



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
 ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ
 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ,
 ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑΣ
 ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ

Τμήμα Συγκοινωνιακών Έργων
 Ταχ. Δ/ση: Διοικητήριο
 Ταχ. Κώδικας: 28100
 Πληροφορίες: Αγγ. Κοκκολιάδη
 Τηλέφωνο: 26713-60558
 Fax: 26710-24633
 E-mail: akokkoliadi@kefalonia.eu

Αργοστόλι, 1 Δεκεμβρίου 2014

Αρ. Πρωτ.:

οικ: 119399 / 3330

ΠΡΟΣ: -Το Τεχνικό Συμβούλιο
 Δημοσίων Έργων ΠΕ Κεφ/νίας
 και Ιθάκης

ΚΟΙΝ:

ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση για την εκδίκαση της ένστασης της αναδόχου εταιρείας κατά της αριθ: 94885/26572/9-10-2014 Απόφασης Έκπτωσης του αναδόχου του έργου: «ΛΙΜΑΝΙ ΠΙΣΑΕΤΟΥ» Ιθάκης, ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε, που εξέδωσε η Δ/νυσα το έργο Υπηρεσία.

Προϋπολογισμού : 6.970.000,00 €

Αναδόχου : ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε

ΣΧΕΤ.: Η από 23-10-2014 (ημερομηνία ημετέρου πρωτοκόλλου) ένσταση της αναδόχου εταιρείας, ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ανωτέρω ένσταση του αναδόχου, σας γνωρίζουμε τα εξής, αναλυτικά ως προς τα επί μέρους κεφάλαια της ένστασης.

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ θέσεις του αναδόχου.

§1) Στις 28/09/2010 πραγματοποιήθηκε ο Δημόσιος Μειοδοτικός Διαγωνισμός για το έργο: « ΛΙΜΑΝΙ ΠΙΣΑΕΤΟΥ» Ιθάκης. Στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος εννέα (9) Διαγωνιζόμενες εταιρείες, οι οποίες είχαν λάβει αντίγραφα των τευχών δημοπράτησης του έργου.

Βάσει αυτών, ο ανάδοχος του έργου-όπως και όλοι οι συνυπόψήφισί του- υπέβαλε την οικονομική του προσφορά.

§2) Όσον αφορά το «κεκρυμμένο ελάττωμα» όπως αναφέρεται στην υπό εξέταση ένσταση, η ύπαρξη του καλωδίου της ΔΕΔΔΗΕ και η μη ύπαρξη σχετικής αναφοράς, στα τεύχη δημοπράτησης, επισημαίνουμε τα εξής:

- α) Η ύπαρξη σχεδίου της μελέτης με την ενδεικτική θέση του καλωδίου και
 - β) Το γεγονός ότι υπάρχει πολύ ευδιάκριτη πινακίδα στον ευρύτερο χώρο του λιμένος, που υποδεικνύει την εγκατάσταση του καλωδίου της ΔΕΔΔΗΕ αποδεικνύουν το ανυπόστατο των ισχυρισμών του αναδόχου.
- γ) Πέραν τούτου:

Στην παράγραφο 4 του άρθρου 2 του κεφ.Α της ΕΣΥ, αναφέρεται ότι: « ...Διευκρινίζεται ότι τα τυχόν υπάρχοντα σχέδια των δικτύων ΟΚΩ πιθανόν να μην ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και επομένως ο ανάδοχος πρέπει να τα ελέγξει με μέριμνα και δαπάνη του λαμβάνοντας τα ως ενδεικτικά και για την ακρίβεια των οποίων ουδεμία ευθύνη έχει ο ΚΤΕ». Στο άρθρο 3 του Κεφ.Α της ΕΣΥ που αφορά την γνώση συνθηκών του έργου, αναφέρεται ρητά στην παράγραφο 1 αυτού εξυπακούεται ότι οι διαγωνιζόμενοι έχουν πλήρη γνώση όλων των παραγόντων εκείνων –ακόμα και των μη ρητά κατονομαζόμενων-που μπορούν με τον οποιοδήποτε τρόπο να επηρεάσουν τις εργασίες του έργου.

Επίσης, εκ του περισσού αναφέρουμε ότι η ύπαρξη του καλωδίου αποδεικνύεται και από τους ναυτικούς χάρτες της περιοχής του έργου.

§3) Σχετικά με τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή, αντιπαρατιθέμενοι επισημαίνουμε τα αναφερόμενα στην ΕΣΥ του έργου. Ο ανάδοχος είχε την δυνατότητα εντός 60 ημερών, να υποβάλει έκθεση ανασκόπησης και επαλήθευσης της τεχνικής μελέτης, αφού είχε εξετάσει με προσοχή και επιμέλεια όλα τα σχέδια, τεύχη, και στοιχεία αυτής, και σε περίπτωση που διαπίστωνε σφάλμα ή ανακρίβεια, ήταν υποχρεωμένος να το γνωστοποιήσει εγγράφως στην Υπηρεσία, προτείνοντας μάλιστα τρόπο άρσης των ανακρίβειών ή σφαλμάτων Αυτό ουδέποτε έγινε από τον ανάδοχο, άρα ο ανάδοχος αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα την οριστική μελέτη, χωρίς να εγείρει οικονομικά θέματα για τυχόν σφάλματα ή ανακρίβειες. (Άρθρο 30 & άρθρο 10 της ΕΣΥ συνημμένα στην παρούσα).

Επίσης, καθόλη την διάρκεια εξασφάλισης αδειοδοτήσεων προκειμένου να δημοπρατηθεί το έργο, όπου έλαβαν μέρος όλοι οι φορείς μεταξύ των οποίων το ΥΕΝ, το ΓΕΝ, το Λιμεναρχείο Ιθάκης δε υπήρξε κάποιος ιδιαίτερος περιορισμός σε ό,τι αφορά το εν λόγω καλώδιο, την ύπαρξη του οποίου γνώριζαν, οι καθ' ύλην αρμόδιοι για την εφαρμογή του Κανονισμού Λιμένος Ιθάκης. Σημειώνουμε ότι με την εγκατάσταση στο έργο εκδόθηκαν οι υπ' αριθ: 8220/07/29-9-2011 & 8220/45/21-10-2013 Άδειες Εκτέλεσης Έργου εντός Ζώνης Λιμένα από το Υπολιμεναρχείο Ιθάκης, που είναι και η τελευταία άδεια που εξασφαλίζει ένας ανάδοχος, προκειμένου να εκκινήσει τις εργασίες ενός λιμενικού έργου.

§4 & 5) Σχετικά με τα αναφερόμενα στις παραγράφους αυτές επιχειρήματα του αναδόχου θέλουμε να τονίσουμε ότι:

α) Κατ' αρχήν το γεγονός της πυκνής αλληλογραφίας μεταξύ ΔΕΔΔΗΕ και αναδόχου αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης, αποτελεί αντίφαση στον αναφερόμενο στην **§2 Ισχυρισμό του** περί «**κεκρυμμένου ελαττώματος**»

β) Από την αλληλογραφία στην οποία αναφέρεται ο ανάδοχος μόνο το υπ' αριθ:

43397/12917/7-9-2011 Π.Ε Κεφ/νίας κοινοποιήθηκε στην υπηρεσία μας. Γνώση άλλων εγγράφων με την ΔΕΔΔΗΕ, λάβαμε τον Σεπτέμβριο του 2013 (ως συνημμένα έγγραφα της από 20/9/2013 Αιτήσεως Θεραπείας και στην συνέχεια τον Νοέμβριο του 2013 οπότε και έθεσε ως αποκλειστικό αίτιο για την μη συνέχιση των εργασιών την ύπαρξη του καλωδίου.

Η δε αριθ: 27233/8089/21-6-2013 Απόφαση απόρριψης της έντασης κατά του 1^{ου} ΑΠΕ σε ό,τι αφορά στο καλώδιο έγινε διότι ο ανάδοχος έθετε θέμα να περιληφθεί στον ΑΠΕ δαπάνη για την μετατόπιση του καλωδίου σε άλλη θέση, χωρίς μάλιστα να υπάρχουν στοιχεία για να γίνει αυτό και να αποδεικνύεται ότι απαιτείται προκειμένου να εκτελεστεί το έργο.

Το δε συμπέρασμα της αντίστοιχης παραγράφου της ενστάσεως ότι η εταιρία εργάστηκε το πρώτο διάστημα κανονικά, «*αναλαμβάνοντας τον νομικό και οικονομικό κίνδυνο της ελεύθερης αγκυροβολίας*», είναι επίσης ανυπόστατο και ψευδές, διότι από τον Νοέμβριο του 2011 ο ανάδοχος γνώριζε με συντεταγμένες που του είχε αποστείλει η αρμόδια υπηρεσία της ΔΕΔΔΗΕ την θέση του καλωδίου. Αντιθέτως τότε, δεν έθεσε τα στοιχεία αυτά υπόψη της υπηρεσίας.

§6) Πράγματι ο ανάδοχος, στις 14-11-2013, δηλαδή δύο χρόνια μετά την ανάληψη της σύμβασης – και αφού είχε σταματήσει να εκτελεί εργασίες στο έργο από τα τέλη Μαρτίου του 2012- έθεσε θέμα αδυναμίας να εργαστεί στον χώρο του έργου, λόγω ασυμβατότητας του Κανονισμού Λιμένος Ιθάκης με την αγκυροβολία του πλωτού εξοπλισμού. Θεωρούμε χρήσιμο για την πληρότητα του ιστορικού να αναφέρουμε τα εξής:

-Στις 31-10-2013 έληγε η συμβατική προθεσμία περαίωσης του έργου και είχε εκτελεστεί το 6% του συμβατικού αντικειμένου.

-Στο διάστημα από Μάρτιο 2012 έως Νοέμβριο 2013 (διάστημα 20 μηνών) επειδή ο ανάδοχος του έργου αμελούσε την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων, ασκήθηκαν δύο Ειδικές Προσκλήσεις (Νοέμβριο 2012 και Απρίλιο 2013). Προκειμένου να αποφύγει την κήρυξη του ως εκπτώτου, εκτέλεσε τις διατασσόμενες εργασίες που σημειωτέον πρέπει να είναι εύλογο να εκτελεστούν στον τιθέμενο χρόνο από την Ειδική Πρόσκληση (εντός ενός μήνα το ανώτερο).

-Αιτήθηκε και του εγκρίθηκε η χορήγηση προκαταβολής βάσει των ευνοϊκών διατάξεων για τα συγχρηματοδοτούμενα έργα με την αριθμ. 494-18/18-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων και με την δέσμευση ότι θα φέρει στο έργο τον πλωτό του εξοπλισμό το αργότερο ένα μήνα από την είσπραξη της προκαταβολής.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι, ενώ είχε παρέλθει πλέον ο συμβατικός χρόνος του έργου και είχε εκτελεστεί πολύ μικρό ποσοστό της σύμβασης, ενώ είχαν μεσολαβήσει δύο Ειδικές Προσκλήσεις με την απειλή της εκπτώσεως, ενώ ο ανάδοχος μόλις είχε αντιπαρέλθει την 2^η Ειδική Πρόσκληση, ενώ του χορηγήθηκε η αιτηθείσα προκαταβολή και ευρίσκετο σε εξέταση το αίτημά του για παράταση,

θέτει θέμα στην Υπηρεσία για την αδυναμία χρήσης του πλωτού του εξοπλισμού.

Αντί λοιπόν ο ανάδοχος να ισχυρίζεται ότι 2,5 χρόνια μετά την υπογραφή της σύμβασης έθεσε την Υπηρεσία προ των ευθυνών της, ως εξηγήσει καλύτερα τους λόγους για τους οποίους δεν εκτελούσε τις συμβατικές του υποχρεώσεις με συνέπεια να έχει εκτελεστεί μόλις το 6% του συμβατικού αντικειμένου, ενώ μέχρι τότε –όπως προκύπτει από το φάκελο του έργου– δεν είχε θέσει θέμα στην Υπηρεσία για την χρήση του πλωτού εξοπλισμού λόγω καλωδίων της ΔΕΔΔΗΕ.

7) Στο διάστημα που ακολούθησε, υπήρξε εκτενής αλληλογραφία μεταξύ της Υπηρεσίας, των αρμοδίων υπηρεσιών (Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου, Δ/νση ΠΕΧΩ, Εφορεία Εναλίων) και αναδόχου, προκειμένου να βρεθεί λύση για να συνεχιστούν οι εργασίες του έργου, αφού πλέον ο ανάδοχος τις είχε σταματήσει και μάλιστα δεν ανταποκρινόταν στις εντολές της υπηρεσίας για συνέχισή τους.

Η υπηρεσία σε συνεργασία με τον μελετητή του έργου υιοθέτησε τη λύση προσωρινής πρόσδεσης του πλωτού συγκροτήματος του αναδόχου, μέσω ενός ναυδέτου.

Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι ο ανάδοχος ψευδώς αναφέρει στην αντίστοιχη παράγραφο της ενστάσεως ότι η υπηρεσία ουσιαστικά ενέκρινε την λύση των δύο ναυδέτων, διότι η υπηρεσία θεώρησε ένα σχέδιο χωρίς άλλα μελετητικά στοιχεία προκειμένου να ληφθούν οι απόψεις των συναρμόδιων υπηρεσιών.

8) Η υπηρεσία ζήτησε από τον ανάδοχο το προκοστολόγιο της προτεινόμενης από αυτόν λύσης των δύο ναυδέτων, καθώς επίσης και τους υπολογισμούς-τεχνικής φύσεως-που οδήγησαν σε αυτή τη λύση έστω και σε στάδιο προκαταρκτικής μελέτης.

Παράλληλα, σε συνεργασία με τον μελετητή του έργου προσανατολίστηκε στην αναζήτηση λύσης.

Από πλευράς αναδόχου έλαβε αόριστες ερμηνείες και ένα προκοστολόγιο «στο περίπου», της τάξεως των 500.000,00 ευρώ και ουδένα στοιχείο υπολογισμού των μεγεθών των προτεινόμενων ναυδέτων.

Δεδομένης της άρνησης του αναδόχου να συνεργαστεί με την Υπηρεσία για την εξεύρεση λύσεως ναυδέτου με παράθεση στοιχείων υπολογισμού, η υπηρεσία με την συνεργασία του αναδόχου της μελέτης του έργου, Ν.Χατζόπουλου, πρότεινε την λύση συνοδευόμενη και από στοιχεία υπολογισμών. Βάσει αυτής, έδωσε εντολή στον ανάδοχο να την εφαρμόσει, προκειμένου να προχωρήσει στην άμεση έναρξη των εργασιών.

9) Ο ανάδοχος δεν ανταποκρίθηκε για ακόμα μία φορά στις εντολές της Υπηρεσίας αλλά αντ' αυτού έκανε ένσταση κατά των εντολών αυτών, η οποία απορρίφθηκε από την Υπηρεσία, δεδομένου ότι το πρόβλημα πρόσδεσης του πλωτού εξοπλισμού του-βασική αιτία κατ' αυτόν για την μη εκτέλεση των εργασιών στο έργο-αντιμετωπίζεται με την προταθείσα λύση του μελετητή, την οποία υιοθέτησε η Υπηρεσία και περιέλαβε σε Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών. Η ένσταση του αναδόχου απορρίφθηκε, διότι η επιχειρηματολογία του που αναφέρει ότι είναι «βάσιμη» δεν συνοδεύεται από στοιχεία υπολογιστικά σε αντιπαράθεση των υπολογισμών της λύσης που πρότεινε η Υπηρεσία.

Το ίδιο ισχύει σχετικά με τα αναφερόμενα από τον ανάδοχο σχετικά με την πιστοποίηση του συστήματος και την ανασφάλεια αυτών. Σημειώνουμε ότι οι υπολογισμοί και η θεώρηση του μελετητή του έργου για την εξεύρεση κατάλληλου συστήματος προσωρινής πρόσδεσης, κατέδειξαν ότι η χρήση ενός ναυδέτου σε συνδυασμό και με την χρήση πολλαπλής πρόσδεσης από την ξηρά κάνοντας χρήση των δεσμών που προβλέπεται και από την μελέτη να κατασκευαστούν αφ' ενός, αλλά και των ήδη υπαρχόντων δεσμών αφετέρου, είναι υπερεπαρκής.

§10 & 11) Σε ό,τι αφορά την από 30-7-2014 1^η Ειδική Πρόσκληση του άρθρου 61 του Ν.3669/2008 και την αιτίαση που επικαλείται στην αντίστοιχη παράγραφο της εν λόγω ενστάσεως ο ανάδοχος, επισημαίνουμε τα εξής: Παρότι στην Νομοθεσία δεν τίθεται περιορισμός για διοικητικές ενέργειες τον μήνα Αύγουστο, η Υπηρεσία συνεκτιμώντας τα διαλαμβανόμενα στην αίτηση του αναδόχου και στα πλαίσια πολλοστής προσπάθειας για την συνέχιση των εργασιών στο έργο, ανανέωσε την από 30-7-2014(αριθ.πρωτ: 76424/21697) Ειδική Πρόσκληση, με νέα , στις 10-9-2014 (αριθ: 86630/24389) ,με την οποία διέταξε τον ανάδοχο να ολοκληρώσει τις διαταχθείσες από την 1^η Ειδική Πρόσκληση Εργασίες. Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι στην αίτησή του με την οποία ζητούσε παράταση στην Ειδική Πρόσκληση, δεν έθεσε θέμα για την λύση πρόσδεσης του πλωτού συγκροτήματος, αλλά για την εκτέλεση των εργασιών την περίοδο του Αυγούστου και για το γεγονός ότι δεν είχε τον χρόνο να ολοκληρώσει τις διατασσόμενες με την Ειδική Πρόσκληση εργασίες, οι οποίες βεβαίως ήταν συμβατικές και σύμφωνα με την λύση της Υπηρεσίας σε ό,τι αφορά την εκτέλεση εργασιών με τον πλωτό εξοπλισμό του.

12) Ο ανάδοχος όμως και πάλι δεν ανταποκρίθηκε στην 2^η Ειδική Πρόσκληση και εν συνεχεία η Υπηρεσία εφαρμόζοντας την προβλεπόμενη από τον Νόμο διαδικασία, προχώρησε στην αριθ: 94885/26572/9-10-2014 Απόφαση Έκπτωσης του αναδόχου ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε.

Εν αντιθέσει με τα αναφερόμενα από τον ανάδοχο επισημαίνουμε ότι: Η ενέργεια της Δ/νουσας Υπηρεσίας για την έκδοση Απόφασης Έκπτωσης, είναι υποχρεωτική. Εν προκειμένω, και πάλι ο ανάδοχος δεν προσκόμισε στοιχεία για να αποδείξει ότι η προτεινόμενη λύση του ναυδέτου από την Υπηρεσία είναι τεχνικά εσφαλμένη.

Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα οι αιτιάσεις του αναδόχου που αναφέρονται στο παρόν Κεφάλαιο της ένστασης δεν ευσταθούν και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Β. Αναφορικά με τη μη συμμόρφωση της εταιρείας στην εντολή εκτέλεσης των επτά (7) εργασιών, που αναφέρονται στην Ειδική Πρόσκληση

1 & 2: Η Υπηρεσία, εφαρμόζοντας τις οικείες διατάξεις και επειδή υφίσταντο λόγοι έκπτωσης του αναδόχου, κοινοποίησε σε αυτόν την αριθμ. πρωτ. : 76424/21697/30-7-2014 Ειδική Πρόσκληση. Μετά την 1^η Ειδική Πρόσκληση και τα αριθμ. πρωτ.: 80671/22282/12-8-2014, 81765/23185/18-8-2014 & 86630/24389/2-9-2014 έγγραφα του αναδόχου και συνεκτιμώντας –από τις αιτιάσεις του– μόνο το εύλογο χρονικό διάστημα για την εκτέλεση των διαταχθεισών εργασιών, σε σχέση με τον χρόνο που ασκήθηκε η Ειδική Πρόσκληση, κοινοποίησε σε αυτόν την αριθμ.:

86630/24389/10-9-2014 δεύτερη Ειδική Πρόσκληση, με την οποία διατασσόταν να εκτελέσει τις εργασίες που είχε διαταχθεί και με την πρώτη.

Ο ανάδοχος, με υπαιτιότητά του, δεν εκτέλεσε το σύνολο αυτών ως υποχρεούτο και ως εκ τούτου η Υπηρεσία προχώρησε στην κήρυξη του αναδόχου ως έκπτωτου, με την σχετική απόφαση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην κείμενη νομοθεσία.

Επισημαίνεται ότι η Ειδική Πρόσκληση δεν αντιμετωπίζεται κατά σημεία, αλλά συνολικά. Ήτοι, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος-εάν και εφόσον έχει την πρόθεση να προχωρήσει στις εργασίες του έργου-να ανταποκριθεί στο σύνολο των διατασσόμενων εργασιών και όχι σε μέρος αυτών.

Στο άρθρο 61 του Ν.3669/2008 αναφέρεται ότι: « Αν η προθεσμία που τέθηκε με την ειδική πρόσκληση παρήλθε χωρίς ο ανάδοχος να συμμορφωθεί με το περιεχόμενό της, κηρύσσεται έκπτωτος αμέσως..... του προϊσταμένου της Δ/νουσας Υπηρεσίας»

Σε αυτό το πλαίσιο βασιζόμενη- δηλαδή της συνολικής αποτίμησης των πεπραγμένων βάσει της ειδικής πρόσκλησης- η υπηρεσία προχώρησε στην αριθμ.:94885/26572/9-10-2014 Απόφαση Έκπτωσης. Όσο για την εργασία περίφραξης την οποία εκτέλεσε ο ανάδοχος, επίσης υπάρχει πλούσιο φωτογραφικό υλικό, πρόσφατο, (μηνός Οκτωβρίου) από την μετάβαση της επιβλέπουσας του έργου εκεί, όπου φαίνεται η παντελής εγκατάλειψη του χώρου καθώς και η επικινδυνότητα αυτού, δεδομένου ότι έχουν πέσει τα πλέγματα που είχε εγκαταστήσει ο ανάδοχος και είναι ιδιαίτερα εύκολη η πρόσβαση.

3. Παρά το γεγονός ότι, όπως έχει ήδη αναφερθεί ανωτέρω, ο ανάδοχος δεν ανταποκρίθηκε στο σύνολο των διαταχθεισών από τις ειδικές προσκλήσεις εργασιών-και ως εκ τούτου σύμφωνα με τη νομοθεσία ο ανάδοχος κηρύσσεται υποχρεωτικά έκπτωτος, παραθέτουμε τα εξής σχετικά με την ανταπόκριση του αναδόχου όπως ο ίδιος αναφέρει, στην αντίστοιχη παράγραφό του Κεφαλαίου Β' της ενστάσεως:

3.1: α. Είναι παντελώς ανυπόστατος ο ισχυρισμός του αναδόχου ότι το εργοτάξιο επαναλειτούργησε εν τω μέσω των δύο ειδικών προσκλήσεων.

Η επίβλεψη του έργου μετέβη επανειλημμένως σε αυτό το διάστημα-επ' αφορμή άλλων έργων που εκτελούνται εκεί, αλλά και μελετών που συντάσσονται από την Υπηρεσία (σημειώνουμε ότι και μία μηχανικός εκ της ομάδας επιβλεπόντων υπηρετεί στην Ιθάκη και έχει τη δυνατότητα καθημερινής μετάβασης στο έργο) και εύκολα διαπίστωσε ότι ουδείς εργαζόταν στον τόπο του έργου. Οι φωτογραφίες άλλωστε, δίνουν σαφές δείγμα του κατά πόσο «ενεργό και σε ετοιμότητα» είναι το συγκεκριμένο εργοτάξιο.

Επιπλέον, το εργοτάξιο όφειλε να λειτουργεί και όχι να είναι απλά σε ετοιμότητα, όπως ο ανάδοχος αναφέρει στην υπό εξέταση ένσταση.

β. Σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό του αναδόχου, ότι ο εξοπλισμός του έργου βρίσκεται εκεί, εκτός του πλωτού, επισημαίνουμε και πάλι, ότι κάποια εκ των μηχανημάτων είναι σταθμευμένα εκεί-διότι τέτοια είναι πλέον η χρήση του εργοταξίου-τα γραφεία δεν έχουν την παραμικρή ένδειξη λειτουργίας, τα καλούπια είναι αποσυναρμολογημένα και ατάκτως ειρημμένα μέσα στον χώρο αυτό. Όσο αφορά τις αδειοδοτήσεις για την κατασκευή του ναυδέτου και δεδομένου ότι η προκαταρκτική μελέτη ναυδέτων του αναδόχου τέθηκε υπόψη των συναρμόδιων υπηρεσιών-όπως αναφέρεται και στο αριθμ. πρωτ. 96313/26914/6-10-2014 έγγραφό μας-επειδή δεν απαιτείται περιβαλλοντική αδειοδότηση για τα ναύδετα, αρκούν για την τοποθέτησή τους /του οι ενέργειες που υποδεικνύονται στο αριθμ. πρωτ. 8211,03/Φ32/24/14 /31-3-2014 έγγραφο του Υπουργείου Ναυτιλίας & Αιγαίου.

Εξάλλου, σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου (96313/26914/6-10-2014), το Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου με το αριθμ. πρωτ. 8211.03/Φ32/71/14/17-11-2014 έγγραφό του, επιβεβαιώνει ότι έχουν εφαρμογή τα διαλαμβανόμενα στο από 31-3-2014 έγγραφό του, τα οποία αποτελούν υποχρέωση του αναδόχου κατά την εκτέλεση των εργασιών και όχι υποχρέωση της Υπηρεσίας (έγκαιρη ενημέρωση της υπηρεσίας Εναλίων Αρχαιοτήτων, αναγνώριση από την Υδρογραφική Υπηρεσία, κλπ).

γ. Όταν ένα εργοτάξιο ευρίσκεται σε παντελή απραξία-όπως στην συγκεκριμένη περίπτωση, καμία συνθήκη ασφαλείας δεν μπορεί να θεωρηθεί δεδομένη, όπως αναφέρει στην εν λόγω παράγραφο της ένστασης ο ανάδοχος.

Η χρήση του πλαστικού πλέγματος -που ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι χρησιμοποιείται σε πολύ βαρύτερες σε επικινδυνότητα περιπτώσεις- θα μπορούσε να θεωρηθεί ενδεδειγμένη για την σήμανση και προστασία των κατασκευών και των διερχομένων προσωπινά και ενώ μία κατασκευή είναι σε συνεχή εξέλιξη και επομένως υπάρχει και έλεγχος από τους υπεύθυνους του εργοταξίου. Στην παρούσα περίπτωση θα έπρεπε να έχει υπάρξει μέριμνα για ασφαλέστερη περιφράξη τόσο στο είδος όσο και στον τρόπο κατασκευής αυτής. Σε περίπτωση που προκληθεί ατύχημα σε τρίτα πρόσωπα, εκείνο που θα εξεταστεί πρωτίστως είναι η ευκολία στην

πρόσβαση και όχι το γιατί μπήκε κάποιος εκεί. Άλλωστε, στο ΣΑΥ που ο ίδιος έχει καταθέσει στην υπηρεσία κατά την έναρξη της σύμβασης, αναφέρει τα μέτρα που θα πρέπει να τηρούνται κατά τη λειτουργία του εργοταξίου, πόσο μάλλον όταν το εργοτάξιο δεν λειτουργεί.

Τέλος αναφέρουμε ότι ενδεικτικό της πλημμελούς περιφράξης είναι το γεγονός ότι στις 29/10/2014 οπότε και μετέβη για μία ακόμα φορά η επίβλεψη του έργου, εισήλθε με μεγάλη ευκολία στον εγκαταλειμμένο χώρο του εργοταξίου, δεδομένου ότι στην είσοδο αυτού είναι τοποθετημένο προχειρώς ένα λουκέτο, που ανοίγει από τον καθένα, χωρίς να υπάρχει εκεί προσωπικό του αναδόχου.

δ&ε. Το γεγονός ότι απομακρύνθηκαν τα άχρηστα υλικά από τον χερσαίο χώρο-απορίας άξιον μάλιστα γιατί είχαν εναποθεθεί εκεί- δεν αποτελεί εκτέλεση της αριθμ. 4 διαταχθείσας εργασίας η οποία αφορούσε πρωτίστως την τακτοποίηση των κατασκευασθέντων ογκολίθων (με την προϋπόθεση ότι θα είχε ήδη επανεισκομιστεί ο πλωτός εξοπλισμός) ώστε να είναι δυνατή η προετοιμασία για την έναρξη στη συνέχεια σκυροδέτησης των υπολοίπων.

Όσον αφορά την αριθμ. 5 διαταχθείσα εργασία αποτελεί μία και μόνο και δεν διαχωρίζεται σε Α' και Β' τμήμα για τον προφανή λόγο ότι η βιντεοσκόπηση από μόνη της χωρίς πρόσφατες βυθομετρήσεις δεν είναι χρήσιμη.

Επισημαίνεται και πάλι, ότι ο ανάδοχος έπρεπε να ανταποκριθεί στο σύνολο των διαταχθεισών εργασιών.

στ. Σε ό,τι αφορά τον εντοπισμό της πορείας του καλωδίου, ο ανάδοχος την έχει ανάγει σε μία εξαιρετικά δύσκολη διαδικασία, που δεν δικαιολογείται για μία εταιρεία με μεγάλη εμπειρία σε λιμενικά έργα, όπως και ο ίδιος αναφέρει.

Πρέπει επίσης να επισημάνουμε ότι η προετοιμασία της περιοχής εκτέλεσης ενός λιμενικού έργου και η οριοθέτηση αυτής, αποτελεί σαφή υποχρέωση του αναδόχου, στα πλαίσια οργάνωσης του εργοταξίου του.

Με άλλα λόγια ακόμα και αν δεν υπήρχε η σχετική αλληλογραφία μεταξύ αναδόχου και ΔΕΔΔΗΕ, ούτως ή άλλως θα έπρεπε να σημάνει την πορεία του καλωδίου, από την στιγμή που έχει μπροστά του πινακίδα που του επισημαίνει την ύπαρξή του.

Επομένως είναι αυταπόδεικτο ότι αυτή η εργασία είναι καθόλα συμβατική και μάλιστα ούτε καν θα έπρεπε να του υποδειχθεί από την αρμόδια υπηρεσία της ΔΕΔΔΗΕ ή την Δ/νουσα του έργου. Άλλωστε, ακόμα και στο περιγραφικό τιμολόγιο των εργασιών του έργου -αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης- προσδιορίζεται σαφέστατα ότι μέσα στις τιμές των εργασιών του έργου περιλαμβάνονται και οι δαπάνες « για τις τυχόν ιδιαίτερες απαιτήσεις αντιμετώπισης των εμποδίων από τους αρμόδιους για αυτά φορείς...» (παρ.1.1.13 του περ.τιμολογίου), «οι δαπάνες ανίχνευσης και εντοπισμού εμποδίων στον χώρο του εκτέλεσης του έργου και εκπόνησης μελετών αντιμετώπισης αυτών...» (παρ.1.1.14 του περ.τιμολογίου).

Όπως επίσης έχουμε επισημάνει και σε προγενέστερη αλληλογραφία με τον ανάδοχο, (αριθμ. πρωτ. 50202/14293/2-6-2014) τις υποδείξεις της καθ' ύλην αρμόδιας υπηρεσίας (ΔΕΔΔΗΕ) σχετικά με τις εγκαταστάσεις της-που άλλωστε ο ίδιος προκάλεσε με την σχετική του αλληλογραφία- καλείται αναμφίβολα να τις εφαρμόσει χωρίς καμία οικονομική απαίτηση στα πλαίσια της σύμβασης. Επισημαίνουμε επίσης ότι η σήμανση με πλωτήρες είναι ιδιαίτερα εύκολη εργασία από την στιγμή που υπάρχουν συντεταγμένες ΕΓΣΑ για την πορεία του καλωδίου και επομένως απαιτείται μόνο εφαρμογή αυτών και καμία άλλη ερευνητική ή ανιχνευτική εργασία.

3.2: Με βάση όλα τα ανωτέρω, είναι απολύτως σαφής και ο λόγος για τον οποίο ο ανάδοχος δεν επανεισκόμισε τον πλωτό εξοπλισμό στο έργο, παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με την αριθ: 494-18/18-7-2013 απόφαση της Ο.Ε Ιονίων Νήσων, εισέπραξε προκαταβολή ύψους 308.000,00 ευρώ με όρο να εισκομίσει τον εξοπλισμό στο έργο. Τούτο και έπραξε, και μετά εντελώς μεθοδευμένα και παραπλανώντας τον Κύριο του έργου και την υπηρεσία, απέσυρε τον εξοπλισμό από το έργο, με την πρόφαση του καλωδίου.

Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα οι αιτιάσεις του αναδόχου που αναφέρονται στο παρόν Κεφάλαιο της ένστασης δεν ευσταθούν και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Γ. Αναφορικά με την αντικειμενική δυνατότητα εκτέλεσης της υπ'αριθ 7 εργασίας της Απόφασης Έκπτωσης

§1: Σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή, προφανώς η Υπηρεσία αντιλαμβάνεται τις συνέπειες από τυχόν αστοχίες σε σχέση με τα καλώδια της ΔΕΔΔΗΕ και η παράθεση αυτών στο παρόν κείμενο, αποτελεί κινδυνολογία για την δημιουργία εντυπώσεων παρά αναφορά για να ληφθεί υπόψη από την υπηρεσία.

§2: Όσον αφορά τον Κανονισμό Λιμένος Ιθάκης, ο αρμόδιος για την εφαρμογή του φορέας, έχει την γνώση και τον τρόπο να επιλαμβάνεται ως Αστυνομική Υπηρεσία.

Πλην τούτου όμως, υπάρχει και το άρθρο 260 του Κανονισμού Λιμένος Ιθάκης, κατ' εφαρμογή του οποίου εκδόθηκε η άδεια εκτελουμένων εργασιών για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης.

§ 3&4: Με βάση το προκαταρκτικό σχέδιο του μελετητή του αναδόχου λήφθηκαν οι αδειοδοτήσεις από το Υπολιμεναρχείο Ιθάκης και το Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου, όμως βάσει και του πρόσφατου εγγράφου του Υπουργείου η αδειοδότηση έχει εφαρμογή και για την λύση της Υπηρεσίας.

§5 &6: Η Υπηρεσία, σε μία προσπάθεια να βρεθεί λύση προκειμένου να συνεχιστούν οι εργασίες στο έργο, και παρά το γεγονός ότι ο τρόπος χρήσης του πλωτού εξοπλισμού και του πλωτού ειδικότερα-γιατί περί αυτού πρόκειται-αποτελούν ευθύνη του αναδόχου να επιλυθούν,

αναζήτησε απαντήσεις και λύσεις μέσα από την αλληλογραφία και την συνεχή συνεργασία με τον μελετητή του έργου και την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου. Η λύση που προτείνει η Υπηρεσία επειδή είναι οικονομικότερη από την προτεινόμενη του αναδόχου, δεν σημαίνει ότι είναι και τεχνικά αδόκιμη.

Επί πλέον ο ανάδοχος του έργου, αντί αυθαίρετα να επικαλείται ότι η λύση που πρότεινε η υπηρεσία είχε ως μοναδικό γνώμονα το μικρότερο δυνατό κόστος, καλύτερα θα ήταν να αντιπαρατεθεί στην προτεινόμενη λύση με μαθηματικούς υπολογισμούς που θα αποδεικνύουν την ανεπάρκεια της τεχνικής λύσης που προτείνει ο μελετητής του έργου (σημειωτέον ότι αφορά προσωρινή εγκατάσταση).

Όσον αφορά την επιχειρηματολογία του αναδόχου ότι δεν έλαβε σχέδιο από την υπηρεσία για την θέση του ναυδέτου θέλουμε να τονίσουμε ότι η θέση κατασκευής θα καθοριστεί επί τόπου του έργου εφόσον ξεκινήσει τις εργασίες στο μέτωπο που πρέπει να εργάζεται και ανάλογα με τον τεχνολογικό εξοπλισμό που θα είναι διαθέσιμος και η θέση αυτή θα προσαρμόζεται με την πορεία των εργασιών εάν απαιτηθεί. Εξάλλου και ο ίδιος επιχειρηματολογεί επί αυτού ότι και για τη δική του λύση των δύο ναυδέτων πρέπει να μετακινούνται.

Όσον αφορά την πρόθεση του αναδόχου να εκτελέσει το έργο, φυσικά και δεν είναι δεδομένη διότι το έργο ουσιαστικά βρίσκεται σε αργία από τον Μάρτιο 2012 με δύο διαλείμματα εκτέλεσης μικρού εύρους εργασιών μετά από ισάριθμες Ειδικές Προσκλήσεις της Υπηρεσίας και υπό την απειλή εκπτώσεως.

Εξάλλου αν ήταν πρόθυμος να εκτελέσει το έργο, αυτό θα είχε γίνει –ή τουλάχιστον σχεδόν θα είχε γίνει- εντός της αρχικής συμβατικής προθεσμίας, που έληγε στις 31-10-2013 και έτσι θα είχε ολοκληρωθεί το έργο πριν ο ίδιος ενημερωθεί για τον Κανονισμό Λιμένος Ιθάκης που όπως ο ίδιος πολλάκις αναφέρει μέχρι τότε αγνοούσε την ύπαρξή του (αριθ ημετ.πρωτ: 64413/19625/14-11-2013 επιστολή του).

Αντίθετα η Υπηρεσία μας,- όπως άλλωστε και το Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου στο αριθμ. πρωτ. 8211.03/Φ32/10/14/21-1-2014 έγγραφό του-θεωρήσαμε και θεωρούμε ότι με την παράλληλη αστυνόμευση από το Υπολιμεναρχείο Ιθάκης, θα μπορούσε να εκτελείται το έργο χωρίς να προκληθούν ζημιές στα καλώδια της ΔΕΛΔΗΕ, όπως μέχρι τότε είχε εκτελεστεί μέρος των εργασιών.

7: Ο ανάδοχος συνεχίζει να εμπαίζει και να προσβάλλει την υπηρεσία όταν αναφέρει στην αντίστοιχη παράγραφο της ενστάσεως ότι «η υπηρεσία δεν αποδέχθηκε την υπεύθυνη και σοβαρή πρόταση, λόγω μίας οικονομικής διαφοράς». Παραλείποντας να αναφέρει ότι αφ' ενός μεν η «οικονομική διαφορά» είναι της τάξεως των 500.000,00 ευρώ και ότι προφανώς δεν θα την εφάρμοζε από Νοέμβριο 2013 με τη συνήθη πρακτική του να μην εκτελεί ούτε μία εργασία που δεν είχε περιληφθεί σε ΑΠΕ και ΠΚΤΜΝΕ.

Όσο δε για την πρότασή του περί θωράκισης των καλωδίων της ΔΕΔΔΗΕ, η πρόταση αυτή απερρίφθη από την ίδια την ΔΕΔΔΗΕ δεδομένου ότι η λύση αυτή είναι τεχνικά ανεφάρμοστη για τους κανόνες της ΔΕΔΔΗΕ και επιπλέον μπορεί να τραυματίσει το καλώδιο. Αυτό άλλωστε προκύπτει σαφέστατα και από το αριθμ. πρωτ. ΗΜ.ΔΕΕΔ:4276/24-9-2014 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας της ΔΕΔΔΗΕ. Για δε την αστοχία της λύσης του αυτής, ο ανάδοχος είναι ενήμερος προφορικά από την υπηρεσία, διότι οι συνεννοήσεις μεταξύ Υπηρεσίας, ΔΕΔΔΗΕ και αναδόχου για το συγκεκριμένο θέμα, έγιναν αυθημερόν.

8. Το γεγονός ότι αποτάθηκε σε μελετητικό γραφείο για να αναζητήσει λύση πρόσδεσης του πλωτού του εξοπλισμού, δεν αποτελεί επιχείρημα για την παρούσα ένσταση. Ένας ανάδοχος, μπορεί να αποταθεί όπου εκείνος κρίνει κατάλληλα για να ανευρίσκει λύσεις κατά την διάρκεια εκτέλεσης ενός έργου. Τούτο δεν σημαίνει ότι θα πρέπει να το γνωστοποιεί πάντα στην αρμόδια για την εκτέλεση του έργου υπηρεσία και να απαιτεί από αυτήν να υιοθετεί λύσεις οι οποίες δεν συνάδουν με την πραγματικότητα. Και μπορεί ο ανάδοχος όπως αναφέρει στη παρούσα παράγραφο να έχει εμπειρία από την εκτέλεση οκτώ (8) λιμενικών έργων αλλά και η υπηρεσία μας έχει εξίσου εμπειρία σε λιμενικά και μάλιστα μεγάλα έργα και επομένως έχει δει πώς χρησιμοποιείται ένας πλωτός εξοπλισμός.

Επίσης, επί του παρόντος δεν έχει αναφέρει άλλους «τρίτους αξιόπιστους φορείς» στους οποίους έχει απευθυνθεί και αναμένει τις απαντήσεις τους.

9: Επισημαίνουμε ακόμα μία φορά, ότι η Υπηρεσία πρότεινε λύση για την προσωρινή πρόσδεση του πλωτού γερανού, προκειμένου να μην αγκυροβολεί.

Τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή περί νηογνώμονα από καμία υπηρεσία δεν κρίθηκαν ως απαραίτητα, δεδομένου ότι πρόκειται για προσωρινή εγκατάσταση στα πλαίσια εκτέλεσης του έργου- και όχι εγκατάσταση ενσωματωμένης στο έργο στην τελική του μορφή- και για χρήση στην εκτελούμενη ακτοπλοία.

Άλλωστε, και σε άλλα έργα μόνιμα, δεν απαιτήθηκε πιστοποίηση του συστήματος «ναυδέτων», αλλά μόνο το υλικό του σημαντήρα που επιπλέει στην επιφάνεια της θάλασσας, ως πιστοποιημένο υλικό.

10: Σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι απολύτως σαφές γιατί ο ανάδοχος δεν επανεισκόμισε τον πλωτό εξοπλισμό στο έργο, μη ανταποκρινόμενος με τον τρόπο αυτό στο σύνολο των διαταχθεισών από την Ειδική Πρόσκληση εργασιών.

11.1,11.2,11.3: Συνεχίζει δε να παραπλανεί όλους όσους εμπλέκονται με το έργο –είτε άμεσα είτε έμεσα- χρησιμοποιώντας τις δήθεν αδειοδοτήσεις που πρέπει να εξασφαλιστούν, προκειμένου να προχωρήσει τις εργασίες. Αλλά παρά το ότι προσπάθησε να εμπλέξει και άλλους φορείς σε μία προσπάθεια καθυστέρησης των συνεπειών που υφίσταται λόγω της μη απόκρισής του στις εντολές της υπηρεσίας, εντούτοις οι φορείς απάντησαν, πάντα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους. Και η υπηρεσία από την πλευρά της με το υπ'αριθμ. πρωτ.

96313/26914/6-10-2014 έγγραφό της επεσήμανε τους λόγους για τους οποίους ο ανάδοχος ακολουθεί την συγκεκριμένη τακτική, επεξηγώντας επίσης την λύση που η ίδια έχει προτείνει, προκειμένου να έχουν μία αντικειμενική άποψη για το ζήτημα.

Η δε υπηρεσία θεωρεί ότι οι απαραίτητες αδειοδοτήσεις από τους εμπλεκόμενους φορείς έχουν ληφθεί, πάντα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, όταν ακόμα συζητείτο η αρχική λύση των δύο ναυδέτων, πόσο μάλλον για την τελική του ενός.

Οι περισσότεροι δε από τους φορείς, αποφαινόμενοι ως προς το διαδικαστικό εφαρμογής και όχι ως προς την τεχνική ορθότητα της λύσης.

Αυτό αποτελεί αρμοδιότητα της Δ/νουσας το έργο Υπηρεσίας, στα πλαίσια εκτέλεσης της σύμβασης.

Για άλλη μία φορά και επικαλούμενοι το πρόσφατο έγγραφο του Υπουργείου Ναυτιλίας & Αιγαίου, θεωρούμε ότι υπάρχουν οι αδειοδοτήσεις για το ναύδετο και αν ο ανάδοχος προέβαινε στην κατασκευή του, έπρεπε να κάνει όσα συγκεκριμένα ανέφερε το Υπουργείο στο σχετικό από 31-3-2014 έγγραφό του ήτοι: 1) Συνεννόηση με το υπολιμεναρχείο Ιθάκης, 2) συνεννόηση με την Υδρογραφική Υπηρεσία για τις δικές της ενέργειες έκδοσης της απαραίτητης προαναγγελίας, 3) Συνεννόηση με την Υπηρεσία Φάρων, για τον καθορισμό της απαραίτητης φωτισήμανσης.

Είναι προφανές ότι τα ανωτέρω αποτελούν ενέργειες αποκλειστικά και μόνο του αναδόχου και κατά το χρονικό διάστημα που του ετέθη από την Δ/νουσα Υπηρεσία, αν είχε τη βούληση να εφαρμόσει τα διατασσόμενα, θα είχε εκτελέσει τις εργασίες της Ειδικής Πρόσκλησης και ειδικότερα την εργασία αριθμ. 7 διότι ο χρόνος που του τέθηκε είναι εύλογη προθεσμία για την εκτέλεση των εργασιών που διετάχθη να εκτελέσει ο ανάδοχος.

Άλλωστε και στην αίτησή του για ανανέωση της Ειδικής Πρόσκλησης, αναφέρθηκε στην αδυναμία του να ολοκληρώσει την εφαρμογή της, λόγω της συγκεκριμένης χρονικής περιόδου (μήνας Αύγουστος), χωρίς να θέσει ζήτημα ούτε για τον τρόπο εκτέλεσης των διατασσόμενων εργασιών, ούτε για το εύλογο της προθεσμίας που του ετέθη, αναλογικά με τις εργασίες που διετάχθη να εκτελέσει. Και τελικά, η Υπηρεσία ανανέωσε την Ειδ. Πρόσκληση, σύμφωνα με τις ημέρες που αιτείτο ο ίδιος ο ανάδοχος, στην εν λόγω αίτησή του.

Επισημαίνουμε για ακόμα μία φορά, ότι μία Ειδική Πρόσκληση βέβαια, αντιμετωπίζεται συνολικά.

Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα οι αιτιάσεις του αναδόχου που αναφέρονται στο παρόν Κεφάλαιο της ένστασης δεν ευσταθούν και για το λόγο αυτό η ένστασή πρέπει να απορριφθεί.

Δ. Αναφορικά με την ασφάλιση του έργου.

Όσον αφορά τα αναφερόμενα σχετικά με την ασφάλιση του έργου και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο της ασφαλιστικής εταιρείας ALLIANZ, τα θέματα που τίθενται για την συνέχιση της ασφάλισης αφορούν τον ανάδοχο ο οποίος προφανώς εμφάνισε στην ασφαλιστική εταιρεία κινδύνους, δημιουργώντας εκ προοιμίου τους ανασταλτικούς παράγοντες προκειμένου η ασφαλιστική να προβάλλει τις όποιες αιτιάσεις της σχετικά με την συνέχιση της ασφάλισης του έργου.

Επίσης, η ασφαλιστική εταιρεία, δεν επικοινωνήσε με την υπηρεσία μας για τυχόν διευκρινήσεις.

Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα οι αιτιάσεις του αναδόχου που αναφέρονται στο παρόν Κεφάλαιο της ένστασης δεν ευσταθούν και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Ε. Αναφορικά με την κατάπτωση των εγγυητικών

Τέλος σε ό,τι αφορά την μείωση των εγγυητικών επιστολών σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4258/2014, επισημαίνουμε ότι όταν μία σύμβαση είναι σε «εξέλιξη» όπως αναφέρει ο νόμος, εννοείται ότι το έργο εκτελείται στο εργοτάξιο και ταυτόχρονα εξελίσσεται και η απαιτούμενη αλληλογραφία .

Εν προκειμένω, η σύμβαση δεν εκτελείτο για 2,5 έτη περίπου, είχε κινηθεί για αυτή ήδη τρεις φορές η διαδικασία έκπτωσης με τρεις ειδικές προσκλήσεις στον ανάδοχο, και επομένως κρίθηκε ότι δεν ήταν δυνατή να προχωρήσει από την υπηρεσία η μείωση των εγγυητικών καλής εκτέλεσης και επιστροφής αυτών, κατά το τμήμα που αφορά την πρόσθετη εγγύηση.

Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα οι αιτιάσεις του αναδόχου που αναφέρονται στο παρόν Κεφάλαιο της ένστασης δεν ευσταθούν και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω,

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Την απόρριψη στο σύνολό της από 23-10-2014 ένσταση της αναδόχου εταιρείας ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε.

Παρακαλούμε το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της Π.Ε Κεφαλληνίας, να γνωμοδοτήσει σχετικά.

Εσωτ. Διανομή:

1.ΔΤΕ

✓ 2.ΤΣΕ

3.Αγγ.Κοκκολιάδη

4.Ν.Ανδρέατος

Η Προϊσταμένη ΤΣΕ

Ν.Δραγώνα

Αγγ.Τοπ.Μηχανικός

