

ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

ΕΥΤΥΧΙΑΔΟΥ 45 – ΑΘΗΝΑ, Τ.Κ.116 34, Τηλ. 210-7248762, Fax: 210-7215658

Αθήνα, 08.12.2014

ΠΡΟΣ : ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΣΑΜΑΡΑ 13
49 100 ΚΕΡΚΥΡΑ
Τηλ.: 26613 62190
Fax: 26613 62339

ΕΡΓΟ: ΛΙΜΑΝΙ ΠΙΣΑΕΤΟΥ ΙΘΑΚΗΣ

Κύριοι,

Το κείμενο με τον τίτλο «Γνωμοδότηση για την εκδίκαση της ένστασης της αναδόχου εταιρείας κατά της αριθ: 94885/26572/9-10-2014 Απόφασης Έκπτωσης του αναδόχου του έργου: «ΛΙΜΑΝΙ ΠΙΣΑΕΤΟΥ» Ιθάκης, ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε., που εξέδωσε η Δ/νουσα το έργο Υπηρεσία», που εστάλη στο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας και εν συνεχεία προς την Οικονομική Επιτροπή της Π.Ι.Ν. δεν είναι «υπηρεσιακό», όπως θα έπρεπε να είναι. Δηλαδή δεν είναι αντικειμενικό, δεν είναι καλόπιστο, δεν είναι δίκαιο, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα, βρίθει ανακρίβειών και πάσχει και από τεχνικής άποψης.

Δίνει δε την εντύπωση ότι ο μόνος στόχος του είναι μη τυχόν και δεν κηρυχθεί έκπτωτος ο Εργολάβος.

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ - ΚΡΙΣΕΙΣ

Η Σύμβαση για το Έργο «ΛΙΜΑΝΙ ΠΙΣΑΕΤΟΥ ΙΘΑΚΗΣ» υπογράφηκε την 31.08.2011. Σήμερα έχουν περάσει 39 μήνες και έχει εκτελεστεί το 6%, ενώ η συμβατική προθεσμία του Έργου ήταν 26 μήνες.

Συμπέρασμα: Κάτι δεν πάει καλά!

Η υπεραπλουστευμένη εξήγηση ότι για όλα φταίει ο Ανάδοχος προφανώς δεν είναι, δεν μπορεί να είναι ορθή. Για ένα απλό λόγο. Διότι σκεπάζει τις πολλές ευθύνες, βασικά της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και εν συνεχεία και της Προϊσταμένης της Αρχής. Είναι η εύκολη λύση. Είναι ο ισχυρός, ο οποίος φορτώνει στον ανίσχυρο όλα τα βάρη, λησμονώντας ότι έχει και υποχρεώσεις και ότι ο ανίσχυρος έχει και δικαιώματα.

Οι μεγάλες ευθύνες της Υπηρεσίας είναι σε γενικές γραμμές δύο:

1. Η αποσιώπηση του θέματος των καλωδίων της Δ.Ε.Η.
2. Η πλήρης αδυναμία της να βρει κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών τη χρυσή τομή μεταξύ νομιμότητας και αποτελεσματικότητας.

Οι επιμέρους ευθύνες της, που περιγράφονται παρακάτω, αθροιζόμενες συνθέτουν τις 1 και 2.

A. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΘΕΜΑ ΤΩΝ ΚΑΛΩΔΙΩΝ

Ακόμα και σήμερα 09.12.2014 δεν γνωρίζουμε, δεν μας έχει δοθεί ακόμα απάντηση, παρά τα δεκάδες κείμενα και έγγραφα, που έχουμε παραλάβει: Η Υπηρεσία γνώριζε τα περί καλωδίων ή όχι;

Αν δεν γνώριζε, είναι απαράδεκτο από πάσης πλευράς να μελετά ένα Έργο προϋπολογισμού 7.000.000€ και να μην γνωρίζει ότι απαγορεύεται να εργαστεί το πλωτό συγκρότημα, (κομβικός εξοπλισμός) σε απόσταση 500μ. από τα καλώδια.

Αν γνώριζε, τότε ευθύνεται διότι το απέκρυψε από τους διαγωνιζόμενους. Έδωσε για δημοπρασία ένα Έργο με «κεκρυμμένο ελάττωμα». Η χορήγηση ενός ασχέτου σχεδίου Οδοποιίας με τις λέξεις ΠΟΡΕΙΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΟΥ ΚΑΛΩΔΙΟΥ ΔΕΗ, (και μάλιστα ενός αντί τεσσάρων), δεν λέει τίποτα. Ούτε και η πινακίδα είναι τεχνικό στοιχείο. Αυτά έχουν αποδέκτες τους τουρίστες.

Τεχνικά και οικονομικά στοιχεία, που θα έπρεπε να δοθούν πριν από τη δημοπρασία είναι τα εξής:

- Ο αριθμός καλωδίων.
- Η οριζοντιογραφική διάταξη αυτών.
- Οι συντεταγμένες κορυφών όδευσης καλωδίων.
- Τα βυθομετρικά στοιχεία των καλωδίων.
- Αποστάσεις καλωδίων από τους χώρους εκτέλεσης εργασιών.
- Περιγραφή των καλωδίων και προπάντων αναφορά στο αθωράκιστο αυτών.
- Δεσμεύσεις όσον αφορά την αγκυροβόληση του πλωτού συγκροτήματος (π.χ. αναφορά και υπογράμμιση της ελάχιστης απόστασης καλωδίου – άγκυρας Π/Γ.)
- Τιμολόγηση εργασιών σχετικών με την ειδική αγκυροβόληση των πλωτών συγκροτημάτων.
- Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΙΑΜΕΝΟΣ ΙΘΑΚΗΣ, όπου μνημονεύονται τα 500μ.

} Αυτά τα παραλάβαμε από τον ΔΕΔΔΗΕ, αλλά κατόπιν εορτής.

Εφόσον δεν είχαν δοθεί τα στοιχεία αυτά, ουδείς διαγωνιζόμενος μπορούσε να αναλάβει πρωτοβουλία να συντάξει οικονομική προσφορά με ναύδετα ή οτιδήποτε άλλο σύστημα, π.χ. θωράκιση, για να καταστεί δυνατή η ελεύθερη αγκυροβόληση. Είναι θέμα ανταγωνιστικότητας.

Από κει και πέρα η διαπίστωση εκ των υστέρων του προβλήματος, οδηγεί αυτομάτως σε σύνταξη Τιμών Μονάδας Νέων Εργασιών και Α.Π.Ε.

Στην Ε.Σ.Υ. δεν υπάρχει αναφορά σε υποβρύχια καλώδια, ενώ μνημονεύονται δεκάδες άλλα πράγματα, και μερικά ήσσονος σημασίας, που πρέπει να προσέξει ο Ανάδοχος, όπως:

«Η συμμετοχή στη δημοπρασία με την υποβολή προσφοράς, αποτελεί αμάχητο τεκμήριο ότι, οι διαγωνιζόμενοι έχουν επισκεφθεί και έχουν ελέγξει πλήρως τη φύση και την τοποθεσία του Έργου και έχουν πλήρη γνώση των γενικών και τοπικών συνθηκών της κατασκευής του, κυρίως σε ότι αφορά τις κάθε φύσης πηγές λήψης υλικών, τις θέσεις της προσωρινής και οριστικής απόθεσης των προϊόντων εκσκαφής, τις μεταφορές (θαλάσσιες και χερσαίες), τη διάθεση, διαχείριση και αποθήκευση υλικών, τη δυνατότητα εξασφάλισης χώρων εργοταξίου, τη δυνατότητα εξασφάλισης εργοτεχνικού προσωπικού γενικά, νερού, ηλεκτρικού ρεύματος και οδών προσπέλασης, τις επικρατούσες μετεωρολογικές συνθήκες, τις διάφορες διακυμάνσεις της στάθμης των υδάτων και γενικά τις φυσικές συνθήκες στην περιοχή του Έργου...».

Επομένως ο κάθε διαγωνιζόμενος δεν μπορεί, ερχόμενος στο Έργο, για να γνωρίσει τις επί τόπου συνθήκες, να φέρει προδημοπρασιακά πλωτό γερανό (Π/Γ) και δύτες και να ψάχνει στο βυθό της θάλασσας τα καλώδια της Δ.Ε.Η. Είναι αστεία πράγματα αυτά και κακόπιστα. Ούτε άλλωστε πήγε κάποιος διαγωνιζόμενος από τους 9, που έλαβαν μέρος, να ψάχνει τον πάτο της θάλασσας.

Ομοίως εντελώς αβάσιμη είναι η επισήμανση της Υπηρεσίας ότι δεν συντάχθηκε Μελέτη ανασκόπησης.

Αφού στείλαμε από 07.09.2011 μέχρι τέλος του 2013 δέκα (10) έγγραφα συνολικά, που αναφέρονταν στα καλώδια και άλλα τόσα στον ΔΕΔΔΗΕ, τί σημασία θα μπορούσε ποτέ να έχει η μελέτη ανασκόπησης;

Η ουσία είναι ότι ενώ ενημερώθηκε η Υπηρεσία για τα καλώδια, δεν έκανε τίποτα, τουλάχιστον μέχρι το τέλος του 2013.

Το θέμα με τη μέση τάση είναι πολύ σοβαρό μεν, πολύ απλό και καθαρό δε. Για το λιμάνι του Πισαετού ισχύει ο Γενικός ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΙΘΑΚΗΣ (ΦΕΚ 509/78, Άρθρο 10, συνημμένος στη παρούσα). Σύμφωνα με τον παραπάνω Κανονισμό: «Απαγορεύεται η αγκυροβολία πλοίων εις απόσταση μικρότερα από πεντακόσια (500) μέτρα από κάθε υποβρύχια κατασκευή ή καλώδιο». Το Άρθρο είναι σαφές, λακωνικό, ανεπίδεκτο παρερμηνειών. Δεν αναφέρονται δυνατότητες εξαιρέσεων, αποκλίσεων, καταστρατηγήσεων κατά περίπτωση, ειδικών αγκυροβολήσεων κλπ. Δεν υπάρχουν «παράθυρα». Ούτε υπάρχει κάποιο άλλο άρθρο, που λέει άλλα πράγματα.

Επίσης το απαγορεύει και το Υπολιμεναρχείο (έγγραφο υπ' αριθμ. 8220/04/14/24.02.2014). Άρα για να γίνουν εργασίες θα πρέπει ή να χρησιμοποιηθεί σύστημα δύο ναυδέτων (ο Π/Γ έχει δύο άγκυρες) ή να θωρακιστούν τα καλώδια.

A1. Λύση δια συστήματος δύο ναυδέτων

Υποδείχθηκε από τον ΔΕΔΔΗΕ και την Υπηρεσία. Συντάχθηκε από τον Ανάδοχο Προμελέτη (χωρίς αμοιβή ακόμα), θεωρήθηκε από την Υπηρεσία το ένα σχέδιο, (κι αυτό περίεργο), από τα τρία στοιχεία της Προμελέτης (δύο σχέδια και μία Τεχνική Περιγραφή) στις 19.12.2013.

Την 22.01.2014 η Υπηρεσία επανήλθε στην ελεύθερη αγκυροβόληση. Υπό την πίεση όμως της κοινής λογικής, του κινδύνου και του Υπολιμεναρχείου αποδέχθηκε τη λύση των δύο ναυδέτων.. Τον Απρίλιο του 2014 υπαναχώρησε από τα δύο ναύδετα, και μελέτησε σύστημα με ένα ναύδετο, που μας το επέβαλε. Η μελέτη όμως αυτή είναι μη άρτια, είναι ελλιπής, δεν έχει σχέδια, δεν έχει υπολογισμούς (έγγραφο Υπουργείου 8211.3/Φ32/71/14/17.11.2014). Είναι αδόκιμη και επικίνδυνη. Το πλεονέκτημά της είναι ότι είναι φτηνή. Δεν μπορεί μια Υπηρεσία να υποχρεώσει τον Ανάδοχο να την εφαρμόσει, καθόσον ο τελευταίος έχει όλη την ευθύνη της κατασκευής.

Αν η Υπηρεσία είχε δώσει εντολή σύνταξης Μελέτης Εφαρμογής τον Δεκέμβριο του 2013, σήμερα θα είχε τελειώσει το μισό έργο και θα προλαμβάναμε την 31.12.2015, ή έστω τον Μάρτιο του 2016.

Η Υπηρεσία διατείνεται ότι η διαφορά των δύο λύσεων είναι 500.000 ευρώ. Ανακριβές. Η δαπάνη των εργασιών για σύστημα δύο ναυδέτων σύμφωνα με τη Μελέτη μας είναι 335.000 ευρώ. Σε αυτό προστίθενται 144.000 ευρώ, λόγω μείωσης της παραγωγικότητας. Αναπόφευκτο.

Σύμφωνα με τη Μελέτη της Υπηρεσίας, το σύστημα με το ένα ναύδετο έχει κόστος 78.000 ευρώ. Άρα τα δύο, σύμφωνα με τη μελέτη της, (πρόταση κ. Τζανετάτου), 156.000 ευρώ. Άρα η διαφορά είναι 179.000 ευρώ. Δεδομένης όμως και της καθυστέρησης, (από 2 στο 1 ναύδετο), η μείωση της παραγωγικότητας είναι πολύ μεγαλύτερη, οπότε η διαφορά των 179.000 ευρώ είναι πολύ μικρότερη: Κάτω των 100.000 ευρώ. Γι' αυτό το αστείο ποσό έχει χαθεί ένας χρόνος έργου, και κατ' επέκταση λειτουργίας λιμένος.

Είναι η διαπίστωση, που λέγαμε στην αρχή, για πλήρη αδυναμία συνδυασμού νομιμότητας και αποτελεσματικότητας.

Η μείωση της παραγωγικότητας είναι αλληλένδετη με τη χρήση ναυδέντων, είναι νέα εργασία, μας προέκυψε εκ των υστέρων, άρα θα πρέπει να πληρωθεί.

Όσον αφορά το επιχείρημα της Υπηρεσίας, ότι αδειοδοτήθηκε το Έργο πριν από τη δημοπρασία, αυτό είναι αβάσιμο. Δεν γεννάται θέμα ότι αδειοδοτήθηκε, αλλά ο Κανονισμός δεν καταργήθηκε. Άλλωστε το ίδιο το Υπολιμεναρχείο, που είναι εμπλεκόμενος φορέας, μας απαγόρευσε την αγκυροβόληση (έγγραφο υπ' αριθμ. 8220/04/14/24.02.2014). Η συσχέτιση είναι εσφαλμένη. Όταν αδειοδοτούν οι Φορείς, δεν σημαίνει αυτό ότι επιτρέπουν τις παρανομίες και τις παραβάσεις.

Με άλλα λόγια το Έργο αδειοδοτήθηκε και οι φορείς είπαν το «ναι», αλλά με την αυτονόητη προϋπόθεση ότι θα τηρούμε τους κανονισμούς. Και αν δεν βγαίνουν οι αποστάσεις τότε αυτονόητα θα πάρουμε μέτρα. Αυτά τα μέτρα η Υπηρεσία τα αγνόησε. Δεν τα μελέτησε, δεν τα κοστολόγησε, δεν τα περιέλαβε στο Τιμολόγιο.

A2. Όσον αφορά τη δεύτερη λύση, της θωράκισης των καλωδίων,

μεθόδου, που εφαρμόζεται σε όλο τον κόσμο. Ασχέτως, αν ο κύριος των καλωδίων δεν συναινεί, αυτή προτάθηκε για να λύσει το πρόβλημα της απαγόρευσης αγκυροβόλησης στο μέλλον. Ας μη λησμονείται ότι μετά το πέρας του Έργου και την αποκόμιση των ναυδέντων, στο Λιμάνι Πισαετού δεν θα μπορούν να αγκυροβολούν τα πλοία, όπως ακριβώς τώρα, που δεν αγκυροβολούν. (Γι' αυτό και όλα είναι μια χαρά και κίνδυνος δεν υπάρχει.

Και δεν θα αγκυροβολούν διότι ο Κανονισμός Λ.Ι. δεν θα το επιτρέπει. Θα ισχύουν πάντα τα 500μ. Οπότε θα έχει φτιαχτεί ένα λιμάνι και τα πλοία δεν θα μπορούν να αγκυροβολήσουν. Έχετε ακούσει ή ξαναδεί τέτοια περίπτωση λιμανιού;

B. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΓΙΑ ΤΩΝ ΔΥΟ ΕΤΩΝ

Δεν υπάρχει καμία αργία στο Εργοτάξιο από το Μάρτιο του 2012.

Ο Ανάδοχος κατέβηκε πάνοπλος για να τελειώσει το Έργο νωρίτερα. Άλλωστε έχει κατασκευάσει τεχνικά και εμπρόθεσμα 8 λιμενικά έργα. Για ποιο λόγο να μη μπορεί να κάνει και το ένατο;

Επιδίδεται πίνακας εργατικού δυναμικού – μηχανικού εξοπλισμού. Με τέτοια οργάνωση είναι δυνατόν να μη θέλει να κατασκευάσει το έργο;

Την 28.11.2011 διαπιστώθηκε ύπαρξη βράχου. Ο Π/Γ εργάστηκε μέχρι 12.12.2012 (κατατίθενται φύλλα Ημερολογίου Έργου). Την 13.12.2011 (έγγραφο 63772/18960) ζητήσαμε εγγράφως, (το θέμα ήταν ήδη γνωστό από την 28.11.2011), από την Υπηρεσία την σύνταξη Ν.Τ.Μ. Χωρίς Ν.Τ.Μ. και Α.Π.Ε. δεν μπορούν να εκτελεστούν εργασίες σύμφωνα με το Ν. 3669/2008, Άρθρο 57. Για ποιο λόγο η κυρία Κοκκολιάδου έκανε 100 μέρες να απαντήσει; (Απάντησε μόλις την 20.03.2012 με περιεχόμενο και πνεύμα αντιστροφής των δεουσών ενεργειών της και αναμονής, ενώ θα έπρεπε άμεσα, τον Δεκέμβριο του 2011, έστω και αν ζητείτο από εμάς κάτι συμπληρωματικά, να είχε κάνει χρήση του Άρθρου 56 του νόμου 3669/2008 για εκτέλεση επείγουσών πρόσθετων εργασιών. Αυτό επέβαλλε το Έργο, η ταχύτητα εκτέλεσης και τα η μη επιβάρυνση χωρίς λόγο του Αναδόχου). Αλλιώς πώς θα δουλεύαμε χωρίς τιμή;

Εν τω μεταξύ ο Π/Γ των 2.500€/ημερησίως είχε φύγει. Πολύ σωστά. Τι να κάνει; Να περιμένει πότε θα ευαρεστηθεί η κα Κοκκολιάδου να ασχοληθεί με το θέμα του βράχου; Η δικαιολογία της Υπηρεσίας ότι είχε δουλειά ο Π/Γ είναι αστεία και κυνική. Μεταξύ των εργασιών, που είχε προφανώς ήταν και η εκσκαφή του βράχου. Ένα μηχάνημα των 2.500€/ημέρα αξιοποιεί και τα λεπτά και τα δευτερόλεπτα. Δεν επιτρέπεται να υποαπασχολείται.

Εν τω μεταξύ είχε αρχίσει ένα αλληλογραφικό πήγαινε-έλα με την Υπηρεσία, που φούντωνε, και η εταιρεία, αντιλαμβανόμενη ότι η Υπηρεσία δεν προτίθεται να λάβει τα απαραίτητα για την πρόοδο του Έργου μέτρα, που θα εξασφάλιζαν και την εμπρόθεσμη περάτωσή του, , αναζήτησε Υποκαταστάτη και βρήκε (με υπόδειξη και συναίνεση της Υπηρεσίας), ένα ντόπιο Εργολάβο, ο οποίος όμως ύστερα από πολλούς μήνες υπομονής μας έδειξε ότι δεν ήταν σε θέση να εκτελέσει το Έργο. Έτσι χάθηκε ένας χρόνος Έργου. Εξ ου και η Ειδική Πρόσκληση της 18^{ης} Απριλίου του 2013.

Ο Ανάδοχος εκτέλεσε τις παραγγελθείσες εργασίες (εδώ αναφέρουμε ότι η πληρωμή έγινε 5 μήνες μετά την 18.04.2013 και όχι στο δίμηνο, όπως θα έπρεπε, από την υποβολή του Λογαριασμού), και μετά, λόγω της ζημίας, που υπέστη κατά το 1^ο επτάμηνο των εργασιών (πιστοποιήσεις 121.000€, δαπάνες πάνω από 600.000€) και λόγω της ριζικής αλλαγής της πολιτικής των τραπεζών, ζήτησε την προκαταβολή του 10% του εναπομείναντος αντικειμένου για να μεταφέρει τον Π/Γ στην Ιθάκη από την Κωσταντζα Ρουμανίας, όπου είχε εισκομιστεί και ασχολείται.

Η προκαταβολή ελήφθη, ο γερανός μεταφέρθηκε, το υπόλοιπο (προκαταβολή μείον το σύνολο δαπανών κίνησης Π/Γ) παραμένει διαθέσιμο και το Νοέμβριο του 2013 αναγγέλθηκε η ανάγκη οριστικής επίλυσης του θέματος των καλωδίων, όταν υπέπεσε στην αντίληψη του Αναδόχου η ακριβής απόσταση ασφαλείας χώρου εργασιών – καλωδίων (500 μέτρα).

Στο σημείο αυτό αναφέρουμε ότι είναι ανακριβές το επιχείρημα της Υπηρεσίας ότι η απόσταση αυτή ήταν σε γνώση του Αναδόχου. Δεν ήταν κι αυτό αποδεικνύεται από το γράμμα υπ' αριθμ. 9193 της 18.12.2012 που έστειλε ο Ανάδοχος στον ΔΕΔΔΗΕ σε χρόνο ανύποπτο και του ζήτησε μετατόπιση των καλωδίων κατά 300μ. Εάν γνώριζε τα 500μ. θα ζητούσε 500μ., για να κάνει πιο δύσκολη τη ζωή του ΔΕΔΔΗΕ, σύμφωνα με το πνεύμα, από το οποίο η Υπηρεσία καταμαρτυρεί ότι κατέχεται ο Ανάδοχος.

Από την 14.11.2013, που η Υπηρεσία «ενημερώθηκε» για το θέμα των 500μ., (που κατά τη γνώμη μας το ήξερε ή θα έπρεπε να το ξέρει), πέρασαν 13 μήνες. Το διάστημα αυτό χάθηκε εντελώς αδικαιολόγητα, καθόσον, αν είχε προχωρήσει η λύση με τα δύο ναύδετα άμεσα, αντί αυτής της σπαστικής ολίσθησης, θα είχε εκτελεστεί το μισό Έργο, δεν θα είχαμε Ανάδοχο απειλούμενο με έκπτωση, το δε Έργο θα τελείωνε 31.12.2015.

Γ. ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΩΣ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΤΗΣ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ - ΕΝΤΟΛΕΣ ΜΕ ΠΝΕΥΜΑ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΔΙΑΦΟΡΙΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΣΤΟΝ ΑΝΑΔΟΧΟ - ΑΥΘΑΙΡΕΤΕΣ ΕΡΜΗΝΕΙΕΣ ΝΟΜΟΥ (ΙΔΙΑ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ)

1. Ενώ παρουσιάσαμε την Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή του ΕΛΟΤ συντεταγμένη από το Ι.Ο.Κ. (Ινστιτούτο Οικονομίας Κατασκευών) υπό την εποπτεία του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και την παράγραφο 5.5. (αφαίρεση τύπων) που προδιαγράφει χρονικό διάστημα τουλάχιστον 12 ωρών, για να ζητήσουμε χρόνο αφαίρεσης σε 20 ώρες (από 24, που έγραφε η Τ.Σ.Υ.), η Υπηρεσία, με εισήγηση της Επιβλέπουσας, επέμεινε ανέκδοτα στις 24 ώρες, Ιούνιο μήνα με 34 βαθμούς και στοιχείο σκυροδέματος ένα τάκο από μπετόν, που είχε σκληρυνθεί από την 4^η ώρα μετά την σκυροδέτηση. Η διαφορά αυτή για μας ήταν πολύ σημαντική, διότι διαφορετικά το συνεργείο θα καθόταν, όπως και καθόταν.

2. Η προαναφερθείσα καθυστέρηση των 100 ημερών στη σύνταξη Ν.Τ.Μ. για το βράχο, με μηχανήματα stand by των 2.500€/ημερησίως.
3. Η απόρριψη της ΕΙΔΙΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, βάσει του Άρθρου 53 του Ν.3669/2008 καθώς και της Ένστασης κατά της Απόφασης απόρριψης, το θέρος του 2013, χωρίς αιτιολογία. Ο νόμος είναι σαφής, σαφέστατος, δεν απαιτείται να συντρέχει τίποτε άλλο, πλην της παρέλευσης του διμήνου. Όμως υπερίσχυσε αυτό, που αποφάσισε η Υπηρεσία, σε πείσμα των κείμενων διατάξεων.
4. Η απόρριψη καθ' ολοκληρίαν, χωρίς εξαίρεση, όλων των αιτημάτων, προτάσεων, αιτήσεων, ενστάσεων, δηλώσεων του Αναδόχου από την ημέρα υπογραφής της Σύμβασης μέχρι σήμερα. Είναι δυνατόν σε διάστημα 39 μηνών να μην έχουμε υποβάλει ούτε ένα βάσιμο και νόμιμο αίτημα;;
5. Η μη αποδοχή της προφανούς μείωσης της παραγωγικότητας από τη χρήση ναυδέντων, που είναι εργασία εμφανισθείσα μετά την υπογραφή της Σύμβασης. Εργασία σύνθετη και χρονοβόρα που δεν έχει σχέση με την ελεύθερη αγκυροβόληση.
6. Η επιμονή της να δουλεύουμε χωρίς άγκυρες, μόνο με σχοινιά στις δέστρες! Πλήρης αγνόηση, πλην άλλων, της ανάγκης σταθεροποίησης του Π/Γ στη φάση άρσης των φορτίων των 100 τόννων.
7. Η επιμονή της ότι το επτάμηνο Σεπτεμβρίου – Μαρτίου 2012 δουλεύαμε χωρίς άγκυρες!
8. Η περικοπή της προθεσμίας κατά 3 μήνες, ενώ τα ναύδετα είναι φανερό ότι θα επιφέρουν καθυστέρηση. Θα έπρεπε επάνω στην 31.12.2015, που ζητήσαμε, να προστεθεί και άλλο διάστημα, τουλάχιστον 3 μηνών, όχι να αφαιρεθεί.
9. Η χορήγηση παράτασης χωρίς αναθεώρηση. Στη πράξη δεν γίνεται πουθενά αυτό! Μόνο σε μας. Είναι ποινή σκληρής τιμωρίας.
10. Πάνω απ' όλα η ιστορία με τα καλώδια και η παράλειψη αναφοράς στα στοιχεία , που τα αφορούν.
11. Το απαράδεκτο έγγραφο της 08.10.2014 (αρ. πρωτ. 96313/26914) προς όλες τις Υπηρεσίες.
12. Η χορήγηση 30 αυγουσιάτικων ημερών για εκτέλεση των παραγγελόμενων εργασιών με την Ειδική Πρόσκληση της 30.07.2014. Ανεξάρτητα από τη θετική απάντηση σε παράταση του χρόνου υλοποίησης των εργασιών της Ε.Π., σχολιάζουμε την ενέργεια αυτή της Υπηρεσίας. Αύγουστος: στην Ελλάδα νεκρός μήνας και το μπετατζίδικο κλειστό.
13. Η υπόθεση με την προσπάθεια κήρυξης του Εργολάβου εκπτώτου το καλοκαίρι του 2011 από την καθυστέρηση μιας ημέρας μιας εγγυητικής του 15% του συμβατικού αντικειμένου.
14. Η αναιτιολόγητη και παράνομη άρνηση της αποδοχής του αιτήματος μείωσης των εγγυητικών, πάλι με ίδια νομοθεσία και επιχειρήματα, που δεν βασίζονται πουθενά.. Και εδώ ο νόμος είναι σαφής και ουδεμία προϋπόθεση θέτει, πλην εκείνης της έναρξης διαδικασίας έκπτωσης. Την 25.04.2014 και μέχρι 30.07.2014, ουδεμία τέτοια διαδικασία υπήρχε.

Δ. ΤΟ ΘΕΜΑ ΤΩΝ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΕΩΝ

Το θέμα των αδειοδοτήσεων είναι θέμα νόμου και ο νόμος είναι ισχυρότερος των εγκυκλίων, των επιστολών και των εγγράφων ανεξαρτήτως φορέως. Σύμφωνα με το νόμο είμαστε υποχρεωμένοι να αποταθούμε στους εμπλεκόμενους φορείς και να ζητήσουμε αδειοδότηση. Εάν λάβουμε απάντηση ότι «δεν μας ενδιαφέρει το θέμα, αποταθείτε στην Υπηρεσία σας», τότε είναι ως να λάβαμε αδειοδότηση.

Όμως, πολλές απαντήσεις, έστω και μη σαφείς, τις λάβαμε μετά την κήρυξη της εταιρείας μας σε Έκπτωση.

Δεν έχουμε λάβει όμως ακόμα απάντηση από την Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων, η οποία έχει απαιτήσει με το υπ' αριθμ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΕΑ/7617/4603/147/03.02.2014 έγγραφο να την ενημερώσουμε για τις προγραμματιζόμενες λιμενικές εργασίες και έχει προσδιορίσει χρονικό διάστημα τουλάχιστον 20 εργάσιμων ημερών για διερεύνηση και μετά αδειοδότηση.

Σημειώνουμε εδώ ότι η Υπηρεσία σε όλο το διάστημα συνεργασίας μας επικαλείται πολύ συχνά, συνεχώς θα λέγαμε, τη νομοθεσία, όταν, κατά τη γνώμη μας, αυτή την βολεύει. Εάν δεν τη βολεύει, την αγνοεί πλήρως (παράγραφοι 3 και 14 του Γ).

Ε. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΤΗΣ 30.07.2014

Ο Ανάδοχος εκτέλεσε όσες εργασίες μπορούσαν να εκτελεσθούν ήτοι :

- Την εργασία Νο1: Επαναλειτουργία του εργοταξίου.
- Την εργασία Νο 3: Αποκατάσταση συνθηκών ασφαλείας.
- Την εργασία Νο 4: Τακτοποίηση χερσαίου χώρου.
- Την εργασία Νο 5: Βιντεοσκόπηση θαλασσίου πυθμένα.

Οι εργασίες Νο 2 & 7, επανεγκατάσταση του πλωτού εξοπλισμού (ο άλλος δεν μετακινήθηκε) στο τόπο του έργου & έναρξη εργασιών εντός του χώρου λιμένος ήταν αδύνατον να εκτελεσθούν. Μη νόμιμα και καταχρηστικά ζητήθηκε από την Υπηρεσία η εκτέλεσή τους, διότι δεν διέθεταν τις απαραίτητες αδειοδοτήσεις, ούτε η σχετική μελέτη είχε εγκριθεί από τους αρμόδιους φορείς. Επιπλέον ο Ανάδοχος είχε θέσει θέμα ασφάλειας του προσωπικού, των κατοίκων, του εξοπλισμού και των εργασιών, στο οποίο η Υπηρεσία κώφευε και κωφεύει.

Η εργασία Νο 6, σήμανση υποθαλασσίων καλωδίων ΔΕΔΔΗΕ, ήταν εξωσυμβατική. Σύμφωνα με τον νόμο 3669/2008, Παρ. 1 του Άρθρου 61, «*Αν ο Ανάδοχος δεν εκπληρώνει τις συμβατικές του υποχρεώσεις ή δεν συμμορφώνεται με τις γραπτές εντολές της Υπηρεσίας, που είναι σύμφωνες με την Σύμβαση ή το νόμο, κηρύσσεται έκπτωτος*». Στην προκειμένη περίπτωση η εργασία αυτή δεν είναι συμβατική, άρα δεν μπορεί να εμπεριέχεται, ως εντολή Υπηρεσίας σε Ειδική Πρόσκληση.

Ε1. Σχετικά με τη συμμόρφωση ή μη του αναδόχου με το περιεχόμενο της Ε.Π.

Βάσει του Άρθρου 61 «περί εκπτώσεως αναδόχου», Παρ. 6 «*Αν η προθεσμία που τέθηκε με ειδική πρόσκληση παρήλθε χωρίς ο Ανάδοχος να συμμορφωθεί με το περιεχόμενο της, κηρύσσεται έκπτωτος ...*».

Ο ανάδοχος συμμορφώθηκε με το περιεχόμενο της Ε.Π της Υπηρεσίας, εκτός από την περίπτωση των εργασιών, που δεν μπορούσαν να εκτελεσθούν, λόγω ειδικών προβλημάτων.

Π.χ. Η Ε.Ε.Α., όπως αναφέρθηκε, ζήτησε να ενημερωθεί για την έναρξη των εργασιών με προοπτική να δώσει άδεια στον Ανάδοχο εκτέλεσης των εργασιών (ελεύθερο τοπίο) μετά από παρέλευση τουλάχιστον 20 εργάσιμων ημερών. Αποστείλαμε τα απαιτούμενα στοιχεία και αναμένουμε την απάντησή της. Οι άλλοι φορείς δεν είχαν απαντήσει ακόμα.

Πέραν αυτών παραμένει πάντα σε εκκρεμότητα το μεγάλο θέμα της χρήσης συστήματος ναυδέτων. Με δύο υπάρχει ασφάλεια, με ένα όχι.

E2. Σχετικά με την επαναλειτουργία του εργοταξίου

Το εργοτάξιο επαναλειτούργησε και είναι προφανές. Πώς αλλιώς θα υλοποιούνταν οι εργασίες, που προαναφέρθηκε ότι εκτελέστηκαν;

Η συνεχής παραμονή του προσωπικού στο εργοτάξιο και στα γραφεία, χωρίς αντικείμενο, εν αναμονή εγκρίσεων, επίλυσης της γνωστής εκκρεμότητας, κ.λ.π, δεν έχει νόημα. Είναι άσκηση ακριβείας και οικονομικής επιβάρυνσης χωρίς λόγο.

Στο χρονικό διάστημα από 01.08.2014 μέχρι 28.09.2014 το προσωπικό δεν απασχολήθηκε συνεχώς, αλλά κατά διαστήματα (δύο). Εάν η Επιβλέπουσα επέλεξε να πάει την ημέρα, που απουσίαζαν και όχι όταν ήταν παρόντες, για να αποκτήσει τη δυνατότητα να γράφει ό,τι γράφει, δεν ευθύνεται ο Ανάδοχος.

E3. Σχετικά με τον μηχανικό εξοπλισμό

Τα μηχανήματα της εταιρείας, πλην του πλωτού συγκροτήματος, παραμένουν στον χώρο του εργοταξίου για την αποπεράτωση του Έργου. Δεν έχουν απομακρυνθεί, παρά τις ανάγκες της εταιρείας μας για την απασχόληση τους σε παραγωγικά εργοτάξια.

E4. Σχετικά με τα άχρηστα υλικά και τους ογκολίθους

Τα όποια λίγα άχρηστα υλικά, που πιθανώς να έμειναν από την περίοδο εργασιών του θέρους 2013, απομακρυνθήκαν από το χώρο, βάσει εντολής αναγεγραμμένης στην Ε.Π. Οι εναποτεθειμένοι Κ.Τ.Ο. χρήζουν μόνο ανάρτησης και πόντισης, σύμφωνα με την μελέτη του έργου. Νέα σκυροδέτηση τους θα πραγματοποιηθεί μόνο μετά την πόντιση των ήδη σκυροδετημένων – κατασκευασμένων ογκολίθων.

Δεν χρήζουν κάποιας τακτοποίησης, καθόσον είναι διατεταγμένοι σε 3 σειρές των 8 ογκολίθων εκάστη. Τι άλλο να γίνει;

Τα καλούπια δεν είναι ατάκτως ερριμμένα. Είναι απλώς τοποθετημένα σε μια άκρη.

E5. Σχετικά με τον εντοπισμό της πορείας των καλωδίων

Η εργασία αυτή, όπως πολλάκις έχει αναφερθεί, είναι νέα, είναι εξωσυμβατική. Για τον λόγο αυτόν δεν εκτελείται και όχι διότι υπάρχει έλλειψη εμπειρίας από την Εταιρεία!

Η ύπαρξη των καλωδίων μέσης τάσης στο λιμάνι του Πισαετού είναι εξαιρετική περίπτωση. Δεν συναντάται στα άλλα λιμάνια. Η Υπηρεσία χρησιμοποίησε τα γνωστά πρότυπα για τη σύνταξη των τευχών και δεν συμπεριέλαβε το ειδικό δεδομένο των υποβρυχίων καλωδίων. Αυτό δεν σημαίνει ότι έχει υποχρέωση ο Ανάδοχος να αναλάβει να καλύψει την σημειωθείσα σοβαρότατη παράλειψη.

Τέλος, σημειώνουμε ότι οι υποδείξεις του ΔΕΔΔΗΕ δεν είναι εντολές, καθόσον σύμβαση η Εταιρεία μας έχει υπογράψει με την Περιφέρεια Ιόνιων Νήσων και μόνο.

ΣΤ. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 7

Η Υπηρεσία δυστυχώς δεν έχει συνειδητοποιήσει τις συνέπειες από μία, ο μη γένοιτο, αστοχία, που θα γίνει αιτία τραυματισμού των καλωδίων της Δ.Ε.Η.

Δεν έχει συλλάβει το πνεύμα του νομοθέτη, ο οποίος καθόρισε ένα πολύ μεγάλο βαθμό ασφαλείας (500μ.) και όχι 50 ή 100μ., ακριβώς διότι οι συνέπειες της αστοχίας είναι τεράστιες. Και θέλησε να τις μηδενίσει με μία υπερβολή στην απόσταση. Για τον ίδιο ακριβώς λόγο ο Ανάδοχος, ως κύριος υπεύθυνος της κατασκευής, θέλει να επιτύχει την απόλυτη ασφάλεια και να μην παίζει με 100 και 200 χιλιάδες ευρώ.

Είναι λυπηρό, που η Υπηρεσία δεν κατανόησε αμέσως (Νοέμβριος-Δεκέμβριος 2013) το πρόβλημα και δεν έδωσε άμεση εντολή σύνταξης Μελέτης Εφαρμογής, αφού ο Ανάδοχος μόνο αυτό ζητούσε, για να μπορέσει να εκτελέσει το Έργο.

Επίσης είναι λυπηρό, ύστερα από τόσες συζητήσεις και ανταλλαγή επιστολών, η Υπηρεσία υιοθετούσα απόψεις της Επιβλέπουσας, να θεωρεί εφικτό ένα πλωτό συγκρότημα να εκτελεί εργασίες και μάλιστα αυτού του είδους: άρση βαρέων αντικειμένων και να μην είναι αγκυροβολημένο και μάλιστα με δύο άγκυρες. Η θέση αυτή της Υπηρεσίας αποτελεί την καλύτερη δυνατή απόδειξη της έλλειψης γνώσης χειρισμού πλωτών συγκροτημάτων.

Όσον αφορά στο θέμα της «συνολικής αντιμετώπισης» των διαλαμβανόμενων στην Ειδική Πρόσκληση, αυτό είναι πάλι ίδια νομοθεσία. Ούτε αναγράφεται πουθενά. Δηλαδή, αν η Ε.Π. περιείχε 20 εργασίες και η Εταιρεία είχε εκτελέσει τις 19, θα κηρυσσόταν έκπτωτη; Όχι, βέβαια. Ανήκουστη αυστηρότητα, τελείως ασύμβατη με τις καταχρηστικές ενέργειες, στις οποίες προέβη η Υπηρεσία κατά τη διάρκεια των 39 μηνών. (βλ. Παρ. Γ παρούσας).

Ζ. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Ο Ανάδοχος δεν εμφάνισε στην Allianz κινδύνους. Οι κίνδυνοι υπάρχουν και τους συνειδητοποίησε η ασφαλιστική εταιρεία ακόμα καλύτερα, όταν επισκέφθηκε τον Οκτώβριο του 2014 τον Πισαετό εκπρόσωπός της. (Μόνο η Υπηρεσία δεν έχει συνειδητοποιήσει τους κινδύνους και κινείται σε λύσεις «χαλαρές»). Σημειωτέον ότι στον εκπρόσωπο της Allianz δόθηκε η μελέτη Χατζόπουλου, ως έχει. Τι άλλο να δοθεί, αφού αυτή προτείνει ή επιβάλλει η Υπηρεσία για εφαρμογή. Δεν ήταν δυνατόν να την κρύψουμε.

Η. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕΙΩΣΗΣ ΤΩΝ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ

Άλλη μια κραυγαλέα περίπτωση μη τήρησης του νόμου 4258/2014 και αυθαίρετης συμπεριφοράς. Πάλι με πλήρη περιφρόνηση της υφιστάμενης νομοθεσίας, με κατασκευασμένα επιχειρήματα, λήφθηκε Απόφαση εις βάρος του Αναδόχου. Δεν υπάρχουν σχόλια.

Θ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Κατά τη γνώμη μας, εκείνος ο παράγων, που φέρει την αποκλειστική ευθύνη για την κατάσταση του έργου είναι η ίδια η Υπηρεσία, η οποία κηρύσσει σήμερα έκπτωτο τον Εργολάβο θεωρώντας έτσι ότι αποφεύγει τον έλεγχο.

Και για να είναι πιο πειστική συνέταξε και κοινοποίησε επί 39 μήνες έναν άπειρο αριθμό εγγράφων με δεκάδες ανακριβή και κακόπιστα επιχειρήματα, των οποίων η ανακρίβεια και η κακοπιστία δεν είναι εύκολο να εντοπιστεί από ανθρώπους τρίτους, που πρωτοέρχονται σε επαφή με το Έργο, καθόσον δεν έχουν χρόνο να διαβάσουν όλη την αλληλογραφία, και τείνουν να δώσουν πίστη στους ισχυρισμούς της Υπηρεσίας, επειδή ακριβώς είναι η Υπηρεσία. Η Υπηρεσία όμως αποτελείται από ανθρώπους όχι από ηλεκτρονικούς υπολογιστές. Οι υπηρεσιακοί παράγοντες έχουν κι αυτοί, ως άνθρωποι, τους χαρακτήρες, τα προσωπικά τους και τις ιδιαιτερότητές τους. Το εύκολο θύμα αυτής της κατάστασης, προφανώς είναι ο Εργολάβος έστω και αν δεν έχει δηλώσει ούτε αδυναμία ούτε απροθυμία να εκτελέσει το Έργο. Απλά ζήτησε, ως υπεύθυνος της κατασκευής, να εργαστεί με συνθήκες απόλυτης ασφάλειας. Και αυτό εξασφαλίζεται με τη Μελέτη της «ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.». Συνημμένα καταθέτουμε και τη κρίση – γνωμάτευση της επίκουρου Καθηγήτριας κ. Τσουκαλά του Ε.Μ.Π. για τις δύο μελέτες. Ελπίζουμε να ληφθεί υπόψη.

Ομοίως καταθέτουμε και τη γνωμάτευση του επώνυμου ναυπηγού κ. Κ. Τζελά.

Με την πεποίθηση ότι στη περίπτωση της Ιθάκης και των υποβρυχίων καλωδίων δεν χωρούν πείσματα και άλλα ανθρώπινα,

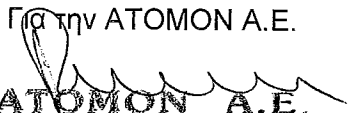
ζητάμε

να ανακαλέσετε την Έκπτωση και να μας δώσετε τη δυνατότητα να αποπερατώσουμε το Έργο, λαμβάνοντας υπόψη αφενός μεν το δεδομένο ότι η κατασκευή του υπολοίπου έργου με την εγκατεστημένη Εταιρεία είναι η ταχύτερη και φθηνότερη λύση στο υφιστάμενο πρόβλημα και αφετέρου ότι η επιβολή του συστήματος του ενός ναυδέτου στον οιονδήποτε επόμενο εργολάβο, θα προκαλέσει αυτόνομες αντιδράσεις, οπότε θα αναγκαστεί πλέον η Υπηρεσία, ύστερα από χρονοβόρες διαδικασίες να αποδεχθεί τα δύο ναύδετα, δηλαδή να έλθει στο σημείο μηδέν, που είμαστε τώρα με εγκεκριμένη όμως την Προμελέτη τους και άμεσα διαθέσιμο Εργολάβο.

Σε περίπτωση που η Προϊσταμένη Αρχή διατηρεί ακόμη αμφιβολίες για το τεχνικό διακύβευμα, θεωρούμε ότι είναι δίκαιο, πριν την έκδοση της απόφασής σας να συναινέσετε στη διενέργεια διαιτητικής πραγματογνωμοσύνης, την οποία θα αναλάβει το αρμόδιο τμήμα Δυτικής Ελλάδος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, προκειμένου τρίτη αξιόπιστη αρχή (όπως το ΤΕΕ) να αποφανθεί σχετικά με τις ασφαλέστερες συνθήκες κατασκευής του έργου.

Με τιμή,

Για την ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε.


ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΕΥΤΥΧΙΔΟΥ 45 • ΑΘΗΝΑ 116 34
ΤΗΛ: 210 7248762-66 • FAX: 210 7215658
ΑΦΜ: 094523352 • ΔΟΥ ΦΑ Ε ΑΘΗΝΩΝ

Β. ΚΑΤΣΑΝΗΣ