



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 36/09-12-2014 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. απόφασης 840-36/09-12-2014

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την εκδίκαση ενστάσεως της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. κατά της αριθμ. πρωτ. 94885/26572/9-10-2014 Απόφασης Έκπτωσης της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. αναδόχου του έργου «Λιμάνι Πισαετού Ιθάκης» προϋπολογισμού 6.970.000 € με ΦΠΑ», Π.Ε. Κεφαλληνίας & Ιθάκης.

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 09 - 12 - 2014 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00, στα Καταστήματα των Περιφερειακών Ενοτήτων Κέρκυρας (Σαμάρα 13), Λευκάδας (Αντ. Τζεβελέκη), Κεφαλονιάς (Αργοστόλι /Πλατεία Βαλιάνου) και Ζακύνθου (21ης Μαΐου) συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. οικ. 121649/105/05-12-2014 πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονυσίου Στραβοράβδη, σύμφωνα με το άρθρο 175 του Ν.3852/2010, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1. Διονύσιος Στραβοράβδης	Πρόεδρος
2. Σπυριδούλα - Σοφία Αγγουράκη	Αντιπρόεδρος
3. Διονύσιος Μπάσας	Τακτικό Μέλος
4. Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος	Τακτικό Μέλος
5. Σταύρος Γρηγόρης	Τακτικό Μέλος
6. Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής	Τακτικό Μέλος
7. Γεώργιος Τσιλιμιδός	Τακτικό Μέλος

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Γενικός Δ/ντής Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών Π.Ι.Ν. κ. Νικήτας Καραλής, η Διευθύντρια Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας & Ιθάκης, κ. Ιλαριανή Τζανετάτου, η Διευθύντρια Οικονομικού Π.Ι.Ν. κ. Τατιάνα Παντελιού και η αναπληρώτρια Διευθύντρια Διοικητικού Οικονομικού Π.Ε. Κεφαλληνίας, κ. Αλεξάνδρα Λάντου.

Χρέη γραμματέα εκτελεί η ορισθείσα με την αριθμ. πρωτ. οικ. 11588/4877/05-02-2014 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Ειρήνη Διαμάντη.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονύσιος Στραβοράβδης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

Θέμα 18ο: Εισήγηση για την εκδίκαση ενστάσεως της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. κατά της αριθμ. πρωτ. 94885/26572/9-10-2014 Απόφασης Έκπτωσης της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. αναδόχου του έργου «Λιμάνι Πισαετού Ιθάκης» προϋπολογισμού 6.970.000 € με ΦΠΑ», Π.Ε. Κεφαλληνίας & Ιθάκης.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 18ο θέμα ημερήσιας διάταξης. Ο Γενικός Διευθυντής Αναπτυξιακού Προγραμματισμού, Περιβάλλοντος & Υποδομών, κ. Νικήτας Καραλής διαβιβάζει εισήγηση της Διευθύντριας Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας, κ. Ιλαριανής Τζανετάτου, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : Εισήγηση για την εκδίκαση ενστάσεως της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. κατά της αριθμ. πρωτ. 94885/26572/9-10-2014 Απόφασης Έκπτωσης της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. αναδόχου του έργου «Λιμάνι Πισαετού Ιθάκης» Π/Υ 6.970.000 € με ΦΠΑ».

ΣΧΕΤ: **A)** Η αριθμ πρωτ. 94885/26572/9-10-2014 Απόφαση Έκπτωσης της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε.
B) Η αριθμ. πρωτ. Περιφ. Ενότητας Κεφ/νίας 104957/29129/23-10-2014 Ένσταση της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε.

Το θέμα εισάγεται στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων σε εκτέλεση των διατάξεων του άρθρου 61 του Ν. 3669/08 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων», του Π.Δ. 7/2013 (άρθρο 3 παρ. 2) και του άρθρου 282 παρ.1α του Ν. 3852/2010, σύμφωνα με τα οποία η Ο.Ε. έχει την αρμοδιότητα να αποφασίζει στις ενστάσεις για την έκπτωση του αναδόχου.

Το έργο αφορά την κατασκευή του έργου «Λιμάνι Πισαετού» Π/Υ 6.970.000 € με ΦΠΑ, ενταγμένου στο ΕΣΠΑ, του οποίου η κατακύρωση διαγωνισμού έγινε με την αριθμ. 195/2010 Απόφαση Ν.Ε.Υ.Δ.Ε. της τ. Ν.Α. Κεφ/νίας και Ιθάκης.

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

A. Ιστορικό

Ο διαγωνισμός του έργου έγινε στις 28-9-2010 με Π/Υ δημοπράτησης 6.970.000 €.

Τις 31-8-2011 υπεγράφη το εργολαβικό συμφωνητικό στο ποσό των 4.253.455,69 € με ημερομηνία περαίωσης τις 30-10-2013.

Μάλιστα ο ανάδοχος δεν κατέθεσε τις πρωτότυπες Εγγυητικές Επιστολές αλλά φωτοαντίγραφα αυτών με συνέπεια την έκδοση Απόφασης Έκπτωσης της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία, η οποία όμως δεν κατέστη οριστική αφού κατέθεσε τις πρωτότυπες Εγγυητικές Επιστολές και η ένστασή του επί της ανωτέρω Απόφασης Έκπτωσης έγινε δεκτή από την Οικονομική Επιτροπή.

Τον Οκτώβριο του 2011 ξεκίνησαν οι εργασίες οι οποίες συνεχίστηκαν μέχρι τον Μάρτιο του 2012 όταν ο ανάδοχος απέσυρε αρχικά τον πλωτό εξοπλισμό καθώς και όποιο άλλο εξοπλισμό αφορούσε σε παράπλευρες εργασίες και σταμάτησαν να εκτελούνται εργασίες.

Στις 19-9-2012 (ένα χρόνο και δέκα ημέρες μετά την υπογραφή της σύμβασης) η υπηρεσία απέστειλε στον ανάδοχο την αριθμ. πρωτ. 48849/14600/10-9-2012 Ειδική Πρόσκληση όπου τον καλούσε εντός τριάντα ημερών να εκτελέσει συγκεκριμένες εργασίες στις οποίες ανταποκρίθηκε.

Στις 17-4-2013 η υπηρεσία απέστειλε στον ανάδοχο 2^η Ειδική Πρόσκληση στην οποία ο ανάδοχος επίσης ανταποκρίθηκε και εκτέλεσε τις διαταχθείσες εργασίες.

Στις 18-7-2013 εγκρίθηκε η χορήγηση προκαταβολής με την δέσμευση ότι θα φέρει στο έργο τον πλωτό του εξοπλισμό το αργότερο ένα μήνα από την είσπραξη της προκαταβολής.

Στις 14-11-2013, δηλαδή δύο χρόνια μετά την ανάληψη της σύμβασης – και αφού είχε σταματήσει να εκτελεί εργασίες στο έργο από τα τέλη Μαρτίου του 2012- έθεσε θέμα αδυναμίας να εργαστεί στον χώρο του έργου, λόγω ασυμβατότητας του Κανονισμού Λιμένος Ιθάκης με την αγκυροβολία του πλωτού εξοπλισμού.

Στις 9-4-2014 χορηγήθηκε παράταση προθεσμίας με την αριθμ.252-09/9-4-2014 Απόφαση Ο.Ε.

Στις 20-7-2014 εγκρίθηκε ΑΠΕ και ΠΚΤΜΝΕ στον οποίο περιελήφθη η προτεινόμενη από την υπηρεσία λύση του ναυδέτου.

Στις 30-7-2014 ασκήθηκε Ειδική Πρόσκληση και τις 10-9-2014 επίσης Ειδική Πρόσκληση με προθεσμία περαίωσης των διατασσομένων εργασιών τις 28/9/2014.

Τέλος τις 9-10-2014 εκδόθηκε η αριθμ. πρωτ. 94885/26572/9-10-2014 Απόφαση Έκπτωσης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.

Β. ΑΠΟΦΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΛΟΓΩΝ.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ανωτέρω ένσταση του αναδόχου, σας γνωρίζουμε τα εξής, αναλυτικά ως προς τα επί μέρους κεφάλαια της ένστασης.

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ -Θέσεις του αναδόχου.

- 1) Στις 28/09/2010 πραγματοποιήθηκε ο Δημόσιος Μειοδοτικός Διαγωνισμός για το έργο: « ΛΙΜΑΝΙ ΠΙΣΑΕΤΟΥ» Ιθάκης. Στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος εννέα (9) Διαγωνιζόμενες εταιρείες, οι οποίες είχαν λάβει αντίγραφα των τευχών δημοπράτησης του έργου. Βάσει αυτών, ο ανάδοχος του έργου-όπως και όλοι οι συνυπόψήφιοί του- υπέβαλε την οικονομική του προσφορά.
- 2) Όσον αφορά το «κεκρυμμένο ελάττωμα» όπως αναφέρεται στην υπό εξέταση ένσταση, η ύπαρξη του καλωδίου της ΔΕΔΔΗΕ και η μη ύπαρξη σχετικής αναφοράς, στα τεύχη δημοπράτησης, επισημαίνουμε τα εξής:
 - α) Η ύπαρξη σχεδίου της μελέτης με την ενδεικτική θέση του καλωδίου και
 - β) Το γεγονός ότι υπάρχει πολύ ευδιάκριτη πινακίδα στον ευρύτερο χώρο του λιμένος που υποδεικνύει την εγκατάσταση του καλωδίου της ΔΕΔΔΗΕ αποδεικνύουν το ανυπόστατο των ισχυρισμών του αναδόχου.
 - γ) Πέραν τούτου:
Στην παράγραφο 4 του άρθρου 2 του κεφ.Α της ΕΣΥ, αναφέρεται ότι: « ...Διευκρινίζεται ότι τα τυχόν υπάρχοντα σχέδια των δικτύων ΟΚΩ πιθανόν να μην ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και επομένως ο ανάδοχος πρέπει να τα ελέγξει με μέριμνα και δαπάνη του λαμβάνοντάς τα ως ενδεικτικά και για την ακρίβεια των οποίων ουδεμία ευθύνη έχει ο ΚΤΕ» .
Στο άρθρο 3 του Κεφ.Α της ΕΣΥ που αφορά την γνώση συνθηκών του έργου, αναφέρεται ρητά στην παράγραφο 1 αυτού εξυπακούεται ότι οι διαγωνιζόμενοι έχουν πλήρη γνώση όλων των παραγόντων εκείνων –ακόμα και των μη ρητά κατονομαζομένων-που μπορούν με τον οποιοδήποτε τρόπο να επηρεάσουν τις εργασίες του έργου.
Επίσης, εκ του περισσού αναφέρουμε ότι η ύπαρξη του καλωδίου αποδεικνύεται και από τους ναυτικούς χάρτες της περιοχής του έργου.
- 3) Σχετικά με τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή, αντιπαρατιθέμενοι επισημαίνουμε τα αναφερόμενα στην ΕΣΥ του έργου. Ο ανάδοχος είχε την δυνατότητα εντός 60 ημερών, να υποβάλει έκθεση ανασκόπησης και επαλήθευσης της τεχνικής μελέτης, αφού είχε εξετάσει με προσοχή και επιμέλεια όλα τα σχέδια, τεύχη, και στοιχεία αυτής, και σε περίπτωση που διαπίστωνε σφάλμα ή ανακρίβεια, ήταν υποχρεωμένος να το γνωστοποιήσει εγγράφως στην Υπηρεσία, προτείνοντας μάλιστα τρόπο άρσης των ανακρίβειών ή σφαλμάτων. Αυτό ουδέποτε έγινε από τον ανάδοχο, άρα ο ανάδοχος αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα την οριστική μελέτη, χωρίς να εγείρει οικονομικά θέματα για τυχόν σφάλματα ή ανακρίβειες. (Άρθρο 30 & άρθρο 10 της ΕΣΥ συνημμένα στην παρούσα).
Επίσης, καθόλη την διάρκεια εξασφάλισης αδειοδοτήσεων προκειμένου να δημοπρατηθεί το έργο, όπου έλαβαν μέρος όλοι οι φορείς μεταξύ των οποίων το ΥΕΝ, το ΓΕΝ, το Λιμεναρχείο Ιθάκης δεν υπήρξε κάποιος ιδιαίτερος περιορισμός σε ό,τι αφορά το εν λόγω καλώδιο, την ύπαρξη του οποίου γνώριζαν οι καθ' ύλην αρμόδιοι για την εφαρμογή του

Κανονισμού Λιμένος Ιθάκης. Σημειώνουμε ότι με την εγκατάσταση στο έργο εκδόθηκαν οι υπ' αριθ: 8220/07/29-9-2011 & 8220/45/21-10-2013 Άδειες Εκτέλεσης Έργου εντός Ζώνης Λιμένα από το Υπολιμεναρχείο Ιθάκης, που είναι και η τελευταία άδεια που εξασφαλίζει ένας ανάδοχος, προκειμένου να εκκινήσει τις εργασίες ενός λιμενικού έργου.

- 4 & 5)** Σχετικά με τα αναφερόμενα στις παραγράφους αυτές επιχειρήματα του αναδόχου θέλουμε να τονίσουμε ότι:
- α) Κατ' αρχήν το γεγονός της πυκνής αλληλογραφίας μεταξύ ΔΕΔΔΗΕ και αναδόχου αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης, αποτελεί αντίφαση στον αναφερόμενο στην **§2 ισχυρισμό του περί «κεκρυμμένου ελαττώματος»**
- β) **Από την αλληλογραφία στην οποία αναφέρεται ο ανάδοχος μόνο το υπ' αριθ: 43397/12917/7-9-2011 Π.Ε Κεφ/νίας κοινοποιήθηκε στην υπηρεσία μας.** Γνώση άλλων εγγράφων με την ΔΕΔΔΗΕ, λάβαμε τον Σεπτέμβριο του 2013 (ως συνημμένα έγγραφα της από 20/9/2013 Αιτήσεως Θεραπείας και στην συνέχεια τον Νοέμβριο του 2013 οπότε και έθεσε ως αποκλειστικό αίτιο για την μη συνέχιση των εργασιών την ύπαρξη του καλωδίου.
 Η δε αριθ: 27233/8089/21-6-2013 Απόφαση απόρριψης της έντασης κατά του 1^{ου} ΑΠΕ σε ό,τι αφορά στο καλώδιο έγινε διότι ο ανάδοχος έθετε θέμα να περιληφθεί στον ΑΠΕ δαπάνη για την μετατόπιση του καλωδίου σε άλλη θέση, χωρίς μάλιστα να υπάρχουν στοιχεία για να γίνει αυτό και να αποδεικνύεται ότι απαιτείται προκειμένου να εκτελεστεί το έργο.
 Το δε συμπέρασμα της αντίστοιχης παραγράφου της ενστάσεως ότι η εταιρία εργάστηκε το πρώτο διάστημα κανονικά, «*αναλαμβάνοντας τον νομικό και οικονομικό κίνδυνο της ελεύθερης αγκυροβολίας* », είναι επίσης αυπτόστατο και ψευδές, διότι από τον Νοέμβριο του 2011 ο ανάδοχος γνώριζε με συντεταγμένες που του είχε αποστείλει η αρμόδια υπηρεσία της ΔΕΔΔΗΕ την θέση του καλωδίου. Αντιθέτως τότε, δεν έθεσε τα στοιχεία αυτά υπόψη της υπηρεσίας.
- 6) Πράγματι ο ανάδοχος, στις 14-11-2013, δηλαδή δύο χρόνια μετά την ανάληψη της σύμβασης – και αφού είχε σταματήσει να εκτελεί εργασίες στο έργο από τα τέλη Μαρτίου του 2012- έθεσε θέμα αδυναμίας να εργαστεί στον χώρο του έργου, λόγω ασυμβατότητας του Κανονισμού Λιμένος Ιθάκης με την αγκυροβολία του πλωτού εξοπλισμού. Θεωρούμε χρήσιμο για την πληρότητα του ιστορικού να αναφέρουμε τα εξής:
- Στις 31-10-2013 έληγε η συμβατική προθεσμία περαίωσης του έργου και είχε εκτελεστεί το 6% του συμβατικού αντικειμένου.
 - Στο διάστημα από Μάρτιο 2012 έως Νοέμβριο 2013 (διάστημα 20 μηνών) επειδή ο ανάδοχος του έργου αμελούσε την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων, ασκήθηκαν δύο Ειδικές Προσκλήσεις (Σεπτέμβριο 2012 και Απρίλιο 2013). Προκειμένου να αποφυγή την κήρυξή του ως εκπτώτου, εκτέλεσε τις διατασσόμενες εργασίες που σημειωτέον πρέπει να είναι εύλογο να εκτελεστούν στον τιθέμενο χρόνο από την Ειδική Πρόσκληση (εντός ενός μήνα το ανώτερο).
 - Αιτήθηκε και του εγκρίθηκε η χορήγηση προκαταβολής βάσει των ευνοϊκών διατάξεων για τα συγχρηματοδοτούμενα έργα με την αριθμ. 494-18/18-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων και με την δέσμευση ότι θα φέρει στο έργο τον πλωτό του εξοπλισμό το αργότερο ένα μήνα από την είσπραξη της προκαταβολής.
- Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι, ενώ είχε παρέλθει πλέον ο συμβατικός χρόνος του έργου και είχε εκτελεστεί πολύ μικρό ποσοστό της σύμβασης, ενώ είχαν μεσολαβήσει δύο Ειδικές Προσκλήσεις με την απειλή της εκπτώσεως, ενώ ο ανάδοχος μόλις είχε αντιπαρέλθει την 2^η Ειδική Πρόσκληση, ενώ του χορηγήθηκε η αιτηθείσα προκαταβολή και ευρίσκετο σε εξέταση το αίτημά του για παράταση, θέτει θέμα στην Υπηρεσία για την αδυναμία χρήσης του πλωτού του εξοπλισμού.
- Αντί λοιπόν ο ανάδοχος να ισχυρίζεται ότι 2,5 χρόνια μετά την υπογραφή της σύμβασης έθεσε την Υπηρεσία προ των ευθυνών της, ας εξηγήσει καλύτερα τους λόγους για τους οποίους δεν εκτελούσε τις συμβατικές του υποχρεώσεις με συνέπεια να έχει εκτελεστεί μόλις το 6% του συμβατικού αντικειμένου, ενώ μέχρι τότε –όπως προκύπτει από το φάκελο του έργου–δεν είχε θέσει θέμα στην Υπηρεσία για την χρήση του πλωτού εξοπλισμού λόγω καλωδίων της ΔΕΔΔΗΕ.
- 7) Στο διάστημα που ακολούθησε, υπήρξε εκτενής αλληλογραφία μεταξύ της Υπηρεσίας, των αρμοδίων υπηρεσιών (Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου, Δ/ση ΠΕΧΩ, Εφορεία Εναλίων)

και αναδόχου, προκειμένου να βρεθεί λύση για να συνεχιστούν οι εργασίες του έργου, αφού πλέον ο ανάδοχος τις είχε σταματήσει και μάλιστα δεν ανταποκρινόταν στις εντολές της υπηρεσίας για συνέχισή τους.

Η υπηρεσία σε συνεργασία με τον μελετητή του έργου υιοθέτησε τη λύση προσωρινής πρόσδεσης του πλωτού συγκροτήματος του αναδόχου, μέσω ενός ναυδέτου.

Αξιίζει επίσης να σημειωθεί ότι ο ανάδοχος ψευδώς αναφέρει στην αντίστοιχη παράγραφο της ενστάσεως ότι η υπηρεσία ουσιαστικά ενέκρινε την λύση των δύο ναυδέτων, διότι η υπηρεσία θεώρησε ένα σχέδιο χωρίς άλλα μελετητικά στοιχεία προκειμένου να ληφθούν οι απόψεις των συναρμόδιων υπηρεσιών.

- 8) Η υπηρεσία ζήτησε από τον ανάδοχο το προκοστολόγιο της προτεινόμενης από αυτόν λύσης των δύο ναυδέτων, καθώς επίσης και τους υπολογισμούς-τεχνικής φύσεως-που οδήγησαν σε αυτή τη λύση έστω και σε στάδιο προκαταρκτικής μελέτης. Παράλληλα, σε συνεργασία με τον μελετητή του έργου προσανατολίστηκε στην αναζήτηση λύσης .
Από πλευράς αναδόχου έλαβε αόριστες ερμηνείες και ένα προκοστολόγιο «στο περίπου», της τάξεως των 500.000,00 ευρώ και ουδένα στοιχείο υπολογισμού των μεγεθών των προτεινόμενων ναυδέτων.
Δεδομένης της άρνησης του αναδόχου να συνεργαστεί με την Υπηρεσία για την εξεύρεση λύσεως ναυδέτου με παράθεση στοιχείων υπολογισμού, η υπηρεσία με την συνεργασία του αναδόχου της μελέτης του έργου, Ν.Χατζόπουλου, πρότεινε την λύση συνοδευόμενη και από στοιχεία υπολογισμών. Βάσει αυτής, έδωσε εντολή στον ανάδοχο να την εφαρμόσει, προκειμένου να προχωρήσει στην άμεση έναρξη των εργασιών.
- 9) Ο ανάδοχος δεν ανταποκρίθηκε για ακόμα μία φορά στις εντολές της Υπηρεσίας αλλά αντ'αυτού έκανε ένσταση κατά των εντολών αυτών, η οποία απορρίφθηκε από την Υπηρεσία, δεδομένου ότι το πρόβλημα πρόσδεσης του πλωτού εξοπλισμού του-βασική αιτία κατ'αυτόν για την μη εκτέλεση των εργασιών στο έργο-αντιμετωπίζεται με την προταθείσα λύση του μελετητή, την οποία υιοθέτησε η Υπηρεσία και περιέλαβε σε Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών.
Η ένσταση του αναδόχου απορρίφθηκε, διότι η επιχειρηματολογία του που αναφέρει ότι είναι «βάσιμη» δεν συνοδεύεται από στοιχεία υπολογιστικά σε αντιστάθιση των υπολογισμών της λύσης που πρότεινε η Υπηρεσία.
Το ίδιο ισχύει σχετικά με τα αναφερόμενα από τον ανάδοχο σχετικά με την πιστοποίηση του συστήματος και την ανασφάλεια αυτών. Σημειώνουμε ότι οι υπολογισμοί και η θεώρηση του μελετητή του έργου για την εξεύρεση κατάλληλου συστήματος προσωρινής πρόσδεσης, κατέδειξαν ότι η χρήση ενός ναυδέτου σε συνδυασμό και με την χρήση πολλαπλής πρόσδεσης από την ξηρά κάνοντας χρήση των δεσμών που προβλέπεται και από την μελέτη να κατασκευαστούν αφ'ενός, αλλά και των ήδη υπαρχόντων δεσμών αφετέρου, είναι υπερεπαρκής.
- 10 & 11) Σε ό,τι αφορά την από 30-7-2014 1^η Ειδική Πρόσκληση του άρθρου 61 του Ν.3669/2008 και την αιτίαση που επικαλείται στην αντίστοιχη παράγραφο της εν λόγω ενστάσεως ο ανάδοχος, επισημαίνουμε τα εξής: Παρότι στην Νομοθεσία δεν τίθεται περιορισμός για διοικητικές ενέργειες τον μήνα Αύγουστο, η Υπηρεσία συνεκτιμώντας τα διαλαμβανόμενα στην αίτηση του αναδόχου και στα πλαίσια πολλοστής προσπάθειας για την συνέχιση των εργασιών στο έργο, ανανέωσε την από 30-7-2014 (αριθ.πρωτ: 76424/21697) Ειδική Πρόσκληση, με νέα , στις 10-9-2014 (αριθ: 86630/24389), με την οποία διέταξε τον ανάδοχο να ολοκληρώσει τις διαταχθείσες από την 1^η Ειδική Πρόσκληση Εργασίες. Αξιίζει επίσης να σημειωθεί ότι στην αίτησή του με την οποία ζητούσε παράταση στην Ειδική Πρόσκληση, δεν έθεσε θέμα για την λύση πρόσδεσης του πλωτού συγκροτήματος, αλλά για την εκτέλεση των εργασιών την περίοδο του Αυγούστου και για το γεγονός ότι δεν είχε τον χρόνο να ολοκληρώσει τις διατασσόμενες με την Ειδική Πρόσκληση εργασίες, οι οποίες βεβαίως ήταν συμβατικές και σύμφωνα με την λύση της Υπηρεσίας σε ό,τι αφορά την εκτέλεση εργασιών με τον πλωτό εξοπλισμό του.
- 12) Ο ανάδοχος όμως και πάλι δεν ανταποκρίθηκε στην 2^η Ειδική Πρόσκληση και εν συνεχεία η Υπηρεσία εφαρμόζοντας την προβλεπόμενη από τον Νόμο διαδικασία, προχώρησε στην αριθ: 94885/26572/9-10-2014 Απόφαση Έκπτωσης του αναδόχου ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε.

Εν αντιθέσει με τα αναφερόμενα από τον ανάδοχο επισημαίνουμε ότι: Η ενέργεια της Δ/νουσας Υπηρεσίας για την έκδοση Απόφασης Έκπτωσης, είναι υποχρεωτική. Εν προκειμένω, και πάλι ο ανάδοχος δεν προσκόμισε στοιχεία για να αποδείξει ότι η προτεινόμενη λύση του ναυδέτου από την Υπηρεσία είναι τεχνικά εσφαλμένη.

Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα οι αιτιάσεις του αναδόχου που αναφέρονται στο παρόν Κεφάλαιο της ένστασης δεν ευσταθούν και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Β. Αναφορικά με τη μη συμμόρφωση της εταιρείας στην εντολή εκτέλεσης των επτά (7) εργασιών, που αναφέρονται στην Ειδική Πρόσκληση

1 & 2: Η Υπηρεσία, εφαρμόζοντας τις οικείες διατάξεις και επειδή υφίσταντο λόγοι έκπτωσης του αναδόχου, κοινοποίησε σε αυτόν την αριθμ. πρωτ. : 76424/21697/30-7-2014 Ειδική Πρόσκληση.

Μετά την 1^η Ειδική Πρόσκληση και τα αριθμ. πρωτ.: 80671/22282/12-8-2014, 81765/23185/18-8-2014 & 86630/24389/2-9-2014 έγγραφα του αναδόχου και συνεκτιμώντας –από τις αιτιάσεις του– μόνο το εύλογο χρονικό διάστημα για την εκτέλεση των διαταχθεισών εργασιών, σε σχέση με τον χρόνο που ασκήθηκε η Ειδική Πρόσκληση, κοινοποίησε σε αυτόν την αριθ: 86630/24389/10-9-2014 δεύτερη Ειδική Πρόσκληση, με την οποία διατασσόταν να εκτελέσει τις εργασίες που είχε διαταχθεί και με την πρώτη.

Ο ανάδοχος, με υπαιτιότητά του, δεν εκτέλεσε το σύνολο αυτών ως υποχρεούτο και ως εκ τούτου η Υπηρεσία προχώρησε στην κήρυξη του αναδόχου ως έκπτωτου, με την σχετική απόφαση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην κείμενη νομοθεσία.

Επισημαίνεται ότι η Ειδική Πρόσκληση δεν αντιμετωπίζεται κατά σημεία, αλλά συνολικά. Ήτοι, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος-εάν και εφόσον έχει την πρόθεση να προχωρήσει στις εργασίες του έργου-να ανταποκριθεί στο σύνολο των διατασσόμενων εργασιών και όχι σε μέρος αυτών.

Στο άρθρο 61 του Ν.3669/2008 αναφέρεται ότι: « Αν η προθεσμία που τέθηκε με την ειδική πρόσκληση παρήλθε χωρίς ο ανάδοχος να συμμορφωθεί με το περιεχόμενό της, κηρύσσεται έκπτωτος αμέσως..... του προϊσταμένου της Δ/νουσας Υπηρεσίας»

Σε αυτό το πλαίσιο βασιζόμενη- δηλαδή της συνολικής αποτίμησης των πεπραγμένων βάσει της ειδικής πρόσκλησης- η υπηρεσία προχώρησε στην αριθ:94885/26572/9-10-2014 Απόφαση Έκπτωσης. Όσο για την εργασία περιφράξης την οποία εκτέλεσε ο ανάδοχος, επίσης υπάρχει πλούσιο φωτογραφικό υλικό, πρόσφατο, (μηνός Οκτωβρίου) από την μετάβαση της επιβλέπουσας του έργου εκεί, όπου φαίνεται η παντελής εγκατάλειψη του χώρου καθώς και η επικινδυνότητα αυτού, δεδομένου ότι έχουν πέσει τα πλέγματα που είχε εγκαταστήσει ο ανάδοχος και είναι ιδιαίτερα εύκολη η πρόσβαση.

3. Παρά το γεγονός ότι, όπως έχει ήδη αναφερθεί ανωτέρω, ο ανάδοχος δεν ανταποκρίθηκε στο σύνολο των διαταχθεισών από τις ειδικές προσκλήσεις εργασιών-και ως εκ τούτου σύμφωνα με τη νομοθεσία ο ανάδοχος κηρύσσεται υποχρεωτικά έκπτωτος, παραθέτουμε τα εξής σχετικά με την ανταπόκριση του αναδόχου όπως ο ίδιος αναφέρει, στην αντίστοιχη παράγραφο του Κεφαλαίου Β' της ενστάσεως:

3.1: α. Είναι παντελώς ανυπόστατος ο ισχυρισμός του αναδόχου ότι το εργοτάξιο επαναλειτούργησε εν τω μέσω των δύο ειδικών προσκλήσεων.

Η επίβλεψη του έργου μετέβη επανειλημμένως σε αυτό το διάστημα-επ' αφορμή άλλων έργων που εκτελούνται εκεί, αλλά και μελετών που συντάσσονται από την Υπηρεσία (σημειώνουμε ότι και μία μηχανικός εκ της ομάδας επιβλεπόντων υπηρετεί στην Ιθάκη και έχει τη δυνατότητα καθημερινής μετάβασης στο έργο) και εύκολα διαπίστωσε ότι ουδείς εργαζόταν στον τόπο του έργου. Οι φωτογραφίες άλλωστε, δίνουν σαφές δείγμα του κατά πόσο «ενεργό και σε ετοιμότητα» είναι το συγκεκριμένο εργοτάξιο.

Επιπλέον, το εργοτάξιο όφειλε να λειτουργεί και όχι να είναι απλά σε ετοιμότητα, όπως ο ανάδοχος αναφέρει στην υπό εξέταση ένσταση.

3.1 β. Σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό του αναδόχου, ότι ο εξοπλισμός του έργου βρίσκεται εκεί, εκτός του πλωτού, επισημαίνουμε και πάλι, ότι κάποια εκ των μηχανημάτων είναι σταθμευμένα εκεί-διότι τέτοια είναι πλέον η χρήση του εργοταξίου-τα γραφεία δεν έχουν την παραμικρή ένδειξη λειτουργίας, τα καλούπια είναι αποσυναρμολογημένα και ατάκτως ειρημμένα μέσα στον χώρο αυτό. Όσο αφορά τις αδειοδοτήσεις για την κατασκευή του ναυδέτου και δεδομένου ότι η

προκαταρκτική μελέτη ναυδέτων του αναδόχου τέθηκε υπόψη των συναρμόδιων υπηρεσιών-όπως αναφέρεται και στο αριθμ. πρωτ. 96313/26914/6-10-2014 έγγραφό μας-επειδή δεν απαιτείται περιβαλλοντική αδειοδότηση για τα ναύδετα, αρκούν για την τοποθέτησή τους /του οι ενέργειες που υποδεικνύονται στο αριθμ. πρωτ. 8211,03/Φ32/24/14 /31-3-2014 έγγραφο του Υπουργείου Ναυτιλίας & Αιγαίου.

Εξάλλου, σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου (96313/26914/6-10-2014), το Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου με το αριθμ. πρωτ. 8211.03/Φ32/71/14/17-11-2014 έγγραφό του, επιβεβαιώνει ότι έχουν εφαρμογή τα διαλαμβανόμενα στο από 31-3-2014 έγγραφό του, τα οποία αποτελούν υποχρέωση του αναδόχου κατά την εκτέλεση των εργασιών και όχι υποχρέωση της Υπηρεσίας (έγκαιρη ενημέρωση της υπηρεσίας Εναλίων Αρχαιοτήτων, αναγνώριση από την Υδρογραφική Υπηρεσία, κλπ).

3.1 γ. Όταν ένα εργοτάξιο ευρίσκεται σε παντελή απραξία-όπως στην συγκεκριμένη περίπτωση, καμία συνθήκη ασφαλείας δεν μπορεί να θεωρηθεί δεδομένη, όπως αναφέρει στην εν λόγω παράγραφο της ένστασης ο ανάδοχος.

Η χρήση του πλαστικού πλέγματος –που ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι χρησιμοποιείται σε πολύ βαρύτερες σε επικινδυνότητα περιπτώσεις- θα μπορούσε να θεωρηθεί ενδεδειγμένη για την σήμανση και προστασία των κατασκευών και των διερχομένων προσωρινά και ενώ μία κατασκευή είναι σε συνεχή εξέλιξη και επομένως υπάρχει και έλεγχος από τους υπεύθυνους του εργοταξίου. Στην παρούσα περίπτωση θα έπρεπε να έχει υπάρξει μέριμνα για ασφαλέστερη περιφραξη τόσο στο είδος όσο και στον τρόπο κατασκευής αυτής. Σε περίπτωση που προκληθεί ατύχημα σε τρίτα πρόσωπα, εκείνο που θα εξεταστεί πρωτίστως είναι η ευκολία στην πρόσβαση και όχι το γιατί μπήκε κάποιος εκεί. Άλλωστε, στο ΣΑΥ που ο ίδιος έχει καταθέσει στην υπηρεσία κατά την έναρξη της σύμβασης, αναφέρει τα μέτρα που θα πρέπει να τηρούνται κατά τη λειτουργία του εργοταξίου, πόσο μάλλον όταν το εργοτάξιο δεν λειτουργεί.

Τέλος αναφέρουμε ότι ενδεικτικό της πλημμελούς περιφραξης είναι το γεγονός ότι στις 29/10/2014 οπότε και μετέβη για μία ακόμα φορά η επίβλεψη του έργου, εισήλθε με μεγάλη ευκολία στον εγκαταλειμμένο χώρο του εργοταξίου, δεδομένου ότι στην είσοδο αυτού είναι τοποθετημένο προχειρώς ένα λουκέτο, που ανοίγει από τον καθένα, χωρίς να υπάρχει εκεί προσωπικό του αναδόχου.

3.1 δ& ε. Το γεγονός ότι απομακρύνθηκαν τα άχρηστα υλικά από τον χερσαίο χώρο-απορίας άξιον μάλιστα γιατί είχαν εναποτεθεί εκεί- δεν αποτελεί εκτέλεση της αριθμ. 4 διαταχθείσας εργασίας η οποία αφορούσε πρωτίστως την τακτοποίηση των κατασκευασθέντων ογκολίθων (με την προϋπόθεση ότι θα είχε ήδη επανεισκομιστεί ο πλωτός εξοπλισμός) ώστε να είναι δυνατή η προετοιμασία για την έναρξη στη συνέχεια σκυροδέτησης των υπολοίπων.

Όσον αφορά την αριθμ. 5 διαταχθείσα εργασία αποτελεί μία και μόνο και δεν διαχωρίζεται σε Α' και Β' τμήμα για τον προφανή λόγο ότι η βιντεοσκόπηση από μόνη της χωρίς πρόσφατες βυθομετρήσεις δεν είναι χρήσιμη. Επισημαίνεται και πάλι, ότι ο ανάδοχος έπρεπε να ανταποκριθεί στο σύνολο των διαταχθεισών εργασιών.

3.1 στ. Σε ό,τι αφορά τον εντοπισμό της πορείας του καλωδίου, ο ανάδοχος την έχει ανάγκη σε μία εξαιρετικά δύσκολη διαδικασία, που δεν δικαιολογείται για μία εταιρεία με μεγάλη εμπειρία σε λιμενικά έργα, όπως και ο ίδιος αναφέρει. Πρέπει επίσης να επισημάνουμε ότι η προετοιμασία της περιοχής εκτέλεσης ενός λιμενικού έργου και η οριοθέτηση αυτής, αποτελεί σαφή υποχρέωση του αναδόχου, στα πλαίσια οργάνωσης του εργοταξίου του.

Με άλλα λόγια ακόμα και αν δεν υπήρχε η σχετική αλληλογραφία μεταξύ αναδόχου και ΔΕΔΔΗΕ, ούτως ή άλλως θα έπρεπε να σημάνει την πορεία του καλωδίου, από την στιγμή που έχει μπροστά του πινακίδα που του επισημαίνει την ύπαρξή του.

Επομένως είναι αυταπόδεικτο ότι αυτή η εργασία είναι καθόλα συμβατική και μάλιστα ούτε καν θα έπρεπε να του υποδειχθεί από την αρμόδια υπηρεσία της ΔΕΔΔΗΕ ή την Δ/νουσα του έργου. Άλλωστε, ακόμα και στο περιγραφικό τιμολόγιο των εργασιών του έργου -αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης- προσδιορίζεται σαφέστατα ότι μέσα στις τιμές των εργασιών του έργου περιλαμβάνονται και οι δαπάνες « για τις τυχόν ιδιαίτερες απαιτήσεις

αντιμετώπισης των εμποδίων από τους αρμόδιους για αυτά φορείς...» (παρ.1.1.13 του περ.τιμολογίου), «οι δαπάνες ανίχνευσης και εντοπισμού εμποδίων στον χώρο του εκτέλεσης του έργου και εκπόνησης μελετών αντιμετώπισης αυτών...» (παρ.1.1.14 του περ.τιμολογίου).

Όπως επίσης έχουμε επισημάνει και σε προγενέστερη αλληλογραφία με τον ανάδοχο, (αριθμ. πρωτ. 50202/14293/2-6-2014) τις υποδείξεις της καθ' ύλην αρμόδιας υπηρεσίας (ΔΕΔΔΗΕ) σχετικά με τις εγκαταστάσεις της-που άλλωστε ο ίδιος προκάλεσε με την σχετική του αλληλογραφία- καλείται αναμφίβολα να τις εφαρμόσει χωρίς καμία οικονομική απαίτηση στα πλαίσια της σύμβασης. Επισημαίνουμε επίσης ότι η σήμανση με πλωτήρες είναι ιδιαίτερα εύκολη εργασία από την στιγμή που υπάρχουν συντεταγμένες ΕΓΣΑ για την πορεία του καλωδίου και επομένως απαιτείται μόνο εφαρμογή αυτών και καμία άλλη ερευνητική ή ανιχνευτική εργασία.

- 3.2:** Με βάση όλα τα ανωτέρω, είναι απολύτως σαφής και ο λόγος για τον οποίο ο ανάδοχος δεν επανεισκόμισε τον πλωτό εξοπλισμό στο έργο, παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με την αριθ: 494-18/18-7-2013 απόφαση της Ο.Ε Ιονίων Νήσων, εισέπραξε προκαταβολή ύψους 308.000,00 ευρώ με όρο να εισκομίσει τον εξοπλισμό στο έργο. Τούτο και έπραξε, και μετά εντελώς μεθοδευμένα και παραπλανώντας τον Κύριο του έργου και την υπηρεσία, απέσυρε τον εξοπλισμό από το έργο, με την πρόφαση του καλωδίου. Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα οι αιτιάσεις του αναδόχου που αναφέρονται στο παρόν Κεφάλαιο της ένστασης δεν ευσταθούν και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Γ. Αναφορικά με την αντικειμενική δυνατότητα εκτέλεσης της υπ'αριθ 7 εργασίας της Απόφασης Έκπτωσης

- §1:** Σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή, προφανώς η Υπηρεσία αντιλαμβάνεται τις συνέπειες από τυχόν αστοχίες σε σχέση με τα καλώδια της ΔΕΔΔΗΕ και η παράθεση αυτών στο παρόν κείμενο, αποτελεί κινδυνολογία για την δημιουργία εντυπώσεων παρά αναφορά για να ληφθεί υπόψη από την υπηρεσία.
- §2:** Όσον αφορά τον Κανονισμό Λιμένος Ιθάκης, ο αρμόδιος για την εφαρμογή του φορέας, έχει την γνώση και τον τρόπο να επιλαμβάνεται ως Αστυνομική Υπηρεσία. Πλην τούτου όμως, υπάρχει και το άρθρο 260 του Κανονισμού Λιμένος Ιθάκης, κατ' εφαρμογή του οποίου εκδόθηκε η άδεια εκτελουμένων εργασιών για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης.
- § 3& 4:** Με βάση το προκαταρκτικό σχέδιο του μελετητή του αναδόχου λήφθηκαν οι αδειοδοτήσεις από το Υπολιμεναρχείο Ιθάκης και το Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου, όμως βάσει και του πρόσφατου εγγράφου του Υπουργείου η αδειοδότηση έχει εφαρμογή και για την λύση της Υπηρεσίας.
- §5 & 6:** Η Υπηρεσία, σε μία προσπάθεια να βρεθεί λύση προκειμένου να συνεχιστούν οι εργασίες στο έργο, και παρά το γεγονός ότι ο τρόπος χρήσης του πλωτού εξοπλισμού και του πλωτού ειδικότερα-γιατί περί αυτού πρόκειται-αποτελούν ευθύνη του αναδόχου να επιλυθούν, αναζήτησε απαντήσεις και λύσεις μέσα από την αλληλογραφία και την συνεχή συνεργασία με τον μελετητή του έργου και την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου. Η λύση που προτείνει η Υπηρεσία επειδή είναι οικονομικότερη από την προτεινόμενη του αναδόχου, δεν σημαίνει ότι είναι και τεχνικά αδόκιμη. Επί πλέον ο ανάδοχος του έργου, αντί αυθαίρετα να επικαλείται ότι η λύση που πρότεινε η υπηρεσία είχε ως μοναδικό γνώμονα το μικρότερο δυνατό κόστος, καλύτερα θα ήταν να αντιπαρατεθεί στην προτεινόμενη λύση με μαθηματικούς υπολογισμούς που θα αποδεικνύουν την ανεπάρκεια της τεχνικής λύσης που προτείνει ο μελετητής του έργου (σημειωτέον ότι αφορά προσωρινή εγκατάσταση). Όσον αφορά την επιχειρηματολογία του αναδόχου ότι δεν έλαβε σχέδιο από την υπηρεσία για την θέση του ναύδετου θέλουμε να τονίσουμε ότι η θέση κατασκευής θα καθοριστεί επί τόπου του έργου εφόσον ξεκινήσει τις εργασίες στο μέτωπο που πρέπει να εργάζεται και ανάλογα με τον τεχνολογικό εξοπλισμό που θα είναι διαθέσιμος και η θέση αυτή θα προσαρμόζεται με την πορεία των εργασιών εάν απαιτηθεί. Εξάλλου και ο ίδιος επιχειρηματολογεί επί αυτού ότι και για τη δική του λύση των δύο ναυδέτων πρέπει να μετακινούνται.

Όσον αφορά την πρόθεση του αναδόχου να εκτελέσει το έργο, φυσικά και δεν είναι δεδομένη διότι το έργο ουσιαστικά βρίσκεται σε αργία από τον Μάρτιο 2012 με δύο διαλείμματα εκτέλεσης μικρού εύρους εργασιών μετά από ισάριθμες Ειδικές Προσκλήσεις της Υπηρεσίας και υπό την απειλή εκπτώσεως.

Εξάλλου αν ήταν πρόθυμος να εκτελέσει το έργο, αυτό θα είχε γίνει –ή τουλάχιστον σχεδόν θα είχε γίνει- εντός της αρχικής συμβατικής προθεσμίας, που έληγε στις 31-10-2013 και έτσι θα είχε ολοκληρωθεί το έργο πριν ο ίδιος ενημερωθεί για τον Κανονισμό Λιμένος Ιθάκης που όπως ο ίδιος πολλάκις αναφέρει μέχρι τότε αγνοούσε την ύπαρξή του (αριθμ.πρωτ.64413/19625/14-11-2013 επιστολή του).

Αντίθετα η Υπηρεσία μας,- όπως άλλωστε και το Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου στο αριθμ. πρωτ. 8211.03/Φ32/10/14/21-1-2014 έγγραφο του-θεωρήσαμε και θεωρούμε ότι με την παράλληλη αστυνόμευση από το Υπολιμεναρχείο Ιθάκης, θα μπορούσε να εκτελείται το έργο χωρίς να προκληθούν ζημιές στα καλώδια της ΔΕΔΔΗΕ, όπως μέχρι τότε είχε εκτελέσει μέρος των εργασιών.

§ 7: Ο ανάδοχος συνεχίζει να εμπαιίζει και να προσβάλλει την υπηρεσία όταν αναφέρει στην αντίστοιχη παράγραφο της ενστάσεως ότι «η υπηρεσία δεν αποδέχθηκε την υπεύθυνη και σοβαρή πρόταση, λόγω μίας οικονομικής διαφοράς». Παραλείποντας να αναφέρει ότι αφ' ενός μεν η «οικονομική διαφορά» είναι της τάξεως των 500.000,00 ευρώ και ότι προφανώς δεν θα την εφάρμοζε από Νοέμβριο 2013 με τη συνήθη πρακτική του να μην εκτελεί ούτε μία εργασία που δεν είχε περιληφθεί σε ΑΠΕ και ΠΚΤΜΝΕ.

Όσο δε για την πρότασή του περί θωράκισης των καλωδίων της ΔΕΔΔΗΕ, η πρόταση αυτή απερρίφθη από την ίδια την ΔΕΔΔΗΕ δεδομένου ότι η λύση αυτή είναι τεχνικά ανεφάρμοστη για τους κανόνες της ΔΕΔΔΗΕ και επιπλέον μπορεί να τραυματίσει το καλώδιο. Αυτό άλλωστε προκύπτει σαφέστατα και από το αριθμ. πρωτ.

ΗΜ.ΔΕΕΔ:4276/24-9-2014 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας της ΔΕΔΔΗΕ. Για δε την αστοχία της λύσης του αυτής, ο ανάδοχος είναι ενήμερος προφορικά από την υπηρεσία, διότι οι συνεννοήσεις μεταξύ Υπηρεσίας, ΔΕΔΔΗΕ και αναδόχου για το συγκεκριμένο θέμα, έγιναν αυθημερόν.

§ 8. Το γεγονός ότι αποτάθηκε σε μελετητικό γραφείο για να αναζητήσει λύση πρόσδεσης του πλωτού του εξοπλισμού, δεν αποτελεί επιχείρημα για την παρούσα ένσταση. Ένας ανάδοχος, μπορεί να αποταθεί όπου εκείνος κρίνει κατάλληλα για να ανευρίσκει λύσεις κατά την διάρκεια εκτέλεσης ενός έργου. Τούτο δεν σημαίνει ότι θα πρέπει να το γνωστοποιεί πάντα στην αρμόδια για την εκτέλεση του έργου υπηρεσία και να απαιτεί από αυτήν να υιοθετεί λύσεις οι οποίες δεν συνάδουν με την πραγματικότητα. Και μπορεί ο ανάδοχος όπως αναφέρει στη παρούσα παράγραφο να έχει εμπειρία από την εκτέλεση οκτώ (8) λιμενικών έργων αλλά και η υπηρεσία μας έχει εξίσου εμπειρία σε λιμενικά και μάλιστα μεγάλα έργα και επομένως έχει δει πώς χρησιμοποιείται ένας πλωτός εξοπλισμός

Επίσης, επί του παρόντος δεν έχει αναφέρει άλλους «*τρίτους αξιόπιστους φορείς*» στους οποίους έχει απευθυνθεί και αναμένει τις απαντήσεις τους.

§ 9: Επισημαίνουμε ακόμα μία φορά, ότι η Υπηρεσία πρότεινε λύση για την προσωρινή πρόσδεση του πλωτού γερανού, προκειμένου να μην ακυροβολεί.

Τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή περί νηογνώμονα από καμία υπηρεσία δεν κρίθηκαν ως απαραίτητα, δεδομένου ότι πρόκειται για προσωρινή εγκατάσταση στα πλαίσια εκτέλεσης του έργου- και όχι εγκατάσταση ενσωματωμένης στο έργο στην τελική του μορφή- και για χρήση στην εκτελούμενη ακτοπλοία.

Άλλωστε, και σε άλλα έργα μόνιμα, δεν απαιτήθηκε πιστοποίηση του συστήματος «ναυδέτων», αλλά μόνο το υλικό του σημαντήρα που επιπλέει στην επιφάνεια της θάλασσας, ως πιστοποιημένο υλικό.

§ 10: Σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι απολύτως σαφές γιατί ο ανάδοχος δεν επανεισκόμισε τον πλωτό εξοπλισμό στο έργο, μη ανταποκρινόμενος με τον τρόπο αυτό στο σύνολο των διαταχθεισών από την Ειδική Πρόσκληση εργασιών.

§ 11.1,11.2,11.3: Συνεχίζει δε να παραπλανεί όλους όσους εμπλέκονται με το έργο –είτε άμεσα είτε έμεσα- χρησιμοποιώντας τις δήθεν αδειοδοτήσεις που πρέπει να εξασφαλιστούν, προκειμένου να προχωρήσει τις εργασίες. Αλλά παρά το ότι προσπάθησε να εμπλέξει και άλλους φορείς σε μία προσπάθεια καθυστέρησης των συνεπειών που υφίσταται λόγω της μη απόκρισής του στις εντολές της υπηρεσίας, εντούτοις οι φορείς απάντησαν, πάντα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους. Και η υπηρεσία από την πλευρά της με το υπ' αριθμ. πρωτ. 96313/26914/6-10-2014 έγγραφο της επεσήμανε τους λόγους για τους οποίους ο

ανάδοχος ακολουθεί την συγκεκριμένη τακτική, επεξηγώντας επίσης την λύση που η ίδια έχει προτείνει, προκειμένου να έχουν μία αντικειμενική άποψη για το ζήτημα.

Η δε υπηρεσία θεωρεί ότι οι απαραίτητες αδειοδοτήσεις από τους εμπλεκόμενους φορείς έχουν ληφθεί, πάντα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, όταν ακόμα συζητείτο η αρχική λύση των δύο ναυδέτων, πόσο μάλλον για την τελική του ενός.

Οι περισσότεροι δε από τους φορείς, αποφαίνονται ως προς το διαδικαστικό εφαρμογής και όχι ως προς την τεχνική ορθότητα της λύσης.

Αυτό αποτελεί αρμοδιότητα της Δ/νουσας το έργο Υπηρεσίας, στα πλαίσια εκτέλεσης της σύμβασης.

Για άλλη μία φορά και επικαλούμενοι το πρόσφατο έγγραφο του Υπουργείου Ναυτιλίας & Αιγαίου, θεωρούμε ότι υπάρχουν οι αδειοδοτήσεις για το ναύδετο και αν ο ανάδοχος προέβαινε στην κατασκευή του, έπρεπε να κάνει όσα συγκεκριμένα ανέφερε το Υπουργείο στο σχετικό από 31-3-2014 έγγραφο του ήτοι: 1) Συνεννόηση με το υπολιμεναρχείο Ιθάκης, 2) συνεννόηση με την Υδρογραφική Υπηρεσία για τις δικές της ενέργειες έκδοσης της απαραίτητης προαναγγελίας, 3) Συνεννόηση με την Υπηρεσία Φάρων, για τον καθορισμό της απαραίτητης φωτισήμανσης.

Είναι προφανές ότι τα ανωτέρω αποτελούν ενέργειες αποκλειστικά και μόνο του αναδόχου και κατά το χρονικό διάστημα που του ετέθη από την Δ/νουσα Υπηρεσία, αν είχε τη βούληση να εφαρμόσει τα διατασσόμενα, θα είχε εκτελέσει τις εργασίες της Ειδικής Πρόσκλησης και ειδικότερα την εργασία αριθμ. 7 διότι ο χρόνος που του τέθηκε είναι εύλογη προθεσμία για την εκτέλεση των εργασιών που διετάχθη να εκτελέσει ο ανάδοχος. Άλλωστε και στην αίτησή του για ανανέωση της Ειδικής Πρόσκλησης, αναφέρθηκε στην αδυναμία του να ολοκληρώσει την εφαρμογή της, λόγω της συγκεκριμένης χρονικής περιόδου (μήνας Αύγουστος), χωρίς να θέσει ζήτημα ούτε για τον τρόπο εκτέλεσης των διατασσόμενων εργασιών, ούτε για το εύλογο της προθεσμίας που του ετέθη, αναλογικά με τις εργασίες που διετάχθη να εκτελέσει. Και τελικά, η Υπηρεσία ανανέωσε την Ειδ. Πρόσκληση, σύμφωνα με τις ημέρες που αιτείτο ο ίδιος ο ανάδοχος, στην εν λόγω αίτησή του.

Επισημαίνουμε για ακόμα μία φορά, ότι μία Ειδική Πρόσκληση βέβαια, αντιμετωπίζεται συνολικά.

Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα οι αιτιάσεις του αναδόχου που αναφέρονται στο παρόν Κεφάλαιο της ένστασης δεν ευσταθούν και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Δ. Αναφορικά με την ασφάλιση του έργου.

Όσον αφορά τα αναφερόμενα σχετικά με την ασφάλιση του έργου και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο της ασφαλιστικής εταιρείας ALLIANZ, τα θέματα που τίθενται για την συνέχιση της ασφάλισης αφορούν τον ανάδοχο ο οποίος προφανώς εμφάνισε στην ασφαλιστική εταιρεία κινδύνους, δημιουργώντας εκ προοιμίου τους ανασταλτικούς παράγοντες προκειμένου η ασφαλιστική να προβάλλει τις όποιες αιτιάσεις της σχετικά με την συνέχιση της ασφάλισης του έργου.

Επίσης, η ασφαλιστική εταιρεία, δεν επικοινωνήσε με την υπηρεσία μας για τυχόν διευκρινήσεις.

Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα οι αιτιάσεις του αναδόχου που αναφέρονται στο παρόν Κεφάλαιο της ένστασης δεν ευσταθούν και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Ε. Αναφορικά με την κατάπτωση των εγγυητικών

Τέλος σε ό,τι αφορά την μείωση των εγγυητικών επιστολών σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4258/2014, επισημαίνουμε ότι όταν μία σύμβαση είναι σε «εξέλιξη» όπως αναφέρει ο νόμος, εννοείται ότι το έργο εκτελείται στο εργοτάξιο και ταυτόχρονα εξελίσσεται και η απαιτούμενη αλληλογραφία .

Εν προκειμένω, η σύμβαση δεν εκτελείτο για 2,5 έτη περίπου, είχε κινηθεί για αυτή ήδη τρεις φορές η διαδικασία έκπτωσης με τρεις ειδικές προσκλήσεις στον ανάδοχο, και επομένως κρίθηκε ότι δεν ήταν δυνατή να προχωρήσει από την υπηρεσία η μείωση των εγγυητικών καλής εκτέλεσης και επιστροφής αυτών, κατά το τμήμα που αφορά την πρόσθετη εγγύηση.

Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα οι αιτιάσεις του αναδόχου που αναφέρονται στο παρόν Κεφάλαιο της ένστασης δεν ευσταθούν και για το λόγο αυτό η ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Η υπηρεσία μας με βάση το άρθρο 61 παρ. 7 του Ν. 3669/08 « ...Η απόφαση επί της ενστάσεως εκδίδεται **μετά γνώμη** του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, από την Προϊσταμένη Αρχή.....», εισήγαγε το θέμα στο Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της Π.Ε. Κεφ.νίας για να γνωμοδοτήσει επί της ένστασης.

Το Συμβούλιο, το οποίο συνεδρίασε τις 4-12-2014, γνωμοδότησε ομόφωνα να μην γίνει δεκτή η ένσταση κατά της Απόφασης Έκπτωσης του αναδόχου. Σας αποστέλλουμε συνημμένα απόσπασμα του εν λόγω πρακτικού του Τεχνικού Συμβουλίου.

Για όλους τους προαναφερόμενους λόγους

Ε ι σ η γ ο ύ μ ε θ α

1. Την απόρριψη της από 23-10-2014 (αριθμ. πρωτ. Π.Ε. Κεφ/νίας 104957/29129/23-10-2014) Ένστασης της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε., αναδόχου του έργου «Λιμάνι Πισαετού Ιθάκης» κατά της αριθμ. πρωτ. 94885/26572/9-10-2014 Απόφασης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κεφ/νίας, Έκπτωσης της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε.
2. Να επέλθουν κατά του οριστικά έκπτωσης αναδόχου αθροιστικά οι εξής συνέπειες, τις οποίες υποχρεούται να υλοποιήσει η διευθύνουσα υπηρεσία εντός μηνός από την οριστικοποίηση της έκπτωσης:
 - α) Να καταστεί άμεσα απαιτητό το αναπόσβεστο μέρος της προκαταβολής προσαυξημένο με τους νόμιμους τόκους και να εισπραχθεί από τον Κύριο του Έργου.
 - β) Να καταπέσει υπέρ του Κυρίου του Έργου, ως ειδική ποινική ρήτρα, το σύνολο των εγγυήσεων για την καλή εκτέλεση του έργου, όπως ορίζονται στο άρθρο 35 του Ν. 3669/2008.
 - γ) Να καταπέσουν οι ποινικές ρήτρες για υπέρβαση προθεσμιών.
3. Την εφαρμογή της προβλεπόμενης από το άρθρο 61 παρ. 13 του Ν. 3669/08 διαδικασίας για την κατασκευή του έργου.

Συνημμένα

- 1) Φωτ/φο της Απόφασης Έκπτωσης
- 2) Φωτ/φο της ένστασης της ΑΤΟΜΟΝ ΑΕ. με τα συνημμένα αυτής η οποία έχει κοινοποιηθεί στην Ο.Ε.
- 3) Το απόσπασμα του 7^{ου} πρακτικού/4-12-2014 Τεχνικού Συμβουλίου Π.Ε. Κεφ/νίας και Ιθάκης

Η Προϊσταμένη Δ/σης
Τεχνικών Έργων

Εσωτ. Διανομή

- 1) ΔΤΕ
- 2) ΤΣΕ
- 3) Αγγ. Κοκκολιάδη

Ι. Τζανετάτου
Πολ. Μηχ/κος

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 7^ο / 4-12-2014

Το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας και Ιθάκης, το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 4 του Π.Δ. 7/2013 (ΦΕΚ 26Α/31-1-2013) «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν ...» και την υπ' αρ. οικ. 118684/33080/28-11--2014 (ΑΔΑ 7ΛΚΙ7ΛΕ-ΧΩΠ) Απόφαση Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, συνήλθε στην αίθουσα συνεδριάσεων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, την 4-12-14 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00, στο κτήριο του Διοικητηρίου, μετά την με αρ. πρωτ. 62/2-12-14 πρόσκληση για συνεδρίαση, στο οποίο έλαβαν μέρος:

- 1) Τζανετάτου Ιλαριανή, Προϊσταμένη της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως πρόεδρος
- 2) Δραγώνα Νικολίτσα, Προϊσταμένη του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως τακτικό μέλος
- 3) Χαϊτίδου – Παπαδήμα Ευρύκλεια, Προϊσταμένη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κεφαλονιάς
- 4) Φλώρου Βασιλική, δικηγόρος του γραφείου Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως τακτικό μέλος
- 5) Τραυλός Σταύρος, Πολ. Μηχ/κός, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε., ως τακτικό μέλος
- 6) Λυκούδης Διονύσης, Αντιδήμαρχος Κεφ/νιας, ως τακτικό μέλος
- 7) Γονή Τερψιχόρη, Πολ. Μηχ/κός Ε.Δ.Ε., εκπρόσωπος της Π.Ε.Δ.Μ.Ε.Δ.Ε., ως τακτικό μέλος
- 8) Σπαθής Χρήστος, ως εκπρόσωπος του κλάδου Εμπειροτεχνών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, ως τακτικό μέλος

Στη συνέχεια, και αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία, παρουσία και της γραμματέως του Συμβουλίου Κακονύκτη Διονυσίας, το Συμβούλιο προχώρησε στη συνεδρίαση για να γνωμοδοτήσει για τα παρακάτω θέματα:

.....**ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ**.....

ΘΕΜΑ 7^ο

Γνωμοδότηση για την εκδίκαση της ένστασης της αναδόχου εταιρείας κατά της υπ' αρ. 94885/26572/9-10-14 Απόφασης Έκπτωσης του Αναδόχου του έργου «Λιμάνι Πισσαετού» Ιθάκης, ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε., που εξέδωσε η Δ/σα το έργο υπηρεσία.
Εισηγητής: Ν. Δραγώνα, Προϊσταμένη του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας.

Αναγνώστηκε η ένσταση, η εισήγηση της Υπηρεσίας επ' αυτής καθώς και το υπόμνημα του Προέδρου του Δ.Σ. της εταιρείας ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. κ. Κατσάνη Βασιλείου, το οποίο εστάλη στο Τεχνικό Συμβούλιο με τηλεομοίτυπο (αρ. πρωτ. Τεχ. Συμβουλίου 64/4-12-14).

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών του Συμβουλίου και διαπιστώθηκε αρχικά ότι δεν τίθεται θέμα σύνθεσης του Συμβουλίου (όπως αναφέρει στο υπόμνημά του ο κ. Κατσάνης) εφόσον αυτή είναι η προβλεπόμενη σύνθεση σύμφωνα με το Π.Δ. 7/2013. Εξάλλου, τόσο τα στελέχη της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. όσο και αυτά της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου έχουν σχέση είτε Δ/σας Υπηρεσίας είτε Προϊσ/νης Αρχής, για όλα τα θέματα που τίθενται υπόψη του Συμβουλίου.

Στη συνέχεια τα μέλη τοποθετήθηκαν επί της ένστασης και γνωμοδότησαν ομόφωνα υπέρ της απόρριψης της ένστασης της αναδόχου εταιρείας κατά της υπ' αρ. 94885/26572/9-10-14 απόφασης έκπτωσης του αναδόχου, που εξέδωσε η Δ/σα Υπηρεσία και αποδέχθηκαν την εισήγηση της Υπηρεσίας, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος Πρακτικού.

.....**ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ**.....

Η Πρόεδρος
Έργων
του Τεχνικού Συμβουλίου

Ακριβές απόσπασμα Πρακτικού του
Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων

Δημοσίων Έργων

Η γραμματέας

Ιλαριανή Τζανετάτου
Πολ. Μηχανικός Π.Ε./Β'

Κακονύκτη Διονυσία
Πολιτικός Μηχανικός Π.Ε.

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση στην οποία παρέστησαν ο Νόμιμος Εκπρόσωπος της αναδόχου εταιρείας "ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε." και διευθυντής του έργου «Λιμάνι Πισσαετού Ιθάκης», κ. Βασίλειος Κατσάνης και ο Νομικός Σύμβουλος της ίδιας εταιρείας, κ. Ζαχαρίας Παπαδόπουλος.

Αρχικά πήρε τον λόγο ο Γενικός Δ/ντής Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών Π.Ι.Ν. κ. Νικήτας Καραλής, ο οποίος ανέφερε ότι βρισκόμαστε σε μια δυσχερή θέση, καθώς αναγκάζομαστε να κηρύξουμε έκπτωτο έναν ανάδοχο, ο οποίος στην ουσία δεν ανταποκρίθηκε στις υποχρεώσεις του, όπως αυτές προβλέπονταν από την σύμβαση και από τις οδηγίες της Υπηρεσίας.

Η Διευθύντρια Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας & Ιθάκης, κ. Ιλαριανή Τζανετάτου, πήρε τον λόγο και επεσήμανε ότι τα επιχειρήματα της εταιρείας "ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε." έχουν αντικρουστεί από την Υπηρεσία. Επίσης, τόνισε ότι στην γνωμάτευση της Επίκουρου Καθηγήτριας του Ε.Μ.Π. κ. Βασιλικής Τσουκαλά, την οποία απέστειλε η εταιρεία στην Οικονομική Επιτροπή, χρησιμοποιείται η ίδια βιβλιογραφία που χρησιμοποιήθηκε και για την λύση που πρότεινε η Υπηρεσία. Ωστόσο δεν είναι δόκιμη η διαδικασία ο ανάδοχος να υποβάλλει την τελευταία στιγμή στην Ο.Ε. ένα τεχνικό κείμενο που μέχρι τότε δεν είχε τεθεί υπόψη της υπηρεσίας για να διερευνηθεί και να ανταλλαγούν με την κ. Τσουκαλά απόψεις επί του θέματος αλλά και να τεθεί υπόψη της η πλήρης αλληλογραφία με τον μελετητή κ. Ν. Χατζόπουλο διότι από την γρήγορη ανάγνωση αυτού του κειμένου προκύπτει ότι αγνοούνται από την κ. Τσουκαλά βασικά στοιχεία με βάση τα οποία προέκυψε η λύση που πρότεινε η Υπηρεσία. Εξ άλλου δεν είναι θεμιτό να μην λαμβάνει γνώση ο μελετητής που συνέταξε την λύση της υπηρεσίας και να μην ερωτάται για ό,τι τον αφορά ή να μην του ζητούνται διευκρινίσεις και στοιχεία για την λύση που έχει προτείνει.

Επίσης, συνέχισε η κ. Τζανετάτου, στην από 08-12-2014 επιστολή που απέστειλε η εταιρεία στην Οικονομική Επιτροπή, επαναλαμβάνονται τα ίδια επιχειρήματα που έχουν αναγραφεί και στην ένσταση, ενώ στο υπόμνημα που κατέθεσε η εταιρεία στο Τεχνικό Συμβούλιο της Π.Ε. Κεφαλληνίας, αναφέρεται ότι η σύνθεση του Συμβουλίου δεν είναι κατάλληλη για να πάρει θέση στο θέμα, επιχείρημα που δεν ευσταθεί διότι η σύνθεση του Συμβουλίου είναι η προβλεπόμενη από τον Νόμο και για όλα τα θέματα για τα οποία επιλαμβάνεται το Συμβούλιο, τα στελέχη της Περιφέρειας που συμμετέχουν σε αυτό έχουν θέση διευθύνουσας Υπηρεσίας ή Προϊσταμένης Αρχής των έργων.

Στη συνέχεια η κ. Τζανετάτου ανέπτυξε το ιστορικό της επικοινωνίας της Υπηρεσίας με την ανάδοχο εταιρεία και τις κινήσεις τόσο από πλευράς της Υπηρεσίας όσο και από πλευράς εταιρείας για την πραγματοποίηση του έργου, φτάνοντας στον Νοέμβριο του 2013 που η εταιρεία έθεσε στην Υπηρεσία το θέμα του κανονισμού του Λιμένος Ιθάκης που ορίζει να μην αγκυροβολούν τα πλοία στο λιμάνι της Πισσαετού, σε απόσταση μικρότερη των 500 μέτρων από τα υποβρύχια καλώδια. Το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, συνεχίζει η κ. Τζανετάτου πρότεινε στην Υπηρεσία και στο Λιμεναρχείο Ιθάκης ότι θα μπορούσε εν δυνάμει, με την προσοχή του Λιμεναρχείου να πάει ο εργολάβος να δουλέψει χωρίς την λήψη πρόσθετων μέτρων. Από την στιγμή όμως που τέθηκε θέμα κανονισμών από την εταιρεία, το Λιμεναρχείο αρνήθηκε αυτή την πρόταση

και η Υπηρεσία πρότεινε την λύση των ναυδέτων. Η Υπηρεσία ασχολήθηκε ώστε να βρεθεί λύση την οποία θα μπορούσε να εφαρμόσει ο ανάδοχος του έργου για την προσωρινή πρόσδεση του πλωτού του εξοπλισμού και πρότεινε λύση η οποία πρόεκυψε με την συνεργασία του μελετητή του έργου, κ. Νικολάου Χατζόπουλου. Η εταιρεία έφερε αντιρρήσεις ως προς σε αυτήν τη λύση αλλά ποτέ δεν τις υποστήριξε με υπολογισμούς όπως επανειλημμένα του ζητήθηκε από την Υπηρεσία.

Στο σημείο αυτό ο κ. Καραλής επισημαίνει ότι η κύρια διαφωνία είναι ότι ανάδοχος προτείνει έναν άλλο τρόπο να δίνει προσωρινά ο πλωτός μηχανισμός και επομένως τι θα τον εμπόδιζε να εφαρμόσει τον τρόπο που προτείνει η Υπηρεσία και να ξεκινήσει το έργο και αν είχε δίκιο θα αποδεικνύονταν στην πράξη οι ισχυρισμοί του.

Στην συνέχεια πήρε το λόγο ο Νόμιμος Εκπρόσωπος της εταιρείας "ATOMON A.E." κ. Βασίλειος Κατσάνης και ανέφερε ότι το θέμα των καλωδίων της ΔΕΗ είναι ένα πολύ σοβαρό θέμα, καθώς η μετακίνηση στύλου της ΔΕΗ στη ξηρά είναι μια πολύ φθηνότερη και απλή διαδικασία, που απαιτεί ένα πόσο 200 ευρώ και μια απλή αίτηση ενώ στην προκειμένη περίπτωση απαιτούνται 500.000 ευρώ, και αφού υπήρχε κανονισμός που απαγορεύει ρητώς και σαφώς και χωρίς παράθυρα την αγκυροβόληση στα 500 μέτρα από τα καλώδια, έθεσε τον προβληματισμό για ποιο λόγο η Υπηρεσία αν το ήξερε αυτό, δημοπρατεί ένα τέτοιο έργο που υπάρχει σαφής απαγόρευση και πώς στέλνει έναν εργολάβο να δουλέψει σε ένα λιμάνι όταν υπάρχει απαγόρευση αγκυροβόλησης στα 500 μέτρα ενώ η αγκυροβόληση είναι απαραίτητη για να στερεοποιηθεί ένα πλωτό συγκρότημα. Εφόσον υπάρχει απαγόρευση από το λιμεναρχείο, τόνισε ότι υπάρχουν δυο λύσεις, η λύση ναυδέτων ή η λύση θωράκισης, την οποία θωράκιση δεν τη δέχεται η ΔΕΔΔΗΕ, άρα μένει η λύση των δυο ναυδέτων και απαιτούνται δυο ναύδετα γιατί με ένα ναύδετο δεν μπορεί να υπάρχει η ίδια κατάσταση ασφαλείας. Η εταιρεία επεσήμανε ότι κατέθεσαν σχετική μελέτη, την οποία θεώρησε η Υπηρεσία αλλά η διαδικασία δεν προχώρησε από πλευράς Υπηρεσίας. Τέλος, επεσήμανε ότι η Υπηρεσία πριν την δημοπρασία, θα έπρεπε να είχε ενημερώσει για το θέμα των καλωδίων και ότι η εταιρεία δούλευε ρισκάροντας και ότι δεν μπορούσε να δουλεύει παραβαίνοντας τους κανονισμούς.

Το τακτικό μέλος κ. Ευσάθιος – Σωτήριος Κουρής έλαβε το λόγο, ο οποίος στην τοποθέτηση του ανέφερε τα ακόλουθα: Το λιμάνι του Πισαετού ήταν ένα από τα σπουδαιότερα έργα της ΠΙΝ το οποίο θα έδινε στην Ιθάκη την δυνατότητα ανάπτυξης και μάλιστα σήμερα που αντιμετωπίζουμε αυτή την δύσκολη οικονομική συγκυρία. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον είχαν δείξει οι πρώην Νομάρχες οι οποίοι είχαν ευαισθητοποιηθεί για την υλοποίηση ενός τέτοιου σπουδαίου έργου το οποίο χρηματοδοτήθηκε από το ΕΣΠΑ. Σαν ο αρμόδιος Αντιπεριφερειάρχης Κεφαλονιάς και Ιθάκης είχε την δυνατότητα να παρακολουθήσει από κοντά την όλη διαδικασία από την προκήρυξη του έργου έως 31/8/2014. Έχοντας συνεργάτες την ΔΤΕ της ΠΕ Κεφαλονιάς, στελέχη με μεγάλη εμπειρία σε παρόμοια λιμενικά έργα, παρακολούθησαν μέσα στα νόμιμα πλαίσια, την όλη πορεία του έργου από την ανάληψή του από την εταιρεία ATOMON AE, έως σήμερα. Από της πρώτες δυσκολίες που παρουσιάστηκαν διέβλεπε μία άρνηση της εταιρείας να συνεχίσει το έργο ίσως λόγω της μεγάλης έκπτωσης που είχε δώσει η ίσως των άλλων έργων που εν τω μεταξύ είχε αναλάβει, ιδιαίτερα στο εξωτερικό. Έχοντας την αγωνία να συνεχιστεί το έργο πολλές φορές ήταν υποχωρητικοί ως προς το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και δέχθηκαν κάποια στιγμή και την υποκατάσταση του εργολάβου, η οποία τελικά δεν πραγματοποιήθηκε. Είχε συνεχείς επαφές με τους αρμόδιους της εταιρείας (κ. Κορδαλή, κ. Κατσάνη και κ. Μαυροσκότη), με σκοπό την συνέχιση του έργου και πάντα είχε τις διαβεβαιώσεις για την συνέχισή του. Όμως πάντα κάποιο κόλλημα εύρισκε η εταιρεία για την μη συνέχισή του.

Η άποψη που είχε διαμορφώσει από το 2012 ήταν η έκπτωση της εταιρείας και η υποκατάστασή της. Παρά όλα αυτά η Οικ. Επιτροπή της ΠΙΝ ενέκρινε αίτημα της εταιρείας για την προκαταβολή (σύμφωνα με το νόμο) διότι τόσο ο κ. Περιφερειάρχης

κ. Σπύρου, όσο και τα μέλη της επιτροπής είχαν και αυτά την αγωνία για την συνέχιση του έργου. Η διαφωνία του κ. Κουρή στο επίπεδο αυτό ήταν ριζική για την χορήγηση της προκαταβολής και επέμενε για την έκπτωση της εταιρείας. Μετά την είσπραξη της προκαταβολής η εταιρεία δημιούργησε θέμα με τα ναύδετα του γερανού, ως ανέμενε βέβαια, διότι δεν περίμενε ποτέ ότι η εταιρεία θα συνεχίσει το έργο. Παρ' ότι λοιπόν ο ίδιος γερανός στο ίδιο σημείο στην αρχή του έργου δούλευε επί μήνες χωρίς να δημιουργηθεί θέμα, η εταιρεία ξαφνικά εγείρει θέμα πρόσδεσης του γερανού λόγω του καλωδίου της ΔΕΗ την ύπαρξη του οποίου γνώριζε από την πρώτη στιγμή πριν την ανάληψη της αποδοχής του έργου, (από την σχετική μελέτη και τους χάρτες αλλά και από συζητήσεις που είχαν γίνει). Μέσα στα νόμιμα πλαίσια και στα χρονοδιαγράμματα η ΔΤΕ έδινε λύσεις οι οποίες θα ικανοποιούσαν το έργο και την εταιρεία. Ο κ. Κουρή εκφράζει τη λύπη του για το γεγονός ότι αποδεικνύεται για μία ακόμη φορά ότι το εργοτάξιο της εταιρείας δεν ήταν το έργο αλλά το νομικό της επιτελείο και οι έξ' αυτού κινήσεις της. Είναι λοιπόν φανερό ότι οι προθέσεις της εταιρείας ήταν να επιβάλει τους δικούς της όρους κατασκευής του έργου εκτός νομιμότητας και καλής συνεργασίας. Είναι λοιπόν ντροπή στους ιθύνοντες της εταιρείας η όλη συμπεριφορά τους η οποία σε τόσο δύσκολους καιρούς εμπόδισε τους κατοίκους της Ιθάκης να έχουμε μία σύγχρονη εναλλακτική λύση εισόδου στο νησί τους. Είναι ντροπή στους ιθύνοντες της εταιρείας να εμπαιζουν τον κ. Περιφερειάρχη ο οποίος είχε την αγωνία της αποπεράτωσης ενός τόσο σημαντικού έργου για την Π.Ι.Ν. Ο κ. Κουρή ολοκληρώνει την τοποθέτηση του εμμένοντα στην άποψη του την οποία, όπως αναφέρει είχε από το 2012 να βγει έκπτωτη η εταιρεία από το έργο και συμφωνεί με την εισήγηση της ΔΤΕ της ΠΕΚ.

Ο Νομικός Σύμβουλος της εταιρείας, κ. Ζαχαρίας Παπαδόπουλος ανέφερε ότι υπάρχει ένα τεχνικό διακύβευμα και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής δεν δικαιούνται να πάρουν θέση επί ενός τεχνικού ζητήματος, ότι διαβάζοντας μελέτες και διάφορα τεχνικά έγγραφα που έχουν εκδοθεί τόσο από την Υπηρεσία όσο και από την εταιρεία, ούτε ο ίδιος δεν μπορεί να συμπεράνει αν το συγκεκριμένο έργο και οι εργασίες μπορούν να εκτελεστούν με ασφάλεια και προτείνει στην Επιτροπή να αναβληθεί η λήψη απόφασης επί του θέματος και να κατατεθεί το ζήτημα στο αρμόδιο τμήμα του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, το οποίο είναι ανεξάρτητος φορέας και Ν.Π.Δ.Δ. και ότι αν διαβεβαιώσει ότι οι εργασίες είναι ασφαλείς, η εταιρεία θα τις κάνει.

Παρεμβαίνοντας ο Πρόεδρος της Επιτροπής, κ. Διονύσιος Στραβοράβδης ανέφερε ότι η Οικονομική Επιτροπή είναι το εκ του Νόμου αρμόδιο όργανο να αποφασίζει επί των κατατιθέμενων ενστάσεων, εξάλλου έχει πλήρη στοιχεία από τις εισηγήσεις των αρμόδιων Τεχνικών Υπηρεσιών και έχει υπόψη της πλήρως το φάκελο και τις απόψεις του αναδόχου. Επομένως δεν ευσταθεί το επιχείρημα περί αναρμοδιότητας. Είμαστε, ως Συλλογικό Όργανο, και αρμόδιοι και υπεύθυνοι, θέλουμε η Ιθάκη να αποκτήσει επιτέλους το λιμάνι που δικαιούται, να εκτελεστεί το έργο για το οποίο με τόσο κόπο έχει εξασφαλιστεί η χρηματοδότηση, είμαστε και υπόλογοι για την σωστή διαχείριση του δημόσιου χρήματος. Σε ό,τι δε αφορά την γνωμάτευση του ΤΕΕ, θα μπορούσε η εταιρεία επί δύο χρόνια τώρα να έχει ζητήσει τέτοια γνωμάτευση, όπως ζήτησε από την κα Επίκουρο Καθηγήτρια.

Το τακτικό μέλος κ. Σπυριδούλα - Σοφία Αγγουράκη αναφέρει ότι μια εταιρεία πριν αναλάβει ένα έργο θα πρέπει να έχει κάνει την έρευνα της αν μπορεί να αναλάβει την υποχρέωση αυτή και ότι το θέμα των καλωδίων όφειλε να το γνωρίζει η συγκεκριμένη εταιρεία και ήταν υποχρεωμένη να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις που ανέλαβε, υπογράφοντας την σύμβαση. Επίσης, αναφέρει ότι η πρόταση του Νομικού Συμβούλου θα μπορούσε να είχε ήδη πραγματοποιηθεί στα δυο χρόνια που μεσολάβησαν μέχρι σήμερα και ότι τώρα δεν μπορεί να καθυστερήσει άλλο το έργο.

Το τακτικό μέλος Γεώργιος Τσιλιμιδός στην τοποθέτηση του ανέφερε ότι η Ιθάκη είχε μια προσδοκία να φτιάξει ένα λιμάνι στον Πισαετό και αυτή η προσδοκία έγινε εφικτή μέσω του συγκεκριμένου έργου αλλά δυστυχώς η εταιρεία αποδείχθηκε εντελώς αναξιόπιστη και ανίκανη να εκτελέσει το έργο. Το πρόβλημα φάνηκε από την αρχή με τις εγγυητικές επιστολές, το οποίο ξεπεράστηκε αλλά στη συνέχεια οι εργασίες προχωρούσαν πολύ αργά και ήταν πολύ λίγες οι μέρες εργασίες της εταιρείας. Στη συνέχεια η εταιρεία ανακάλυψε το πρόβλημα του καλωδίου ενώ γνώση του καλωδίου είχε από την αρχή. Τέλος, τονίζει ο κ. Τσιλιμιδός ότι είμαστε εδώ για το συμφέρον των κοινωνιών και όχι των εργολάβων και ότι έχουν εξαντληθεί όλα τα περιθώρια για την εκτέλεση της εργολαβίας, καθώς και το γεγονός ότι υπάρχει γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου που δεν αφήνει αμφιβολία για το τι πρέπει να γίνει.

Το τακτικό μέλος κ. Ανδρόνικος Βαλλιανάτος τόνισε ότι είναι φανερό ότι ο ανάδοχος δεν είχε την διάθεση να πραγματοποιήσει το έργο και ότι η Επιτροπή δεν μπορεί να κάνει άλλες υποχωρήσεις προς την εταιρεία.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1) Εγκρίνει την απόρριψη της από 23-10-2014 (αριθμ. πρωτ. Π.Ε. Κεφ/νίας 104957/29129/23-10-2014) Ένστασης της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε., αναδόχου του έργου «Λιμάνι Πισαετού Ιθάκης» κατά της αριθμ. πρωτ. 94885/26572/9-10-2014 Απόφασης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κεφ/νίας, Έκπτωσης της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε.

2) Να επέλθουν κατά του οριστικά έκπτωτου αναδόχου αθροιστικά οι εξής συνέπειες, τις οποίες υποχρεούται να υλοποιήσει η Διευθύνουσα Υπηρεσία εντός μηνός από την οριστικοποίηση της έκπτωσης:

α) Να καταστεί άμεσα απαιτητό το αναπόσβεστο μέρος της προκαταβολής προσαυξημένο με τους νόμιμους τόκους και να εισπραχθεί από τον Κύριο του Έργου.

β) Να καταπέσει υπέρ του Κυρίου του Έργου, ως ειδική ποινική ρήτρα, το σύνολο των εγγυήσεων για την καλή εκτέλεση του έργου, όπως ορίζονται στο άρθρο 35 του Ν. 3669/2008.

γ) Να καταπέσουν οι ποινικές ρήτρες για υπέρβαση προθεσμιών.

3) Την εφαρμογή της προβλεπόμενης από το άρθρο 61 παρ. 13 του Ν. 3669/08 διαδικασίας για την κατασκευή του έργου.

Η Απόφαση Έκπτωσης, η ένσταση της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε., η συνημμένη εισήγηση στο 7^ο πρακτικό/4-12-2014 του Τεχνικού Συμβουλίου Π.Ε. Κεφ/νίας και Ιθάκης, το από 4-12-2014 υπόμνημα της εταιρείας ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. στο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας, η γνωμάτευση της Επίκουρου Καθηγήτριας του Ε.Μ.Π. κ. Βασιλικής Τσουκαλά και η από 8-12-2014 επιστολή της ΑΤΟΜΟΝ Α.Ε. προς την Οικονομική Επιτροπή αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του πρακτικού.

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 840-36/09-12-2014

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Διονύσιος Στραβοράβδης

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Διαμάντη

ΤΑ ΜΕΛΗ

Σπυριδούλα - Σοφία Αγγουράκη

Διονύσιος Μπάστας

Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος

Σταύρος Γρηγόρης

Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής

Γεώργιος Τσιλιμιδός