

8.10.14
 Π. Καλέρης

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ



ΜΕΑΣ Α.Ε.

ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙ
 Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - Ε. ΔΙΓΟΝΗΣ & ΣΥΝΕΙ

INTEGER ΑΕ
 ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ

Ρήγα Φεραίου 28, 14452 Μεταμόρφωση Αττικής, ΤΗΛ.: 210 280 3000, FAX: 210 280 3001, e-mail: info@roikos.gr

ΣΥΚ/ΝΑ
 ΓΕΩ. ΔΙΝΣΗ ΕΣΩΤ. ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ
 ΑΜΕΣΗ ΔΙΟΡΚΗΣΗ ΤΩ ΠΡΑΜ/ΤΕΜΣ
 Αριθμ. Πρωτ.: 97930/3792
 Ημερ. ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΠΑΛΙΑΧΗΣ 6-10-2014
 ΜΑΡΙΑ ΚΑΨΟΚΕΦΑΛΟΥ

ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΗΛΕΟΜΟΙΟΥΤΥΠΙΑΣ	Αρ. Πρωτ.	ΚΩΔΙΚΟΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΣΥΝΟΛΟ ΣΕΛΙΔΩΝ
		1137	I-01-14	06-10-2014

ΠΛΗΡ.	Κ. Καλέρης, Π. Πετρακόπουλος	ΠΡΟΣ:	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΤΗΛ:	210 280 3000		Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ
FAX:	210 280 3001		ΤΜΗΜΑ ΔΟΜΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
E-mail:	Kalergis@roikos.gr		Επιτροπή Διαγωνισμού
ΕΣ.ΔΙΑΝ.	Κ. Καλέρης, Α. Γρίβας, Π. Κοντός	ΤΗΛ:	26613 62211
	Π. Πετρακόπουλος, Ι. Μαρνέρης	FAX:	26610 30652

ΕΠΕΙΓΟΝ	<input checked="" type="checkbox"/>	ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ	<input type="checkbox"/>	ΑΜΕΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ	<input type="checkbox"/>	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ	<input type="checkbox"/>
---------	-------------------------------------	-------------	--------------------------	----------------	--------------------------	------------	--------------------------

ΘΕΜΑ: Υποβολή ένστασης κατά του από 26-9-2014 Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης: «ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΙΑ ΡΟΣΣΑ - ΚΕΡΚΥΡΑ» (διαδικασία ανάθεσης οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής).

ΣΧΕΤ.: Αρ. πρωτ. οικ. 94835/36640/26.09.2014 έγγραφό σας (κοινοποίηση Πρακτικού ΙΙ της Ε.Δ.).

Αξιότιμες/οι Κυρίες/οι,

Δια του παρόντος σας υποβάλλουμε, μέσω τηλεομοιοτυπίας, την με αρ. πρωτ. 1137/I-01-14/06.10.2014 ένστασή μας κατά του από 26.9.2014 Πρακτικού ΙΙ αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού του θέματος, το πρωτότυπο της οποίας θα σας υποβληθεί και ιδιοχείρως, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.2690/1999, ως ισχύει (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας).

Διατελούμε στη διάθεσή σας.

Μετά τιμής
 Για τη σύμπραξη

Πέτρος Πετρακόπουλος
 Νόμιμος Εκπρόσωπος





Κουρβέρ Δ.Τ.Ε. 8.10.2014

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ



ΜΕΑΣ Α.Ε
ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔ
Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΓ



ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ

ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΣΑΛΙΑΧΗΣ
ΜΑΡΙΑ ΚΑΨΟΚΕΦΑΛΟΥ

Ρήγα Φεραίου 28, 14452 Μεταμόρφωση Αττικής, ΤΗΛ.: 210 280 3000, FAX: 210 280 3001, e-mail: info@roikos.gr

ΠΛΗΡ.: Κ. Καλέργης, Π. Πετρακόπουλος

Αθήνα, 6 Οκτωβρίου 2014

Α.Π.: 1137/I-01-14

ΠΡΟΣ: κ. Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού
για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο:
«ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ
ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ - ΚΕΡΚΥΡΑ»

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΟΜΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Σαμάρα 13, Τ.Κ. 491 00 Κέρκυρα
ΤΗΛ.: 26613 62211

ΘΕΜΑ: Ένσταση κατά του από 26.9.2014 Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής του ως άνω Διαγωνισμού.

ΣΧΕΤ: Αρ. πρωτ. οικ. 94835/36640/26.09.2014 έγγραφό σας (κοινοποίηση Πρακτικού ΙΙ της Ε.Δ.).

Αξιότιμε κ. Πρόεδρε,

Η σύμπραξή μας συμμετέχει στο διαγωνισμό για την ανάθεση της ως άνω σύμβασης (διαδικασία ανάθεσης οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής), ο οποίος προκηρύχθηκε από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3316/2005.

Την 26^η-9-2014 μας κοινοποιήθηκε, μέσω fax (βλ. σχετ.), το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού (Ε.Δ.), με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων σχημάτων, σύμφωνα με την οποία η σύμπραξή μας «ΜΕΑΣ ΑΕ - INTEGER ΑΕ - Ε.ΣΑΛΙΑΧΗΣ - Μ.ΚΑΨΟΚΕΦΑΛΟΥ» (Διαγωνιζόμενος 2) έλαβε συνολικό βαθμό τεχνικής προσφοράς 82.25 και κατετάγη στη 2^η θέση της βαθμολογίας, έναντι 89.15 της σύμπραξης που κατετάγη στην 1^η θέση της βαθμολογικής κατάταξης (Διαγωνιζόμενος 1).

Με την παρούσα **ενιστάμεθα** -εμπροθέσμως- κατά του από 26.9.2014 Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού (Ε.Δ.), σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3316/2005, για τους παρακάτω ορθούς και βάσιμους λόγους:

1. Διότι, σύμφωνα με το προσβαλλόμενο πρακτικό και τον συνοδεύοντα αυτό Πίνακα Βαθμολογίας, η τεχνική προσφορά της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. κλπ.» **κακώς έγινε αποδεκτή** από την Επιτροπή Διαγωνισμού και βαθμολογήθηκε, καθότι αφενός μεν **παραβιάζει την προκήρυξη του διαγωνισμού** (βλ. ΦΤΕ), αφετέρου δε **παραβιάζει τη κείμενη νομοθεσία** περί διατηρητέων μνημείων (και όχι διατηρητέων κτιρίων - Ν.3028/2002-αρθ.40 κλπ.),



αλλά και το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, αφού παρεμβαίνει δομικά και βίαια στο Φ.Ο., στις όψεις και στα καλλιτεχνικά στοιχεία του κτιρίου, αλλοιώνοντας τα. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά:

- 1.1. Παραβιάζει συστατικό όρο του διαγωνισμού, αφού, σύμφωνα με την απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου ΠΙΝ 118-8/2012 στο κτίριο επιτρέπονται ήπιες μορφής παρεμβάσεις ενίσχυσης στον Φ.Ο. του κτιρίου (όπως ενέματα τους τοίχους – ενισχυμένα επιχρίσματα, τοποθέτηση τενόντων στις στάθμες των δαπέδων και της οροφής, τοποθέτηση μεταλλικών τελάρων στις θύρες και τα παράθυρα κλπ.), **όχι όμως και την πλήρη αποξήλωση κι ανακατασκευή** του Φ.Ο. του κτιρίου, το οποίο αντίκειται πλήρως στην κείμενη νομοθεσία (Ν.3028/ 2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία.
- 1.2. Προβλέπει τη καθαίρεση εσωτερικών τοίχων προς μόρφωση των χώρων εκθέσεων, νέου κλιμακοστασίου κλπ., οι οποίοι φέρουν διακοσμητικά στοιχεία, τα οποία είναι διατηρητέα και επιβάλλεται, σύμφωνα με τη νομοθεσία περί μνημείων, η πλήρης αποκατάστασή τους, γεγονός που μάλιστα εξαιρείται από την Ε.Δ. στο ως άνω πρακτικό, **αποδεικνύοντας άγνοια των ιδιαιτεροτήτων των μνημείων** και των μεθόδων αποκατάστασής τους, παραβαίνοντας την κείμενη νομοθεσία (Ν.3028/ 2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία.
- 1.3. Προβλέπει τη κατασκευή ανελκυστήρας, οπότε:
 - Η άνω απόληξη του ανελκυστήρα (3,30 μ. πάνω από τελική στάθμη κατά τη κείμενη νομοθεσία) απαιτεί την καθαίρεση τμήματος της οροφής του Β' ορόφου και προεξοχή του κουβουκλίου εκτός της οροφής του κτιρίου, **αλλοιώνοντας έτσι τις όψεις του και κυρίως τον διατηρητέο Φ.Ο. των θολίσκων** και παραβιάζοντας τη κείμενη νομοθεσία (Ν.3028/2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία.
 - Η κάτω απόληξη του ανελκυστήρα (1,10μ κάτω από τελική στάθμη) απαιτεί εκσκαφή σε στάθμη κατώτερη των θεμελίων που επιπλέον συναντά και τον υδροφόρο ορίζοντα, γεγονός που αυξάνει **απαράδεκτα το κόστος** του κτιρίου κι επιπλέον εγκυμονεί κινδύνους για τη στεγάνωση του κτιρίου.
 - **Παραβιάζεται η πολεοδομική νομοθεσία**, αφού δεν πληρούται η απαίτηση για απόσταση 1,50μ. μεταξύ της θύρας του ανελκυστήρα και του απέναντι τοίχου (ΦΕΚ 18/2002).
- 1.4. Στον φάκελο του έργου (ΦΤΕ) περιγράφονται και αναλύονται 14 προτάσεις τρόπου αποκατάστασης και ενίσχυσης του φέροντα οργανισμού. Στην παρ 3.1 της Τεχνικής μας περιγραφής αποδείξαμε, ότι μόνο η πρόταση με αριθμό 14 πληροί ικανοποιητικά την νέα χρήση του κτιρίου, πλην όμως δεν είναι πρακτικά εφαρμόσιμη. Αντί αυτής χρησιμοποιήθηκε η ισοδύναμη λύση των "μεταλλικών κασωμάτων" γύρω από τα ανοίγματα, λύση αποδεκτή από το

Υπουργείο Πολιτισμού. Όμως η σύμπραξη «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. κλπ.» **δεν εφήρμοσε αποδεκτές μεθόδους** με βάση τα πιο πάνω, και μάλιστα έχει πλήρως αποκλίνει, με καθαίρεση των ξύλινων πατωμάτων και τμημάτων φερόντων τοίχων, λύσεις οι οποίες δεν συνάδουν με την κείμενη νομοθεσία (Ν.3028/ 2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία και θα απορριφθούν σίγουρα κατά τον έλεγχο των μελετών από τις αρμόδιες Υπηρεσίες του ΥΠ.ΠΟ.

2. Διότι, σύμφωνα με το προσβαλλόμενο πρακτικό και τον συνοδεύοντα αυτό Πίνακα Βαθμολογίας, η τεχνική προσφορά της σύμπραξης «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ κλπ.», **κακώς έγινε αποδεκτή** από την Επιτροπή Διαγωνισμού και βαθμολογήθηκε, καθότι **παραβιάζει** τη κείμενη νομοθεσία περί μνημείων (και όχι διατηρητέων κτιρίων) αφού παρεμβαίνει δομικά στο Φ.Ο. και στις όψεις του κτιρίου, αλλοιώνοντας, πράγμα το οποίο αντίκειται πλήρως στη κείμενη νομοθεσία (Ν.3028/ 2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία, ενώ **παραβιάζει και την κείμενη πολεοδομική νομοθεσία** (ΝΟΚ, Κτιριοδομικός κλπ.). Ενδεικτικά κι όχι περιοριστικά:

2.1. Παραβιάζει την κείμενη νομοθεσία, τα ειωθότα και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία, αφού προβλέπει τη κατασκευή ανελκυστήρα, οπότε:

- Η άνω απόληξη του ανελκυστήρα (3,30 μ. πάνω από τελική στάθμη κατά τη κείμενη νομοθεσία) απαιτεί την καθαίρεση τμήματος της οροφής του Β' ορόφου και προεξοχή του κουβουκλίου εκτός της οροφής του κτιρίου, **αλλοιώνοντας έτσι τις όψεις του και κυρίως τον διατηρητέο Φ.Ο. των θολίσκων** και παραβιάζοντας την κείμενη νομοθεσία (Ν.3028/ 2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία.
- Η κάτω απόληξη του ανελκυστήρα (1,10μ κάτω από τελική στάθμη) απαιτεί εκκαφή σε στάθμη κατώτερη των θεμελίων που επιπλέον συναντά και τον υδροφόρο ορίζοντα, γεγονός που αυξάνει **απαράδεκτα το κόστος** του κτιρίου κι επιπλέον εγκυμονεί κινδύνους για τη στεγάνωση του κτιρίου.
- **Παραβιάζεται η πολεοδομική νομοθεσία**, αφού δεν πληρούται η απαίτηση για απόσταση 1,50μ. μεταξύ της θύρας του ανελκυστήρα και του απέναντι τοίχου (ΦΕΚ 18/2002).

2.2. Παραβιάζει την κείμενη νομοθεσία (Ν.3028/ 2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία, αφού προβλέπει την πλήρη αλλοίωση της μορφολογίας του κήπου, ο οποίος **αποτελεί ωσαύτως διατηρητέο μνημείο**.

- 2.3. Προβλέπει την λειτουργία κυρίων χώρων στο υπόγειο, δίχως όμως αυτό να διαθέτει το απαιτούμενο για κύριους χώρους ύψος, οπότε **παραβιάζεται η πολεοδομική νομοθεσία** (ΝΟΚ, Κτιριοδομικός κλπ.).
- 2.4. Προβλέπει την λειτουργία κυρίων χώρων στο υπόγειο, δίχως όμως να διαθέτει ικανή κλίμακα καθόδου σε αυτό, οπότε **παραβιάζεται η πολεοδομική νομοθεσία**, σε αντίθεση με την ημέτερη τεχνική προσφορά, όπου, λόγω εγγενούς αδυναμίας κατασκευής νέας κλίμακος για όσους λόγους προαναφέρθηκαν, προβλέπουμε μόνο βοηθητικούς χώρους στο υπόγειο.
- 2.5. Για την δημιουργία κυρίων χώρων ικανού ύψους στο υπόγειο υποβιβάζει την στάθμη του κατά περίπου 0.30 – 0.35 m, την στιγμή που το βάθος θεμελίωσης είναι μόλις 0.40m. Με αυτή την ενέργεια οι λίθινες λωρίδες θεμελίωσης διακόπτονται με τοπικές κατεδαφίσεις στις θέσεις των θυρών του υπογείου, δημιουργώντας **ανυπέμβλητο πρόβλημα** στην θεμελίωση του κτιρίου, η οποία σημειωτέον επιβαρύνεται από την νέα χρήση του κτιρίου. Πέραν αυτού οι εσωτερικοί τοίχοι δεν έχουν την απαραίτητη οριζόντια παθητική αντίσταση, που εξασφαλίζεται από την εισχώρηση των κτιρίων στο φυσικό έδαφος.
- 2.6. Η ενίσχυση των τοίχων του κτιρίου γίνεται με περιέδση του κτιρίου με οριζόντιους και κατακόρυφους τένοντες, οπότε οι τένοντες είναι ορατοί εξωτερικά, **γεγονός απαράδεκτο για τα διατηρητέα μνημεία**. Όπως αναφέρεται στην παρ 3.1 της Τεχνικής περιγραφής της τεχνικής μας προσφοράς: *“Η επέμβαση 6 απορρίπτεται κυρίως γιατί η περιέδση του κτιρίου με τένοντες αλλοιώνει την αισθητική του μνημείου, χωρίς να είναι ιδιαίτερα αποδοτική. Μία τέτοια επέμβαση κρίνεται αποδεκτή μόνον σαν προσωρινή λύση”*. Αδιαμφισβητήτως η λύση αυτή θα απορριφθεί αμέσως από το ΚΣΝΜ ή/και από όποια άλλη αρμόδια υπηρεσία του ΥΠ.ΠΟ., για λόγους που δεν συνάδουν με το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία. Επί πλέον δε, δεν παρέχει στατική επάρκεια λόγω της μεγάλης περιμέτρου των δύο πρώτων ορόφων, γεγονός που προξενεί μεγάλη απομείωση της δύναμης προέντασης, κατά μήκος της περιμέτρου. Κατά συνέπεια η σύμπραξη «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ κλπ.» **δεν εφήρμοσε αποδεκτές μεθόδους** με βάση τα πιο πάνω, γεγονός που έπρεπε να έχει επιφέρει τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της.
- 2.7. Έχει υποβάλλει αυθαίρετο προϋπολογισμό με λίγα κονδύλια (τα οποία δεν προκύπτουν άμεσα από τα συγκριτικά στοιχεία, οπότε κανείς επαφίεται στην ειλικρίνειά τους!!!), ο οποίος, προκειμένου να είναι χαμηλός και αρεστός, **βασίζεται σε μη παρόμοια έργα**, δεδομένου ότι, παραπλανώντας την Επιτροπή Διαγωνισμού, χρησιμοποιεί συγκριτικά στοιχεία από το έργο του Μεταξουργείου, το οποίο δεν είναι κηρυγμένο διατηρητέο μνημείο, είναι δε παντελώς διαφορετικό κτίριο, αφού πρόκειται για εργοστάσιο, δίχως ίχνος διατηρητέας διακόσμησης και με απλές μεταλλικές στέγες, όχι θολίσκους κλπ., και όχι για αστική κατοικία με πυκνή διαμερισμάτωση, υπερβολικά πολύ διάκοσμο κλπ. (σημειώνεται ότι η προμελέτη του έργου αυτού εκπονήθηκε από γραφεία και στελέχη γραφείων της συμπράξεώς μας). Ομοίως, χρησιμοποιεί στοιχεία και από την Αγορά της Κυψέλης, που είναι μεσοπολεμικό ημιυπαίθριο απλό κτίριο, ωσαύτως καμία σχέση έχοντας από στατικής και διακοσμητικής πλευράς με το εν λόγω. Ως αποτέλεσμα, ο προϋπολογισμός είναι εκτός κάθε δεοντολογίας και αλήθειας,

απαράδεκτα χαμηλός και ανέφικτος, μόνο για λόγους σκοπιμότητας και προσπορισμού καλής βαθμολογίας, σε αντίθεση με τον πλήρως αιτιολογημένο και αναλυτικότερο προϋπολογισμό της ημετέρας σύμπραξης.

- 2.8. Έχει υποβάλλει αυθαίρετο χρονοδιάγραμμα με μόλις 8 εργασίες, δίχως αιτιολογική έκθεση, **πλήρως αναιτιολόγητο κι εντελώς ανέφικτο**, όπως ευκόλως ακόμη και μη έχοντες ειδικές γνώσεις μηχανικοί μπορούν να εκτιμήσουν με βεβαιότητα, μόνο για λόγους σκοπιμότητας και προσπορισμού καλής βαθμολογίας, σε αντίθεση με το αναλυτικότερο και πλήρως αιτιολογημένο χρονοδιάγραμμα της ημετέρας σύμπραξης.
3. Διότι, σύμφωνα με το προσβαλλόμενο πρακτικό και τον συνοδεύοντα αυτό Πίνακα Βαθμολογίας, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε επιλεκτική αιτιολόγηση της κρίσης της και σε αντίστοιχη υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ημετέρας συμπράξεως. Ενδεικτικά κι όχι περιοριστικά:
- 3.1. Η Ε.Δ. σχολιάζει αρνητικά τη πρόβλεψη αναβατόριου ΑΜΕΑ, προκρίνοντας τη λύση ανελκυστήρα, παραβιάζοντας έτσι τα προβλεπόμενα στη νομοθεσία (Ν.3028/ 2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και στο Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία, αφού το συγκεκριμένο ειδικό αναβατόριο είναι η μόνη λύση η οποία δεν αλλοιώνει τις όψεις και το Φ.Ο. του κτιρίου, επιπλέον δε έχει σαφώς μικρότερο κόστος, κυρίως δομικό, αφού δεν απαιτεί εκσκαφή σε στάθμη κατώτερη των θεμελίων που επιπλέον συναντά και τον υδροφόρο ορίζοντα, γεγονός που αυξάνει **απαράδεκτα το κόστος** του κτιρίου κι επιπλέον εγκυμονεί κινδύνους για τη στεγάνωση του κτιρίου.
- 3.2. Η Ε.Δ. σχολιάζει αρνητικά το γεγονός της παράλειψης πρόβλεψης WC ΑΜΕΑ στο κτίριο στάβλων-αναψυκτήριο, όταν αυτό αντιμετωπίζεται απλούστατα με τη μετατροπή ενός WC σε ΑΜΕΑ ή και της αποθήκης αντίστοιχα, δίχως καμία αλλοίωση της λύσης, ενώ η μελέτη μας είναι **η μόνη που προτείνει μια πλήρως επεξεργασμένη κι αιτιολογημένη λύση** για το κτίριο αυτό, ακόμη και σε συνδυασμό με τη διαμόρφωση του κήπου, σε αντίθεση με τους δύο άλλους διαγωνιζόμενους
- 3.3. Η Ε.Δ. σχολιάζει αρνητικά την είσοδο του κοινού στο κτίριο, όταν κατά την εξέταση των εναλλακτικών λύσεων έχει αποδειχθεί, πέρα από κάθε αμφιβολία, ότι είναι **η μόνη που πληροί τις προϋποθέσεις εξυπηρέτησης ΑΜΕΑ και μη αλλοίωσης της μορφολογίας του κτιρίου**, σε αντίθεση με τις λύσεις των δύο ετέρων διαγωνιζομένων, ειδικά δε με την Τ.Π. της σύμπραξης «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ κλπ.», η οποία αλλοιώνει τον διατηρητέο εγγύς περιβάλλοντα χώρο.
- 3.4. Η Ε.Δ. σχολιάζει αρνητικά την χρήση της υφιστάμενης κλίμακας προς υπόγειο, η οποία εξυπηρετεί όμως μόνο WC και βοηθητικούς χώρους, και προκρίνει λύσεις οι οποίες **αποκλίνουν πλήρως από τη νομοθεσία** περί μνημείων (Ν.3028/ 2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και στο Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοιχών αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ. ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία.
- 3.5. Η Ε.Δ. σχολιάζει θετικά τη λύση της τεχνικής προσφοράς της συμπράξεως για πρόβλεψη εξωτερικών χώρων στάθμευσης, **δίχως να πράττει το αυτό για την ημετέρη Τ.Π.**, η οποία προβλέπει ρεαλιστική αντίστοιχη λύση, και μάλιστα δίχως αλλοίωση της διατηρητέας περιφραξης, η κατεδάφιση της οποίας **δεν είναι δυνατόν να τύχει της εγκρίσεως του ΥΠ.ΠΟ.**

- 3.6. Η Ε.Δ. παραβλέπει το γεγονός, ότι η ημέτερη Τ.Π. είναι η μόνη η οποία αναλύει κάθε απαιτούμενη εργασία, προτείνοντας ρεαλιστικές μεθόδους στα πλαίσια της κείμενης νομοθεσίας και των πρακτικών και ειωθότων του ΥΠ.ΠΟ. και των κανόνων της τέχνης και της επιστήμης για διατηρητέα μνημεία, και μάλιστα η μόνη που προτείνει **άκρως εξειδικευμένες λύσεις για την αποκατάσταση του καλλιτεχνικού διακόσμου από εξειδικευμένο ειδικό μελετητή-συντηρητή**, αλλά και εξειδικευμένες λύσεις για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, οι οποίες συνάδουν με τις απαιτήσεις του ΥΠ.ΠΟ.
- 3.7. Η Ε.Δ. παραβλέπει το γεγονός, ότι μόνη η σύμπραξή μας προέβη σε ενδελεχή έρευνα στο κτίριο **και αποκάλυψε στοιχεία τα οποία αγνοούν και παραβλέπουν** οι τεχνικές προσφορές των λοιπών συμπράξεων, όπως κρυμμένους διακόσμους, ταπετσαρίες κλπ.
- 3.8. Η Ε.Δ. παραβλέπει το γεγονός, ότι η στατική αποτύπωση μας ήταν η μόνη πλήρης, **η οποία διαφοροποιήθηκε εκείνης της Υπηρεσίας**, σε 8 σημαντικά σημεία, εκείνης του Φακέλου του έργου με αποφασιστικά σημαντική τη διαφοροποίηση της θεώρησης των ξηλόπηκτων τοίχων του Α' ορόφου, που εδράζονται στις αποκαλυφθείσες ξύλινες δοκούς 20/25 της οροφής ισογείου (σχέδιο ΣΤΑ.01.3 ΥΠ.). Σημειώνεται ότι τα ευρήματα αυτά προέκυψαν μετά από επίπονη εργασία αποτύπωσης κατά το στάδιο εκπόνησης της προμελέτης, που έγινε μόνον από την σύμπραξή μας.
- 3.9. Η Ε.Δ. παραβλέπει το γεγονός, ότι η σύμπραξή μας ήταν η μόνη που έκανε **ειδική τοπογραφική μελέτη απόκλισης των τοίχων από την κατακόρυφο**, εντόπισε τα προβλήματα και πρότεινε ρεαλιστική αντιμετώπιση.
- 3.10. Η Ε.Δ. παραβλέπει το γεγονός, ότι η σύμπραξή μας προέβη σε **εμπεριστατωμένη διόρθωση των αποτελεσμάτων της Γεωτεχνικής μελέτης**, με προσδιορισμό της επιτρεπόμενης τάσης εδάφους και του δείκτη εδάφους σε πολύ χαμηλότερες τιμές από εκείνες του Φακέλου του έργου.
- 3.11. Η Ε.Δ. παραβλέπει το γεγονός, ότι η σύμπραξή μας ήταν η μόνη που **κατέθεσε 3 σειρές στατικών σχεδίων**, δηλαδή **αποτύπωση, επεμβάσεις, τελική κατάσταση**.
- 3.12. Η Ε.Δ. παραβλέπει το γεγονός, ότι η στατική μελέτη μας είναι μεγάλης ακρίβειας με χρήση πεπερασμένων στοιχείων και εφαρμογή των διατάξεων του Υπουργείου Πολιτισμού, **αναφορικά με την αντοχή των λιθοδομών**, δεδομένου ότι δεν ισχύει ο Ευρωκώδικας 6, για τις υπάρχουσες φέρουσες τοιχοποιίες.

Είναι προφανές ότι στην Ε.Δ. επικράτησε σύγχυση για το τι επιτρέπεται και τι δεν επιτρέπεται στις αποκαταστάσεις διατηρητέων μνημείων. Το διατηρητέο μνημείο είχε χρήση κατοικίας κι ως τέτοιο πρέπει να μείνει κι εντός του να ενταχθούν οι ζητούμενες χρήσεις. Μπορεί η λύση της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. κλπ.» να εξυπηρετεί τις νέες λειτουργίες, όμως αλλοιώνει το χαρακτήρα του ίδιου του κτιρίου κατοικίας, που ως τέτοια έχει χαρακτηριστεί ως μνημείο η Βίλλα Ρόσσα. Το αυτό ισχύει και για ορισμένες από τις επιλογές της λύσης της σύμπραξης «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ κλπ.», όπως π.χ. για την πρόβλεψη ανελκυστήρα, ο οποίος δεν είναι δυνατόν, παρά να αλλοιώσει τις όψεις, τον διατηρητέο Φ.Ο. και το χαρακτήρα του κτιρίου.

Προς επιβεβαίωση όλων των ως άνω, θα ανέμενε κανείς, η Ε.Δ., πριν αποφανθεί για την ένσταση να συνεργασθεί με τα αρμόδια τμήματα του Υπουργείου Πολιτισμού για τα νεώτερα μνημεία και να

αποκτήσει την ειδική γνώση των τεχνικών εκείνων, που θα κρίνουν στα επόμενα στάδια την μελέτη, δεδομένου ότι ένα πρόβλημα τότε μπορεί να καθυστερήσει το έργο, σε βαθμό που δεν θα είναι πλέον χρονικά βιώσιμο και θα καταρρεύσει ολοσχερώς.

Με βάση τα ως άνω λοιπόν και όσα επιπλέον είμαστε πρόθυμοι να αναλύσουμε σε τυχόν κοινή σύσκεψη και παρουσίαση των μελετών όλων των διαγωνιζομένων, παρουσία αρμοδίων εκπροσώπων του ΥΠ.ΠΟ., και:

Επειδή ο διαγωνισμός εμπίπτει στις διατάξεις του Ν. 3316/2005.

Επειδή η διακήρυξη και τα λοιπά συμβατικά Τεύχη που τη συνοδεύουν αποτελούν κανονιστικές διοικητικές πράξεις από τις οποίες διέπεται ένας διαγωνισμός και οι οποίες δεσμεύουν τόσο την αρμόδια δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣΤΕ 2772/86, 2992/83, 2468/82), η δε παράβαση διατάξεών τους, οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων με τις οποίες εγκρίνεται το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, ενώ η παράβαση τέτοιων διατάξεων από τους διαγωνιζομένους, καθιστά απαράδεκτες τις προσφορές τους (ΣΤΕ 2772/86, 2992/83, 2468/81, 1534/82),

Επειδή από τα πιο πάνω είναι πρόδηλο, ότι με το Πρακτικό ΙΙ και τον συνοδεύοντα αυτό Πίνακα Βαθμολογίας κακώς αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. κλπ.», δεδομένου ότι **παραβιάζει επανειλημμένα βασικό συστατικό όρο της προκήρυξης** και τα ισχύοντα στη κείμενη νομοθεσία (Ν.3028/ 2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοίχων αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία, η δε μη απόρριψη της εν λόγω τεχνικής προσφοράς συνιστά επιπλέον ευθεία παράβαση της αρχής της ισοτιμίας και ίσης μεταχείρισης των λοιπών διαγωνιζομένων, που αποτελούν βασική αρχή της ευρωπαϊκής και της ελληνικής νομοθεσίας.

Επειδή δεν είναι δυνατόν να εγκρίνει την μελέτη ως έχει, δίχως ουσιώδεις και δομικές τροποποιήσεις, το αρμόδιο Κεντρικό Συμβούλιο Νεωτέρων Μνημείων και καμία άλλη αντίστοιχη Αρχή του ΥΠ.ΠΟ., οπότε και **δεν είναι δυνατόν να εκδοθεί άδεια δόμησης** για τη μελέτη της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. κλπ.» ως αυτή υπεβλήθη.

Επειδή από τα πιο πάνω είναι πρόδηλο, ότι με το Πρακτικό ΙΙ και τον συνοδεύοντα αυτό Πίνακα Βαθμολογίας κακώς αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της σύμπραξης «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ κλπ.», δεδομένου ότι **παραβιάζει βασικό συστατικό όρο της προκήρυξης και περιλαμβάνει μη αποδεκτές λύσεις** με βάση τα ισχύοντα στη κείμενη νομοθεσία (Ν. 3028/2002-αρθ.40 κλπ.), αλλά και το Χάρτη της Βενετίας, τις πρακτικές και τα ειωθότα του ΚΣΝΜ και των αντιστοίχων αρμοδίων Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που ισχύουν για τα διατηρητέα μνημεία, η δε μη απόρριψη της εν λόγω τεχνικής προσφοράς συνιστά επιπλέον ευθεία παράβαση της αρχής της ισοτιμίας και ίσης μεταχείρισης των λοιπών διαγωνιζομένων, που αποτελούν βασική αρχή της ευρωπαϊκής και της ελληνικής νομοθεσίας.

Επειδή από τα πιο πάνω είναι πρόδηλο, ότι με το Πρακτικό ΙΙ και τον συνοδεύοντα αυτό Πίνακα Βαθμολογίας κακώς αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της σύμπραξης «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ κλπ.», δεδομένου ότι **παραβιάζει την κείμενη πολεοδομική νομοθεσία**, η δε μη απόρριψη της εν λόγω τεχνικής προσφοράς συνιστά επιπλέον παραβίαση της αρχής της ισοτιμίας και

ίσης μεταχείρισης των λοιπών διαγωνιζομένων, που αποτελούν βασική αρχή της ευρωπαϊκής και της ελληνικής νομοθεσία.

Επειδή από τα πιο πάνω είναι πρόδηλο, ότι με το Πρακτικό ΙΙ και τον συνοδεύοντα αυτό Πίνακα Βαθμολογίας κακώς αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της σύμπραξης «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ κλπ.», δεδομένου ότι **τα στοιχεία προϋπολογισμού και χρονοδιαγράμματος είναι μη σύμφωνα με τις πραγματικές απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου** και με την κείμενη νομοθεσία και ουσιαστικώς παρατέθηκαν με αποκλειστικό σκοπό την παραπλάνηση της Επιτροπής και την εξασφάλιση μεγάλης βαθμολογίας στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης.

Επειδή από τα πιο πάνω είναι πρόδηλο, ότι με το Πρακτικό ΙΙ και τον συνοδεύοντα αυτό Πίνακα Βαθμολογίας η Επιτροπή Διαγωνισμού υποβαθμολόγησε την ημέτερη τεχνική προσφορά, μη λαμβάνοντας υπόψη τους περιορισμούς που ισχύουν για διατηρητέα μνημεία και την απαίτηση αυστηρού σεβασμού αυτών.

Επειδή η όλη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης συνιστά όψιμη διαφοροποίηση των κριτηρίων ανάθεσης, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και του ισότιμου ανταγωνισμού, καθόσον εάν μας ήταν γνωστό εξαρχής ότι δυνάμεθα να μην εφαρμόσουμε και να μην τηρήσουμε τους ισχύοντες περιορισμούς και απαιτήσεις των έργων αποκατάστασης διατηρητέων μνημείων, θα είχαμε κι εμείς προτείνει άλλες, διαφορετικές λύσεις, με σκοπό να εντυπωσιάσουμε την Επιτροπή και να λάβουμε τη μέγιστη βαθμολογία.

Επειδή από την τυχόν πρόοδο του διαγωνισμού υφιστάμεθα σημαντική θετική και αποθετική ζημία προς αποκατάσταση της οποίας επικυλασσόμεθα κάθε δικαιώματός μας.

Επειδή η υπό κρίση ένστασή μας ενώπιον του κ. Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία υπογράφεται από τον νόμιμα ορισθέντα εκπρόσωπο των συμπραττόντων γραφείων μας κ. Πέτρο Πετρακόπουλο, Πρόεδρο & Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας ΜΕΑΣ ΑΕ, είναι νόμιμη, βάσιμη, αληθής και εμπρόθεσμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με τη ρητή επιφύλαξη όλων των νομίμων δικαιωμάτων μας, καθώς και την επιφύλαξη, σε περίπτωση που δεν γίνει η παρούσα δεκτή και στο μέλλον, όταν εξετασθεί από τις αρμόδιες αρχές του ΥΠ.ΠΟ. η μελέτη όποιας εκ των δύο ετέρων διαγωνιζομένων συμπράξεων ήθελε αναδειχθεί ανάδοχος, δεν εγκριθεί ως έχει, αλλά με μείζονες αλλαγές, να στραφούμε δικαστικά κατά της Προϊσταμένης Αρχής για τη θετική κι αποθετική αποζημίωσή μας, λόγω πλημμελούς άσκησης των υποχρεώσεών της,

ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μας.
2. Να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της συμπράξεως «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. κλπ.» ή άλλως να λάβει βαθμό κάτω του 65.
3. Να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της συμπράξεως «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ κλπ.» ή άλλως να λάβει βαθμό κάτω του 65.

4. Να αυξηθεί η βαθμολογία της ημετέρας συμπράξεως σε όλα τα κριτήρια, καθόσον είναι η μοναδική προσφορά που λαμβάνει υπόψη όλους τους περιορισμούς και πληροί όλες τις προδιαγραφές και απαιτήσεις των έργων αποκατάστασης διατηρητέων μνημείων.
5. **Άλλως**, να διαταχθεί η πλήρης επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, υπό το πρίσμα του σεβασμού των απαιτήσεων για τις αποκαταστάσεις διατηρητέων μνημείων, κάνοντας χρήση των διατάξεων του Ν. 3316/05 και του Ν. 2690/99 ως ισχύουν περί συνδρομής της Ε.Δ. από εμπειρογνώμονες και στη συγκεκριμένη περίπτωση από στελέχη του ΚΣΝΜ ή όποιας άλλης αρμόδιας Αρχής του ΥΠ.ΠΟ., καθόσον από τη μέχρι σήμερα διαδικασία καθίσταται σαφές ότι τα, καθόλα αξιόλογα και αξιότιμα, μέλη της Επιτροπής δεν διαθέτουν τις ειδικές γνώσεις και την εμπειρία να κρίνουν τις τεχνικές προσφορές με βάση τους ισχύοντες περιορισμούς και απαιτήσεις των έργων αποκατάστασης διατηρητέων μνημείων.

Μετά τιμής
Για τη σύμπραξη



Πέτρος Πετρακόπουλος
Νόμιμος Εκπρόσωπος

