

ΠΕΡΙΦ. ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ

ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤ. ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ

Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ Τ.Υ. ΓΡΑΜΜΕΙΑΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 92821/37882

Ημερ. Παραλαβής: 06.ΟΚΤ.2014

## ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ

1. Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε., Α.Μ. 98
2. ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΕΛΩΝΗΣ του ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ, Α.Μ. 23074
3. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΑΝΤΕΛΟΣ-ΑΝΘΗ ΤΣΙΤΣΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. ΔΙΑΚΡ. "ΦΟΡΕΑΣ Ε.Ε", Α.Μ.: 765
4. ΜΙΧΑΗΛ ΘΕΟΔΟΣΙΟΥ του ΑΝΤΩΝΙΟΥ, Α.Μ. 12398
5. ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΑΤΣΟΓΙΑΝΝΗ του ΜΙΧΑΗΛ, Α.Μ. 14057

Κοινή ταχυδρομική διεύθυνση : Μετσόβου 11, ΤΚ 106 82, ΑΘΗΝΑ, ΤΗΛ. 210-8223402, 8842905,  
FAX: 210-8822685, e-mail: info@maraveas.gr

ΑΡ. ΠΡΩΤ.: 255

ΑΘΗΝΑ, 06.10.2014

ΠΡΟΣ: Την ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΑΡΧΗ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ /  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΕΡΚΥΡΑΣ /  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ  
Σαμαρά 13, 491 00 – Κέρκυρα  
Fax: 26613 62175  
Υπόψη Προέδρου Επιτροπής Διαγωνισμού

ΘΕΜΑ : Ένσταση κατά του Πρακτικού II της Επιτροπής Διαγωνισμού για την «ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΛΑ ΡΟΣΣΑ»

ΣΧΕΤ. : Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΟΙΚ. 94835/36640/26.09.14 εγγράφου σας.

ΕΝΙΣΤΑΜΕΘΑ κατά του από 26-09-2014 Πρακτικού II του διαγωνισμού του έργου: "Μελέτη αποκατάστασης Κτιρίου Βίλλα Ρόσσα - Κέρκυρα", που μας κοινοποιήθηκε στις 26-02-2009 με το με αρ.πρωτ.ΟΙΚ 94835/36640 έγγραφο, για τους εξής νομίμους και αληθινούς λόγους:

1. Το προσβαλλόμενο πρακτικό είναι ακυρωτέο για πλημμελή αιτιολογία της βαθμολογίας των διαγωνιζομένων.

Το άρθρο 25 της διακήρυξης με τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης της οριστικής μελέτης» ορίζει ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων αξιολογείται με βάση τα παρακάτω υποκριτήρια:

"α.) Η πληρότητα της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων για την επιλογή της προτεινόμενης με την προμελέτη λύσης

Αξιολογείται η εμπειριστατωμένη αναζήτηση πιθανών εναλλακτικών λύσεων για την επίτευξη της βέλτιστης τεχνικής λύσης, η οποία εν τέλει έλαβε τη μορφή της υποβληθείσας προκαταρκτικής μελέτης. Η απόρριψη των λοιπών λύσεων αιτιολογείται πειστικά και επαρκώς, στηριζόμενη σε οικονομικές κοινωνικές και τεχνικές παραμέτρους. Η σχετική ανάλυση προχωρεί στο απαραίτητο βάθος, ανάλογα με το αν η απορριπτόμενη ή αποδεκτή λύση έχει περισσότερα ή λιγότερα θετικά στοιχεία. Εν τέλει πρέπει η αποδεκτή από τον υποψήφιο λύση σε αντίθεση με τις απορριφθείσες, να προβάλλει ως απολύτως πειστική, εφαρμόσιμη και οικονομικά συμφέρουσα για τον κύριο του έργου.

Το κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U1 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η βαρύτητα του κριτηρίου είναι: B1 = 40%.

β) Τα χαρακτηριστικά της προτεινόμενης με την προσφορά λύσης.

Τα υποκριτήρια που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των χαρακτηριστικών της προτεινόμενης λύσης είναι τα ακόλουθα:

- (1) Τα λειτουργικά χαρακτηριστικά της λύσης
- (2) Η αισθητική αξία της λύσης
- (3) Η ευκολία κατασκευής της λύσης
- (4) Η δαπάνη του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά την διάρκεια ζωής του έργου.
- (5) Ο προβλεπόμενος χρόνος υλοποίησης του έργου.
- (6) Οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις της λύσης

Κάθε ένα από τα παρακάτω υποκριτήρια βαθμολογείται με βαθμό U2.1 έως U2.6 που συνίστανται σε ακέραιο αριθμό 1 έως 100.  
Η βαρύτητα του καθενός από τα παραπάνω (1) έως (6) υποκριτήριο στο σύνολο της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς είναι:

Για το (1) B2.1=15%  
Για το (2) B2.2= 5%  
Για το (3) B2.3=15%  
Για το (4) B2.4= 15%  
Για το (5) B2.5= 5% και  
Για το (6) B2.6=5%

Η συνολική βαρύτητα των υποκριτηρίων (1) έως (6) στη βαθμολογία του διαγωνιζομένου ανέρχεται σε ποσοστό 100%”

Περαιτέρω το άρθρο 5.3. της διακήρυξης εκτός των άλλων ορίζει και τα εξής:

“..... Στο πρακτικό II καταγράφονται οι ενέργειες της επιτροπής, αναγράφεται η τελική βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς, με αιτιολόγηση της βαθμολογίας, η οποία στηρίζεται στο περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς .....”

Η υποχρέωση αιτιολόγησης από την επιτροπή διαγωνισμού των πρακτικών προκύπτει ευθέως και από το άρθρο 22 παρ. 1 του Ν. 3316/2006 που ορίζει :

«1. Η επιτροπή διαγωνισμού τηρεί πρακτικά που περιέχουν συνοπτικά την τήρηση της διαδικασίας και τις αιτιολογημένες αποφάσεις της επιτροπής σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις.....»

Την υποχρέωση επαρκούς αιτιολόγησης των πρακτικών αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών στους διαγωνισμούς του Ν. 3316/2005 επεσήμανε προς όλους τους φορείς που αναθέτουν μελέτες και το Υπουργείο ΠΕΧΩΔΕ με την υπ' αριθ. πρωτ. Δ17γ/01/85/ΦΝ 439/30.5.2007 απόφασή του (εγκύκλιος Ε. 15/2007).

Τέλος η υποχρέωση αιτιολόγησης των πράξεων επιβάλλεται και από το άρθρο 17 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

- Αιτιολογία μιας πράξεως αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια.

Η αιτιολογία αυτή πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου δικαστικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας.

Στην παρούσα περίπτωση, το προσβαλλόμενο πρακτικό της Ε.Δ είναι πράξη και εκ της φύσεώς της, αλλά και εκ του νόμου (άρθρο 22 παρ. 1 Ν. 3316/2005) αιτιολογητέα και επομένως η αιτιολογία της θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις ανωτέρω προϋποθέσεις για να είναι νόμιμη.

Το ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο της χώρας, το Σ.τ.Ε., με σειρά αποφάσεων του έχει ακυρώσει αποφάσεις αναθέσεως μελέτης, γιατί έχει κρίνει ότι δεν είναι αιτιολογημένη νομίμως και επαρκώς η απόφαση στην οποία απλά αναφέρονται τα κριτήρια αξιολόγησης και δεν προκύπτει ότι το αρμόδιο όργανο προέβη σε σύγκριση και αξιολόγηση των εκδηλωσάντων ενδιαφέρον γραφείων μελετών και δεν εξειδικεύεται με την παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων συγκριτικής αξιολόγησης για ποιο λόγο προτάθηκε η συγκεκριμένη σύμπραξη ή σε τι υπερέχει η επιλεγείσα σύμπραξη έναντι των άλλων συμπράξεων, ώστε να καθίστανται σαφείς οι λόγοι της μη επιλογής αυτών (Σ.τ.Ε. 583/2000, Σ.τ.Ε. 500/2002, Σ.τ.Ε. 2381/2000, Σ.τ.Ε. 1824/1997, Σ.τ.Ε. 2120/1991, Σ.τ.Ε. 940/1989, Σ.τ.Ε. 1766/1985, Σ.τ.Ε. 5104/1983 κ.α.). ~~← ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ Ν. 3316/05~~

Τέλος επισημαίνουμε ότι η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα άνω υποκριτήρια γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσεως της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή (Ε.Α. 966/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.).

Περαιτέρω η βασική αρχή της ισότητας που διέπει όλο το πλέγμα των δημόσιων διαγωνισμών ανάθεσης έργων, προμηθειών και μελετών και κατοχυρώνεται στο άρθρο 4 του Συντάγματος και 13 της Συνθήκης Ε.Κ. επιβάλλει στην Επιτροπή Διαγωνισμού την υποχρέωση να προβαίνει σε συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και επιπλέον αυτονόητα στην υποχρέωση αυτής (της Ε.Δ.) να αποτυπώσει αναλογικά τις διαφορές μεταξύ των αξιολογούμενων προσφορών στην βαθμολόγησή της με συγκεκριμένη αιτιολογία των πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων της κάθε προσφοράς σε σύγκριση με τις υπόλοιπες.

Έτσι σύμφωνα με τα ανωτέρω επιβαλλόμενα από το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο δεν αρκεί η Επιτροπή να κατατάξει κάποια ως καλύτερη προσφορά, αλλά θα πρέπει και η διαφορά της βαθμολογίας μεταξύ των προσφορών να αντανακλά την πραγματική διαφοροποίηση μεταξύ των αξιολογούμενων μελετών με την παράθεση των πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων καθεμιάς.

Η παράθεση στο πρακτικό ενός μόνο βαθμού σε ορισμένα υποκριτήρια των τεχνικών προσφορών χωρίς να παρατίθενται τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα κάθε προσφοράς, καθιστά το πρακτικό άκυρο όχι μόνο για έλλειψη αιτιολογίας αλλά και ως ερχόμενο σε πλήρη αντίθεση με την συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας.

Στην παρούσα περίπτωση η Επιτροπή Διαγωνισμού με το προσβαλλόμενο II Πρακτικό της προχώρησε στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα στοιχεία αιτιολόγησης για έκαστο υποκριτήριο. Επιπλέον, παραβιάζοντας τους όρους της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της υποχρέωσης διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, ειδικότερα στο υποκριτήριο U1 με βαρύτητα 40% επί της συνολικής βαθμολογίας και μεμονωμένα για την τεχνική προσφορά της σύμπραξής μας, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αναφέρει ουδεμία λεκτική διατύπωση ή ειδική αιτιολογία.

Στὸν παρακάτω πίνακα καταγράφεται αναλυτικά η πλημμελής και εσφαλμένη αιτιολογία της Επιτροπής Διαγωνισμού, και παρατίθενται τα υποκριτήρια με τις σχετικές αναφορές του προσβαλλόμενου πρακτικού για καθέναν από τους τρεις διαγωνιζόμενους, ώστε να αναδειχθούν οι παραλείψεις που εντοπίστηκαν.

Συμπράττοντα Γραφεία Μελετών	ΣΥΜΠΡΑΞΗ 1 Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 -Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς	ΣΥΜΠΡΑΞΗ 2 ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιά-χης, Μ.Καψοκέφαλου	ΣΥΜΠΡΑΞΗ 3 Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μοντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη)
<b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1ο: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ</b>			
<b>Υποκριτήριο U1: Πληρότητα της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων (Βαρύτητα Β1=40%)</b>			
Ειδική αρχιτεκτονική προμελέτη	"Μετά από ουσιαστική διερεύνηση δύο εναλλακτικών λύσεων προκύπτει πρόταση που είναι λειτουργικά άρτια, ..."	" Η διερεύνηση εναλλακτικών προτάσεων που αφορούν στη θέση εισόδου επισκεπτών στο κτήριο, τον τρόπο εισόδου των ΑΜΕΑ.....αξιολογούνται από μη αποδεκτές έως ικανοποιητικές"	Δεν γίνεται καμία αναφορά
Σιατική προμελέτη	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά
Η/Μ προμελέτη	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά
<b>Υποκριτήριο U2: Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης με την προσφορά λύσης</b>			
<b>U2.1. Λειτουργικά χαρακτηριστικά λύσης (Βαρύτητα Β2.1 = 15%)</b>			
Ειδική αρχιτεκτονική προμελέτη	"Με την επιτυχή χωροθέτηση του ανεγκυστήρα και τη δημιουργία 2ου κλιμακοστασίου... μειώνεται ο κίνδυνος ατυχημάτων. Έτσι, επιτυγχάνεται .. στο σύνολο των ορόφων...."  "Ειδικότερα, διαμορφώνεται...από την οποία διοχετεύεται η κίνηση στις άλλες αίθουσες."  " Στο υπόγειο, ... από τους λοιπούς βοηθητικούς χώρους."  " Χωροθετώντας .. εξασφαλίζεται άμεση και εύκολη πρόσβαση σε αυτούς."  "Με την εφαρμογή της προτεινόμενης λύσης, θα προκύψει ένα κτήριο απλό, χρηστικό ."	" Η πρόταση διαμόρφωσης .. των αιθουσών. Η αντιμετώπιση αυτή ... κατά την περιήγηση."  " Έχει επιλεγεί ως λύση η χρήση αναβατορίου ΑΜΕΑ (και όχι ανεγκυστήρα), .. οι χώροι υγιεινής κοινού. Η πρόσβαση ..(περιορισμένων διαστάσεων) βοηθητικό κλιμακοστάσιο...."  " Η πρόσβαση των ΑΜΕΑ... λύση αποδεκτή αν και όχι βέλτιστη."  "Το βοηθητικό κτίσμα...προϋπόθεση για την αυτοτελή λειτουργία του"  "Η έκταση και τα μέγεθος των παρεμβάσεων .. λειτουργικής μορφής του κτιρίου."  "Ο υπαίθριος χώρος διαμορφώνεται..κινήσεων από και προς τα κτίρια...	" Η πρόταση διαμόρφωσης των χώρων, ... λειτουργικές παρεμβάσεις στο κτήριο. Παρατηρείται περιορισμός ... σε κτήριο κατοικίας."  " Ο ανεγκυστήρας εξυπηρετεί .. υπάρχει πρόσβαση μόνο δια του υφιστάμενου ... Η λύση αυτή έχει ..μόνο διαμέσου του ανεγκυστήρα."  " Παρατηρείται παρέκκλιση .. κύριων αιθουσών και WC ΑΜΕΑ στο υπόγειο.)" Ενδιαφέρον .. της έγκρισης από το ΥΠ.ΠΟ.

U2.2. Αισθητική αξία λύσης (Βαρύτητα B2.2 = 5%)			
Ειδική αρχιτεκτονική προμελέτη	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά
U2.3. Ευκολία κατασκευής της λύσης (Βαρύτητα B2.3 = 15%)			
Ειδική αρχιτεκτονική προμελέτη	" Η προτεινόμενη κατασκευαστική μεθοδολογία επιτρέπει την περιορισμένη ανάπτυξη εργοταξίου, ενώ με την απαξίωση και ανακατασκευή των στοιχείων του οριζόντιου φέροντος οργανισμού επιτυγχάνεται μεγαλύτερη ευκολία στη ροή των εργασιών, χωρίς την ανάγκη εξειδικευμένου προσωπικού και σε σχετικά σύντομο απαιτούμενο χρόνο "	"Η έκταση και το μέγεθος των παρεμβάσεων διατηρείται στο ελάχιστο δυνατό, μέσω ήπιων Αποκαταστάσεων..., των υλικών και των εφαρμοσμένων δομικών συστημάτων. " " Ασάφεια ως προς την έκτασή, το κόστος, το χρόνο και την ευκολία κατασκευής."	"Επιπλέον, θα προκύψουν δυσχέρειες κατά τη φάση κατασκευής"
Στατική προμελέτη	" Η προτεινόμενη κατασκευαστική... και σε σχετικά σύντομο απαιτούμενο χρόνο "	"Αναπτύσσονται μέθοδοι για την ενίσχυση της θεμελίωσης και των δύο κτηρίων, ...Οι προτάσεις αυτές κρίνονται ... και τεχνικά ορθές. "	"Η πρόταση επισκευής του κύριου και του βοηθητικού κτηρίου αφορά σε ενίσχυση ... κατόπιν ελέγχου αντοχής τους. Επιπλέον, θα προκύψουν δυσχέρειες κατά τη φάση κατασκευής "
H/M προμελέτη	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά
U2.4. Προβλεπόμενη δαπάνη έργου που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά την διάρκεια ζωής του έργου (Βαρύτητα B2.4 = 15%)			
Ειδική αρχιτεκτονική προμελέτη	" Με την επιλογή της προτεινόμενης λύσης θα προκύψει ένα κτήριο απλό, χρηστικό και ευκολοσυντήρητο"	" Ασάφεια ως προς την έκτασή, το κόστος, το χρόνο και την ευκολία κατασκευής."	" Μολονότι η λύση έχει μικρό σχετικά προβλεπόμενο κόστος κατασκευής και συντετηρημένη χρονικά διάρκεια εργασιών..."
Στατική προμελέτη	"Με την επιλογή της προτεινόμενης λύσης... και ευκολοσυντήρητο..."	" Ασάφεια ως προς την έκτασή, το κόστος.. κατασκευής."	" Μολονότι η λύση έχει μικρό σχετικά προβλεπόμενο κόστος ..."
H/M προμελέτη	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά
U2.5. Προβλεπόμενος χρόνος υλοποίησης του έργου (Βαρύτητα B2.5 = 5%)			
Ειδική αρχιτεκτονική προμελέτη	" Η προτεινόμενη κατασκευαστική μεθοδολογία επιτρέπει την περιορισμένη ανάπτυξη εργοταξίου, ενώ .. μεγαλύτερη ευκολία στη ροή των εργασιών ..και σε σχετικά σύντομο απαιτούμενο χρόνο"	" Ασάφεια ως προς την έκτασή, το κόστος, το χρόνο και την ευκολία κατασκευής."	" Μολονότι η λύση έχει .. και συντετηρημένη χρονικά διάρκεια εργασιών..."
Στατική προμελέτη	" Η προτεινόμενη κατασκευαστική σχετικά σύντομο απαιτούμενο χρόνο"	" Ασάφεια ως προς την έκτασή, ..., το χρόνο και την ευκολία κατασκευής."	" Μολονότι η λύση ... συντετηρημένη χρονικά διάρκεια εργασιών..."
H/M προμελέτη	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά
U2.6. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις της λύσης (Βαρύτητα B2.6 = 5%)			
Ειδική αρχιτεκτονική στατική και η/μ προμελέτη	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά	Δεν γίνεται καμία αναφορά

**2. Η επιτροπή διαγωνισμού είναι τεχνικά ανεπαρκής να αξιολογήσει προμελέτες αποκατάστασης διατηρητέου μνημείου για τους παρακάτω λόγους:**

Με βάση την παράγραφο 1 του άρθρου 21 Ν. 3316/2005 «Για τη διεξαγωγή των διαγωνισμών του νόμου αυτού η Προϊσταμένη Αρχή συγκροτεί με απόφασή της Επιτροπή Διαγωνισμού, που αποτελείται από τρία μέλη. Δύο από τα μέλη είναι υπάλληλοι, με τους αναπληρωτές τους, που έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης ...»

Πρέπει επομένως να διερευνηθεί ο λόγος επιλογής στη θέση του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αποκατάσταση του χαρακτηρισμένου ως έργου τέχνης και ιστορικού διατηρητέου μνημείου του κτιρίου της Βίλα Ρόσσα υπαλλήλου της Προϊσταμένης Αρχής με την ειδικότητα του τοπογράφου μηχανικού.

Είναι ανατιολόγητη και ανεπίτρεπτη η έλλειψη στη σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αποκατάσταση του χαρακτηρισμένου ως έργου τέχνης και ιστορικού διατηρητέου μνημείου του κτιρίου της Βίλα Ρόσσα έστω ενός μέλους με την ειδικότητα αρχιτέκτονα μηχανικού.

Από τα πρακτικά που έχουν γνωστοποιηθεί στα πλαίσια του διαγωνισμού, δεν προκύπτει ο λόγος αναπλήρωσης του κ. Αγγελου Κοσκινά, Αρχ. Μηχ, τακτικού μέλους της Επιτροπής Διαγωνισμού που ορίστηκε από το ΤΚ/ΤΕΕ, από τον κ. Νικόλαο Τρίαντο, ηλεκτρολόγο μηχανικό.

Τίθεται το εξής ερώτημα προς την Προϊσταμένη Αρχή: Είναι δυνατή η αξιολόγηση αρχιτεκτονικών μελετών για νεότερο μνημείο, οι οποίες μελέτες με βάση και την παρ. 2 του άρθρου 8 Ν. 4030/2011 εκπονούνται και υπογράφονται αποκλειστικά από αρχιτέκτονες μηχανικούς, από επιτροπή στην οποία δεν συμμετέχει κανένας αρχιτέκτονας;

Συνεπώς θα πρέπει να γίνει ανασύσταση της επιτροπής διαγωνισμού, ώστε να περιλαμβάνεται σε αυτή ένα τουλάχιστον μέλος την ειδικότητα αρχιτέκτονα μηχανικού.

Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι θα πρέπει να διερευνηθούν και οι λόγοι για τους οποίους, κατά παράβαση καθήκοντος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής στα πλαίσια τηλεφωνικής επικοινωνίας που υπήρξε για διαδικαστικά θέματα (αριθμός αντιγράφων υποβολής, αποστολή από την υπηρεσία του ειδικού εντύπου για τη συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς) με στέλεχος της ομάδας της σύμπραξης μας με την αρμοδιότητα της γραμματειακής υποστήριξης, αλλά και με τον ίδιο τον νόμιμο εκπρόσωπο της σύμπραξης, επεδίωξε να επηρεάσει την κρίση της ομάδας μελέτης σε ότι αφορά τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι θα πρέπει να προσέξουμε να μην δώσουμε μεγάλη έκπτωση, γιατί ούτως ή άλλως η επιτροπή θα θέσει μεγάλη διαφορά βαθμολογίας μεταξύ των τεχνικών προσφορών ώστε η επιλογή του αναδόχου να μην επηρεάζεται από την οικονομική προσφορά! Επιπλέον σε πρωθύστερη επικοινωνία με μέλος της ομάδας αρχιτεκτονικής μελέτης για διαδικαστικά και πάλι θέματα (αποστολή αποσπάσματος τοπογραφικού διαγράμματος στους μελετητές) είχε αναφέρει ότι η επιλογή του αναδόχου θα καθοριστεί από άλλους παράγοντες (διοίκηση κ.λ.π).

Κατά συνέπεια ζητούμε όπως ο Πρόεδρος της Επιτροπής εξαιρεθεί από την Ε.Δ. και διερευνηθεί ενδεχόμενος δόλος από την πλευρά του.

**3. Η σύμπραξη «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες&Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 -Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος - Χωνάς» πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία για λόγους ουσιωδών ελλείψεων στην τεχνική της προσφορά.**

Το Άρθρο 24 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου συμμετοχής στη διαδικασία ανάθεσης των υπολοίπων σταδίων της μελέτης» ορίζει ότι ο κλειστός φάκελος «Τεχνικής Προσφοράς» θα πρέπει να περιλαμβάνει:

α) Την προμελέτη του έργου, όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες προδιαγραφές και την υπουργική απόφαση Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 της παρ. 4 του άρθρου 4 Ν.3316/05.

β) Προϋπολογισμό της τεχνικής λύσης που προτείνεται με την προμελέτη επαρκώς τεκμηριωμένο με στοιχεία.

Η υπ' αριθμ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18.10.2006 Υπουργική Απόφαση του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 3316/2005 στο άρθρο 2 ορίζει κατά λέξη: «..... Οι προκαταρκτικές μελέτες οι οποίες υποβάλλονται από τους αναδόχους της διαδικασίας του άρθρου 6 του νόμου πρέπει να περιλαμβάνουν, ανά κατηγορία μελέτης, τα στοιχεία που αναφέρονται στα άρθρα 3-7 της παρούσας».

Η έκδοση της άνω υπουργικής απόφασης όπως προκύπτει από το προοίμιο της κατέστη αναγκαία αφενός για να προσδιορίσει με σαφήνεια το περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων που υποβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους, να καταστούν σαφείς οι απαιτήσεις του νόμου και διαφανής η αξιολόγηση των τεχνικών εκθέσεων από τις επιτροπές διαγωνισμού και αφετέρου για να προσδιορισθεί το περιεχόμενο των προκαταρκτικών μελετών, ώστε να υπάρξει η αναγκαία επικαιροποίηση του περιεχομένου τους, δεδομένου ότι το περιεχόμενο των μελετών αυτών, όπως περιγράφεται στο π.δ 696/1974 έχρηζε προσαρμογής στις σημερινές απαιτήσεις της επιστήμης και της τέχνης και τις διαδικασίες του Ν. 3316/2005.

Το άρθρο 7 της άνω Υπουργικής απόφασης με το οποίο προσδιορίζεται το ελάχιστο περιεχόμενο των προκαταρκτικών Μελετών κτιριακών έργων ορίζει κατά λέξη τα εξής :

« Ως «προκαταρκτική μελέτη» στις μελέτες κτιριακών έργων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.1 του άρθρου 6,

του Ν.3316/2005 νοείται ουσιαστικά το στάδιο της προμελέτης και αυτό καθορίζεται ως ειδικότερο περιεχόμενο στην παρούσα. Τα επιμέρους περιεχόμενα είναι τα ακόλουθα:

1. Η Προμελέτη αρχιτεκτονικών μελετών που θα περιλαμβάνει:...

2. Η προμελέτη μελετών φέρουσας κατασκευής (Στατικών) Κτιριακών Έργων που θα περιλαμβάνει:

α) Τεχνική έκθεση που θα αναφέρεται ...χρησιμοποιούμενους κανονισμούς.

β) **Εκπόνηση σχηματικών σχεδίων διατάξεων των κυρίων στοιχείων του φέροντα οργανισμού του έργου για τις προτεινόμενες στην αρχιτεκτονική προμελέτη λύσεις.**

παρ. 3 του άρθρου 7

3. Η προμελέτη μελετών εγκαταστάσεων κτιριακών έργων, που θα περιλαμβάνει:

(1) Έκθεση με το ακόλουθο περιεχόμενο...

(2) Καθορισμός των κλιματολογικών συνθηκών...

(3) α) Έκθεση που θα περιλαμβάνει...

β) Σχέδια ως ακολούθως

(4) **Εκτίμηση δαπάνης ανά είδος εγκαταστάσεων και συνολική, που θα προκύπτει από παρεμφερή έργα**

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι ο νόμος και η διακήρυξη καθορίζουν λεπτομερώς και με σαφήνεια το ελάχιστο περιεχόμενο των προμελετών. Μελέτες που δεν έχουν το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο είτε αποκλείονται του διαγωνισμού είτε και σε κάθε περίπτωση οι ελλείψεις των προμελετών λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη κατά την αξιολόγηση των μελετών και μειώνουν αναλόγως την βαθμολογία του διαγωνιζόμενου που υποβάλλει ελλιπείς σε σχέση με το, ως άνω λεπτομερώς καθοριζόμενο περιεχόμενο, μελέτες.

Η παραλαβή και πληρωμή μελετών που είναι κατά το νόμο ελλιπείς μπορεί να έχει τις νόμιμες συνέπειες (ποινικές, πειθαρχικές κλπ) για την Επιτροπή Διαγωνισμού που θα τις παραλάβει αλλά και οποιοδήποτε άλλο εμπλεκόμενο στην πληρωμή τους, καθώς θα εγκριθεί πληρωμή για μελέτες που δεν υπεβλήθησαν, ή υπεβλήθησαν ελλιπείς.

Στην παρούσα περίπτωση από τον έλεγχο που διενεργήσαμε στην αρχιτεκτονική, στατική και η/μ προμελέτη της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες&Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 -Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς» διαπιστώθηκε ότι το περιεχόμενό της δεν ήταν σύμφωνα με το ελάχιστο προβλεπόμενο από την διακήρυξη και το νόμο αλλά παρουσιάζει τις ελλείψεις που αναφέρονται παρακάτω.

#### • Ελλείψεις στατικής μελέτης

Το συμβατικό αντικείμενο της στατικής μελέτης του έργου περιγράφεται με σαφήνεια στον φάκελο του έργου και περιλαμβάνει τη στατική μελέτη του κτιρίου της Βίλλα Ρόσσα με αντισεισμικό κανονισμό και την αποτύπωση φέροντος οργανισμού και στατική μελέτη του βοηθητικού κτιρίου.

Από τη στατική προμελέτη της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες&Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 -Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς» απουσιάζουν πλήρως τα σχηματικά σχέδια διάταξης των κυρίων στοιχείων δεν είναι φέροντα οργανισμού του βοηθητικού κτιρίου, δηλαδή η αποτύπωση Φ.Ο και η πρόταση αποκαταστάσεων και ενισχύσεων.

#### • Ελλείψεις μελέτης η/μ εγκαταστάσεων

Η η/μ μελέτη της παραπάνω σύμπραξης προτείνει εγκατάσταση γεωθερμίας με γεωθερμικές αντλίες θερμότητας προς εξυπηρέτηση των αναγκών για θέρμανση – ψύξη, κλιματισμό και ζεστό νερό.

Ο προϋπολογισμός που δίδεται στα πλαίσια της μελέτης για τις εγκαταστάσεις θέρμανσης – ψύξης, κλιματισμού αφενός δεν τεκμηριώνεται ότι προκύπτει από παρεμφερή έργα όπου έχουν χρησιμοποιηθεί συστήματα γεωθερμίας (επισημαίνεται ότι το κόστος των παραπάνω εγκαταστάσεων προσausζάνεται κατά 40% και άνω σε περίπτωση εγκατάστασης γεωθερμίας), αφετέρου δεν περιλαμβάνει εκτίμηση της δαπάνης για τις παραγωγικές γεωτρήσεις που απαιτούνται στα πλαίσια της συγκεκριμένης εγκατάστασης.

Καθίσταται σαφές από το περιεχόμενο της ως άνω τεχνικής προσφοράς ότι η μελέτη της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες&Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 -Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς» παρουσιάζει ουσιαστικές ελλείψεις τόσο στην στατική προμελέτη όσο και στην η/μ προμελέτη. Οι ουσιαστικές αυτές ελλείψεις όφειλαν να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της άνω σύμπραξης από την συνέχεια του διαγωνισμού για παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου. Άλλως και σε κάθε περίπτωση οι τεχνικές προσφορές του άνω διαγωνιζόμενου όφειλε να βαθμολογηθεί με βαθμό μικρότερο του 60. Αντ' αυτού η επιτροπή διαγωνισμού με το προσβαλλόμενο πρακτικό της όχι μόνο αξιολόγησε τις ελλιπείς μελέτες αλλά και ανεπιτρέπτως βαθμολόγησε τις ελλιπείς μελέτες της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε κλπ» με μεγαλύτερο βαθμό από τις λοιπές μελέτες.

Οι ελλείψεις των μελετών της άνω σύμπραξης δεν είναι μόνο τυπικές αλλά και ουσιαστικές αφού δημιουργούν πρόβλημα στην αξιολόγηση των διαγωνιζόμενων καθώς δεν είναι δυνατή η συγκριτική αξιολόγηση μιας ελλιπούς μελέτης μειωμένης αξιοπιστίας και μιας πλήρους μελέτης. Επισημαίνουμε συγκεκριμένα

• Η έλλειψη στατικής μελέτης για το βοηθητικό κτίσμα, δεδομένου ότι στο συμβατικό αντικείμενο περιλαμβάνεται το ακίνητο μαζί με τα βοηθητικά κτίσματα και τον περιβάλλοντα χώρο, που αποτελεί στο σύνολό του μνημείο, συνιστά ουσιαστική και τυπική παράλειψη αντικειμένου μελέτης, με προφανή ποινή αποκλεισμού. Η στατική μελέτη θα έπρεπε να συνοδεύεται με σχέδια αποκατάστασης και ενίσχυσης για το βοηθητικό κτίριο,

άντιστοιχα με αυτά του κεντρικού κτιρίου, καθώς από την προτεινόμενη μελέτη προκύπτει επιπλέον και ο προϋπολογισμός του έργου.

• Η έλλειψη εκτίμησης της δαπάνης των παραγωγικών γεωτρήσεων που απαιτούνται στα πλαίσια χρήσης συστήματος γεωθερμίας συνιστά επίσης ουσιαστική παράλειψη της άνω η/μ μελέτης, καθώς αποτελεί ένα πολύ σημαντικό κόστος που εκτοξεύει τον προϋπολογισμό του έργου. Με βάση την εκτιμώμενη ψυκτική ισχύ που απαιτείται για το υπό μελέτη συγκρότημα (100-120KW) προκύπτει η ανάγκη για τουλάχιστον 10-12 γεωτρήσεις βάθους 100-120μ. συνολικού εκτιμώμενου κόστους 90.000€ και άνω (χωρίς ΦΠΑ, ΓΕ&ΟΕ).

Συνεπώς θα πρέπει το προσβαλλόμενο πρακτικό II της επιτροπής διαγωνισμού να ακυρωθεί, ώστε να αποκλεισθεί της συνέχειας του διαγωνισμού η σύμπραξη «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε κλπ», άλλως να επαναξιολογηθούν και βαθμολογηθούν οι μελέτες των διαγωνιζομένων, αφού ληφθούν υπόψη οι ελλείψεις των μελετών της άνω σύμπραξης, τις οποίες και παρέλειψε να λάβει υπόψη της η επιτροπή διαγωνισμού.

**4. Η σύμπραξη «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες&Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 -Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς» πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία για παράβαση της διακήρυξης με ανεπίτρεπτη αποκάλυψη στοιχείου της οικονομικής προσφοράς στην τεχνική της προσφορά.**

Το άρθρο 5 της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού εκτός των άλλων ορίζει:

«5.1. .... Για την διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης των υπολοίπων σταδίων, οι ενδιαφερόμενοι υποβάλλουν .....Εντός του υπόψη φακέλου συμμετοχής περιέχονται οι δύο επιμέρους φάκελοι:

Φάκελος 'Τεχνικής Προσφοράς' και

Φάκελος 'Οικονομικής Προσφοράς'

..... Ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς πρέπει να είναι καλά σφραγισμένος..... Αν ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς δεν είναι σφραγισμένος κατά τα ανωτέρω ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται».

5.2. ....

5.3. Αμέσως μετά την παραλαβή των φακέλων ..... ανοίγονται οι φάκελοι των τεχνικών προσφορών, μονογράφεται το περιεχόμενό τους στο πρακτικό II του διαγωνισμού. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών φυλάσσονται με ευθύνη του Προέδρου της Επιτροπής .....

5.4. Μετά την οριστικοποίηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών ..... η επιτροπή αποσφραγίζει τις οικονομικές προσφορές τις μονογράφει και καταχωρεί το περιεχόμενό του στο πρακτικό III .....Υατερα από τη βαθμολόγηση των παραδεκτών οικονομικών προσφορών και τη στάθμιση της βαθμολογίας της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου, η επιτροπή προσδιορίζει την πλέον συμφέρουσα προσφορά.....».

Από τις διατάξεις αυτές της διακήρυξης συνάγεται ότι προκειμένου να διασφαλισθούν οι συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Από τον συνδυασμό των αυτών διατάξεων της διακήρυξης και με όσα αναφέρονται στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο συνάγεται ότι αν στην τεχνική προσφορά διαγωνιζόμενου παρεισφρήσουν και στοιχεία της οικονομικής του προσφοράς η προσφορά αυτή πρέπει να απορριφθεί και ο διαγωνιζόμενος να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαδικασία, ανεξαρτήτως του κατά πόσο το στοιχείο αυτό της οικονομικής προσφοράς ανταποκρίνεται ή όχι στο περιεχόμενο της συνολικής οικονομικής προσφοράς του (ΣτΕ 281/2011, ΕΑ ΣτΕ 359/2008 κ.α)

Στην τεχνική προσφορά της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες&Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 -Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς» και συγκεκριμένα στη σελ. 29 του τεύχους «Τεχνική έκθεση κανονισμών, παραδοχών και προτάσεων η/μ εγκαταστάσεων» αναφέρεται: «Θα εκπονηθεί από τον ανάδοχο του έργου υδρογεωλογική μελέτη στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής που θα καθορίσει τον ακριβή αριθμό των παραγωγικών γεωτρήσεων. Αν μετά την εκπόνηση της υδρογεωλογικής μελέτης προκύψει ότι δεν μπορεί να αντληθεί η αναγκαία ποσότητα νερού, τότε ο ανάδοχος αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκπονήσει μελέτη γεωθερμικού εναλλάκτη κλειστού κυκλώματος και την οποία θα εφαρμόσει ώστε να καλυφθούν οι ανάγκες του κτιρίου σε ψύξη, θέρμανση και ζεστό νερό».

Δεδομένου ότι η υδρογεωλογική μελέτη αποτελεί εξωσυμβατικό αντικείμενο, για το οποίο δεν μπορεί να αμοιφθεί ο ανάδοχος, καθώς εμπίπτει σε μελετητικά πτυχία κατηγορίας 20 (Μελέτες και έρευνες γεωλογικές, υδρογεωλογικές και γεωφυσικές), από την τεχνική προσφορά της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε κ.λ.π» υπονοείται με αυτόν τον τρόπο ότι θα παρέχει την υδρογεωλογική μελέτη χωρίς πρόσθετη αμοιβή.

Η συγκεκριμένη μνεία στην τεχνική προσφορά της σύμπραξης ισοδυναμεί με ανεπίτρεπτη αποκάλυψη στοιχείου της οικονομικής προσφοράς της και συνιστά παράβαση της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία τα στάδια αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών είναι διακριτά και δεν πρέπει να συγχέονται. Η αποκάλυψη στοιχείου που σχετίζεται με την οικονομική προσφορά για μελέτη που δεν περιλαμβάνεται στο συμβατικό

αγικείμενο, μπορούσε να επηρεάσει ή και επηρέασε την τεχνική αξιολόγηση και αλλοίωσε την προπεριγραφείσα διαδικασία των δύο διακεκριμένων σταδίων του διαγωνισμού (ΣΤΕ 281/2011, ΕΑ ΣΤΕ 359/2008 κ.α).

Αντίστοιχως, στο τεύχος τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής μελέτης της παραπάνω σύμπραξης, δηλώνεται ότι ο μελετητής προτίθεται να συμβάλει στην προώθηση έγκρισης του ΓΠΣ της πόλης της Κέρκυρας, δεδομένου ότι αυτό προβλέπει τη δημιουργία περιφερειακού δρόμου σε άμεση γειτνίαση με το ακίνητο. Με την παραπάνω αναφορά, ο μελετητής και πάλι προϋποθέτει την επιτροπή διαγωνισμού για εξωσυμβατική εργασία που προτίθεται να προσφέρει χωρίς πρόσθετη αμοιβή, αποκαλύπτοντας στοιχείο που σχετίζεται με την οικονομική προσφορά για εργασία που δεν περιλαμβάνεται στο συμβατικό αντικείμενο, γεγονός που μπορούσε να επηρεάσει ή και επηρέασε την τεχνική αξιολόγηση, αλλοιώνοντας την προπεριγραφείσα διαδικασία των δύο διακεκριμένων σταδίων του διαγωνισμού.

Συνεπώς θα πρέπει το προσβαλλόμενο πρακτικό II της επιτροπής διαγωνισμού να ακυρωθεί, ώστε να αποκλεισθεί της συνέχειας του διαγωνισμού η σύμπραξη «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε κλπ».

### **5. Το προσβαλλόμενο πρακτικό, περιέχει ανακριβή και εσφαλμένα στοιχεία για την τεχνική προσφορά της σύμπραξης μας, παραλείποντας αντίστοιχες αναφορές για τις λοιπές διαγωνιζόμενες συμπράξεις.**

Στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται συγκεκριμένα:

- "Παρατηρείται παρέκκλιση στην τήρηση του δοσμένου από την Υπηρεσία κτιριολογικού προγράμματος (όσον αφορά στον αριθμό των εκθεσιακών αιθουσών στον 1ο όροφο...)" *P WC*

Με βάση το κτιριολογικό πρόγραμμα της προκήρυξης στον α' όροφο προβλέπονται τουλάχιστον 5 αίθουσες για τη μόνιμη έκθεση που αφορά στην ιστορία της πόλης της Κέρκυρας. Στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς μας εξασφαλίζονται ακριβώς 5 αίθουσες.

Επιπλέον, στα πλαίσια του ελέγχου των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων και συγκεκριμένα σε ότι αφορά την αρχιτεκτονική πρόταση της σύμπραξης "Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε..." διαπιστώθηκε ότι στον 1ο όροφο διαμορφώνονται πρακτικά τέσσερις αυτόνομες αίθουσες. Ο μηδαμινής επιφανείας χώρος που υπολείπεται στο πλατύσκαλο των 2 κλιμακοστασίων και του ανελκυστήρα, σημείο όπου διασταυρώνονται πολλαπλές κινήσεις, εσφαλμένα παρουσιάζεται ως αίθουσα και δεν μπορεί να λειτουργήσει ως αίθουσα.

Στην παραπάνω τεχνική προσφορά παρατηρείται επίσης απόκλιση από το κτιριολογικό πρόγραμμα ως προς τη συνολική επιφάνεια των αιθουσών μόνιμης έκθεσης του β' ορόφου. Συγκεκριμένα διαμορφώνεται πρακτικά μία αυτόνομη αίθουσα για τη μόνιμη έκθεση (έναντι δύο αιθουσών συνολικής επιφανείας 30τ.μ. που προβλέπει το κτιριολογικό πρόγραμμα). Ο αντίστοιχος χώρος στο πλατύσκαλο των κλιμακοστασίων και του ανελκυστήρα μηδαμινής επιφανείας που παρουσιάζεται ως αίθουσα δεν δύναται να εκληφθεί και να λειτουργήσει ως αίθουσα. Επισημαίνεται ότι και η επιφάνεια 35.10τ.μ. που αναγράφεται στη μελέτη είναι απόλυτα παραπλανητική και συμπεριλαμβάνει τις επιφάνειες των κλιμακοστασίων, του ανελκυστήρα και του shaft!! Η συνολική λοιπόν επιφάνεια για τη μόνιμη έκθεση ανέρχεται σε 18.32 τ.μ. << 30τ.μ. που ορίζει το κτιριολογικό πρόγραμμα. Σημειώνεται τέλος ότι η προτεινόμενη τοποθέτηση εξοπλισμού στον κεντρικό χώρο κινήσεων τόσο στον α' όσο και στον β' όροφο, δεν διασφαλίζει και τις απαιτούμενες απόστάσεις για την απρόσκοπτη κίνηση ΑΜΕΑ που ορίζονται στην υπ'αριθ. Οικ. 52487 υπουργική απόφαση ΠΕΧΩΔΕ - Ειδικές Ρυθμίσεις για την εξυπηρέτηση ΑμεΑ, σε υφιστάμενα κτίρια (ΦΕΚ 18/τ.Β'/15-01-2002).

- "Ο υπαίθριος χώρος διαμορφώνεται εντατικά ως αστικός κήπος, χάνοντας τη φυσική του υπόσταση, με παρτέρια, υδάτινη επιφάνεια και γραμμικούς (πλακόστρωτους με σκληρά υλικά) διαδρόμους.

Οι παραπάνω χαρακτηρισμοί είναι εντελώς ασύμβατοι και έχουν ως στόχο να υποβαθμίσουν την αρχιτεκτονική πρόταση, που προβλέπει την ανάδειξη του κήπου της έπαυλης σε χώρο πρασίνου της πόλης με στόχο την εχέργο ένταξη του στον αστικό περίγυρο.

Περαιτέρω, ως κύριο υλικό επίστρωσης των διαδρομών του περιβάλλοντος χώρου προτείνεται το πατημένο χρώμα, ένα υλικό απόλυτα φυσικό, με εξαίρεση τον κυρίως διάδρομο εισόδου, ελαχίστης επιφανείας, που επιστρώνεται με πλάκες μαρμάρου για προφανείς λειτουργικούς λόγους. Τέλος, η μελέτη προβλέπει τόσο τη διατήρηση της πλούσιας υφιστάμενης βλάστησης όσο και την ενίσχυση των φυτεύσεων, άρα είναι ανυπόσταστη η αναφορά ότι ο υπαίθριος χώρος χάνει τη φυσική του υπόσταση, κάτι που τεκμηριώνεται άλλωστε από τις φωτορεαλιστικές απεικονίσεις που συνοδεύουν τη μελέτη.

Κλείνοντας, σε συνέχεια του ελέγχου των λοιπών τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκε ότι η πλακόστρωτη επιφάνεια που προβλέπεται στη μελέτη της σύμπραξης μας είναι μηδαμινή σε σχέση με τις σκληρές επιφάνειες που προτείνονται, αφενός στην αρχιτεκτονική μελέτη της σύμπραξης "Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε.κλπ", όπου πέραν των πλακόστρωτων διαδρομών, ο συνολικός υπαίθριος χώρος στάθμευσης επιστρώνεται με κυβόλιθους τσιμέντου (!), αφετέρου σε σχέση με τις σκληρές επιφάνειες που προβλέπονται στην αρχιτεκτονική μελέτη της σύμπραξης "ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε.κλπ", όπου και πάλι η συνολική επιφάνεια των πλακόστρωτων επιφανειών είναι μεγαλύτερη από αυτή που προβλέπεται στη δική μας μελέτη.

Διερωτώμαστε εάν οι ανακριβείς και εσφαλμένες αιτιάσεις που περιλαμβάνονται στο προσβαλλόμενο πρακτικό



έγιναν στα πλαίσια της προαναφερόμενης έλλειψης τεχνικής επάρκειας των μελών της επιτροπής, ή στα πλαίσια παραβίασης των όρων ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της υποχρέωσης διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Συνεπώς θα πρέπει το προσβαλλόμενο πρακτικό II της επιτροπής διαγωνισμού να ακυρωθεί, ώστε να επαναξιολογηθούν και βαθμολογηθούν οι μελέτες των διαγωνιζόμενων, με βάση τα ανωτέρω.

**6. Από το προσβαλλόμενο πρακτικό, προκύπτει ότι η δοθείσα βαθμολογία δεν βασίζεται στη συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.**

Στη συνέχεια καταγράφεται αναλυτικά η πλημμελής και εσφαλμένη αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ώστε να αναδειχθούν οι ανακολουθίες που διαπιστώθηκαν σε σχέση με τις βαθμολογικές αποκλίσεις μεταξύ των τεχνικών προσφορών.

**Υποκριτήριο U1: Πληρότητα της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων (Βαρύτητα Β1=40%)**

Τεχνική προσφορά σύμπραξης "ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε.κλπ"

Το άρθρο 25 της διακήρυξης με τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης της οριστικής μελέτης» σε ότι αφορά τον τρόπο αξιολόγησης του υποκριτηρίου U1 ορίζει τα εξής:

"α.) Η πληρότητα της διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων για την επιλογή της προτεινόμενης με την προμελέτη λύσης

Αξιολογείται η εμπειριστατωμένη αναζήτηση πιθανών εναλλακτικών λύσεων για την επίτευξη της βέλτιστης τεχνικής λύσης, η οποία εν τέλει έλαβε τη μορφή της υποβληθείσας προκαταρκτικής μελέτης. Η απόρριψη των λοιπών λύσεων αιτιολογείται πειστικά και επαρκώς, στηριζόμενη σε οικονομικές κοινωνικές και τεχνικές παραμέτρους. Η σχετική ανάλυση προχωρεί στο απαραίτητο βάθος, ανάλογα με το αν η απορριπτόμενη ή αποδεκτή λύση έχει περισσότερα ή λιγότερα θετικά στοιχεία. Εν τέλει πρέπει η αποδεκτή από τον υποψήφιο λύση σε αντίθεση με τις απορριφθείσες, να προβάλλει ως απολύτως πειστική, εφαρμόσιμη και οικονομικά συμφέρουσα για τον κύριο του έργου.

Η απόδοση της υψηλότερης βαθμολογίας στην τεχνική προσφορά της σύμπραξης "ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε.κλπ", δεν αιτιολογείται, δεδομένου ότι από τη συγκεκριμένη σύμπραξη επιλέγεται «ως απολύτως πειστική, εφαρμόσιμη και οικονομικά συμφέρουσα για τον κύριο του έργου» η κατασκευή αναβατορίου κατακόρυφης κίνησης και όχι ανελκυστήρα, όπως απαιτείται ρητά με βάση το κτιριολογικό πρόγραμμα της προκήρυξης.

Στο άρθρο 1 της υπ' αριθ. οικ. 52487/2002 υπουργικής απόφασης ΠΕΧΩΔΕ «Ειδικές ρυθμίσεις για την εξυπηρέτηση ΑμεΑ σε υφιστάμενα κτίρια» (ΦΕΚ 18/τ.Β'/15-01-2002) διατυπώνονται τα εξής:

«Οι χώροι των προαναφερόμενων κτιρίων διαμορφώνονται έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η οριζόντια και κατακόρυφη προσπέλαση των ατόμων με ειδικές ανάγκες.

Για την εξασφάλιση της οριζόντιας προσπέλασης...

Για την εξασφάλιση της κατακόρυφης προσπέλασης θα καλύπτονται οι υφιστάμενες υψομετρικές διαφορές με:

α) Ράμπες.

β) Αναβατόρια κατακόρυφης κίνησης με ελάχιστες διαστάσεις πλατφόρμας 0.90 x 1.20 με ανυψωτική ικανότητα 250 χγρ. Χειριστήρια στην πλατφόρμα και στην αρχή και το τέλος της διαδρομής, κινητή ράμπια ασφαλείας για προστασία του χρήστη και πρόβλεψη ελεύθερου χώρου διαστάσεων 1.50 x 1.50μ. τουλάχιστον στα σημεία εισόδου εξόδου εμπροσθεν του αναβατορίου

γ) Αναβατόρια κλίμακας ...

δ) Ανελκυστήρες με διαστάσεις θαλάμου τουλάχιστον 1,10 x 1,40 μ, θύρα φρέατος αυτόματα ανοιγόμενη ή συρρόμενη, άνοιγμα θύρας φρέατος και θαλάμου (εφόσον υπάρχει) τουλάχιστον 0,80 μ στη μικρά πλευρά του θαλάμου, χειριστήρια χρήσης – και σε γραφή Braille ή ανάγλυφα – σε ύψος 0,90 -1,20 μ από το δάπεδο, απόσταση μεταξύ θύρας ανελκυστήρα και απέναντι τοίχου 1,50 μ και ηχητική αναγγελία ορόφων.»

Το αναβατόριο κατακόρυφης κίνησης αποτελεί μια λύση ανάγκης στις περιπτώσεις όπου δεν είναι εφικτή η τοποθέτηση ανελκυστήρα, δεδομένου ότι δεν διασφαλίζει την αντίστοιχη λειτουργικότητα και ευχέρεια στην απρόσκοπτη διακίνηση των ΑμεΑ στο κτίριο. Η επιλογή από τη σύμπραξη «ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε.κλπ» λύσης που βασίζεται στη χρήση αναβατορίου αντί ανελκυστήρα δεν είναι και σε καμία περίπτωση πειστική, δεδομένου ότι η τοποθέτηση ανελκυστήρα στο κτίσμα είναι απολύτως εφικτή, χωρίς να δημιουργούνται τα προβλήματα που προέβλεπε η συγκεκριμένη σύμπραξη ως αρνητικά στοιχεία προκειμένου να τεκμηριώσει την επιλογή της συγκεκριμένης λύσης, όπως άλλωστε τεκμηριώνεται από την τεχνική λύση που προτείνει η δική μας σύμπραξη.

Η υπεραρχή της τεχνικής προσφοράς της παραπάνω σύμπραξης στο συγκεκριμένο υποκριτήριο δεν συμβαδίζει άλλωστε και με τη λεκτική διατύπωση που χρησιμοποιείται στο πρακτικό «Η διερεύνηση εναλλακτικών προτάσεων που αφορούν στη θέση εισόδου επισκεπτών στο κτήριο, τον τρόπο εισόδου των ΑΜΕΑ... αξιολογούνται από μη αποδεκτές έως ικανοποιητικές. Έχει επιλεγεί ως λύση η χρήση αναβατορίου

ΑΜΕΑ (και όχι ανελευκστήρα), το οποίο δεν εξυπηρετεί το υπόγειο, όπου τοποθετούνται οι χρήσεις Η/Μ και οι χώροι υγιεινής κοινού.».

Τεχνική προσφορά σύμπραξης Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε.κλπ"

Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης "Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε.κλπ", διαπιστώθηκε ότι η εξέταση των ελαχίστων και μη ουσιαστικών εναλλακτικών λύσεων γίνεται με δεδομένη την απαίτηση τοποθέτησης 2ου κλιμακοστασίου στο κτίριο «για λόγους ασφαλείας», χωρίς να αναφέρεται ουδεμία τεκμηρίωση για την επιλογή αυτή.

Σε ότι αφορά τη διαμόρφωση δεύτερου κλιμακοστασίου, επισημαίνεται επιπλέον ότι δεν υπήρχε καμία σχετική υποχρέωση από το δοθέν κτιριολογικό πρόγραμμα, ούτε και τεκμηριώνεται η ανάγκη πρόβλεψης αυτού από την συγκεκριμένη τεχνική πρόταση. Αντιθέτως, η χωροθέτηση του κλιμακοστασίου, όπως παρουσιάζεται στα πλαίσια της εν λόγω πρότασης, διαμελίζει την οργάνωση της κάτοψης σε όλα τα επίπεδα του κτιρίου, ελαχιστοποιώντας τον διαθέσιμο χώρο, και καθιστώντας ανέφικτη την ελεύθερη διακίνηση των ΑμεΑ, ενώ η «ασφάλεια» κίνησης των επισκεπτών, που αναφέρεται ως βασικό σχετικό πλεονέκτημα στη φάση αξιολόγησης της λύσης, δεν αιτιολογείται, εξαιτίας της λειτουργικής δυσχέρειας και ανεπάρκειας της συγκεκριμένης πρότασης. Δεν είναι σε καμία περίπτωση κατανοητοί οι λόγοι για τους οποίους το προτεινόμενο από την παραπάνω σύμπραξη κλιμακοστάσιο, σχεδιασμένο με διαφορετικό σχήμα σε κάθε όροφο, με πλάτος 0.99μ., σφηνοειδή σκαλοπάτια και μεγάλου ύψους ρίχπα (~ 20εκ.), στοιχεία που το καθιστούν δυσμενέστερο από το υφιστάμενο κλιμακοστάσιο, κρίθηκε ότι δημιουργεί τις «αναγκαίες συνθήκες ασφαλείας στη κίνηση των επισκεπτών μειώνοντας τον κίνδυνο ατυχημάτων».

Επιπλέον, δε λαμβάνεται υπόψη στην κρίση της επιτροπής, το ότι η προτεινόμενη από την παραπάνω σύμπραξη διάταξη, αγνοεί παντελώς την υφιστάμενη διαρρύθμιση του κτιρίου, διαρρηγνύοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τη συνθετική και λειτουργική του ενότητα.

Το σύνολο της τεχνικής πρότασης της σύμπραξης "Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε.κλπ", αντιβαίνει άλλωστε στους όρους της διακήρυξης βάσει των οποίων:

"Η πρόταση αποκατάστασης και λειτουργικού εκσυγχρονισμού του κτιρίου έχει στόχο:

- την αποκατάσταση του μορφολογικού και ιστορικού χαρακτήρα του διατηρητέου κτιρίου και
- την προσαρμογή της λειτουργίας του στον παραπάνω σκοπό."

Που συνεπάγεται ότι η νέα χρήση καλείται να προσαρμοστεί στο υφιστάμενο κτιριακό κέλυφος με στόχο τη διατήρηση της αυθεντικότητας του μνημείου και όχι το αντίστροφο, όπως συμβαίνει στην πρόταση της εν λόγω μελέτης.

Η συγκεκριμένη μελέτη αγνοεί πλήρως τόσο τους παραπάνω όρους της προκήρυξης, όσο και την ισχύουσα νομοθεσία αλλά και τις διεθνείς συμβάσεις για την προστασία της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς:

- Ν.2039/1992 «Κύρωση της Σύμβασης για την προστασία της Αρχιτεκτονικής Κληρονομιάς της Ευρώπης»
- Ν. 3028/2002 «Για την Προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς».
- Διεθνείς Αρχές Προστασίας : Χάρτης της Βενετίας -1964, Διακήρυξη του Άμστερνταμ - 1975, η αναθεωρημένη Σύμβαση για την προστασία της Αρχιτεκτονικής Κληρονομιάς της Ευρώπης κ.ά

Τα παραπάνω τεκμηριώνονται, αφενός λόγω των ασύμβατων επιλογών της σύμπραξης, αφετέρου από το γεγονός ότι δεν γίνεται ουδεμία μνεία για αυτά τα νομοθετήματα και αρχές στα τεχνικά κείμενα που συνοδεύουν τη μελέτη.

Η μελέτη προτείνει την πλήρη αλλοίωση του διατηρητέου μνημείου, κατά παράβαση των άρθρων 10 και 40 του Ν.3028/2002 με μια σειρά επιλογών που περιγράφονται ενδεικτικά και εν συντομία:

- Η στατική μελέτη προβλέπει την πλήρη καθαίρεση και ανακατασκευή των οριζοντίων φερόντων στοιχείων. Η περίπτωση αποκατάστασης ή ενίσχυσης των υφισταμένων δεν αποτελεί πρωταρχικό σκοπό της μελέτης, όπως επιβάλλεται από τις αρχές ενίσχυσης των μνημείων. Ομολογείται δε σαφώς ότι οποιαδήποτε πρόταση αποκατάστασης αυτών θα γίνει, εφόσον απαιτηθεί από την αρμόδια εφορεία ως υποχρέωση και όχι ως πρόθεση των μελετητών. Δηλαδή, το πνεύμα των μελετητών αντιτίθεται σε κάθε αρχή ανασύλωσης. (??)
- Η αρχιτεκτονική μελέτη προβλέπει την πλήρη αναδιάρθρωση χώρων και ολόκληρων ορόφων του μνημείου.  
Η αναδιάρθρωση τμημάτων του ισόγειου, με κύρια την αναδιάταξη του δωματίου 107 για τη φιλοξενία χώρων υγιεινής και αποθηκευτικών χώρων, έχει ως αποτέλεσμα την αλλοίωση με μη αναστρέψιμο τρόπο της εσωτερικής δομής του κτιρίου. Επισημαίνεται ότι στο συγκεκριμένο δωμάτιο υφίσταται ενδιαφέρων διάκοσμος στις οροφές, ο οποίος με τη συγκεκριμένη λύση καταργείται, καθώς και ένα από τα τζάκια του ισόγειου.  
Αντιστοίχως η μελέτη προβλέπει την πλήρη αναδιάρθρωση των α' και β' ορόφων. Τα παραπάνω αντιβαίνουν στα αναφερόμενα του Άρθρου 5 της διεθνώς αναγνωρισμένης Χάρτας της Βενετίας για την "Αποκατάσταση και Συντήρηση Μνημείων και Μνημειακών Συνόλων" όπου ορίζονται τα εξής:  
"Η συντήρηση των μνημείων ευνοείται πάντοτε από την καταλληλότητά τους να χρησιμοποιηθούν για κάποιο σκοπό ωφέλιμο στην κοινωνία. Μια τέτοια χρησιμοποίηση είναι βέβαια επιθυμητή, αλλά δεν πρέπει να αλλάζουν την διάρθρωση ή την διακόσμηση των κτιρίων. Οι διαρρυθμίσεις που επιβάλλει η αλλαγή της λειτουργίας τους (από νέες χρήσεις) πρέπει να αντιμετωπίζονται και ενδεχομένως να επιτρέπονται μέσα σ' αυτά τα όρια."
- Η μελέτη προβλέπει την καθαίρεση εσωτερικών χωρισμάτων, την πλήρη ανακατασκευή των

επιστρώσεων δαπέδων (τσιμεντοπλακίδια υπογείου, ξύλινα δάπεδα λοιπών ορόφων), των ξύλινων επενδύσεων, των μεταλλικών περγκολών - στεγάστρων, του συνόλου των εξωτερικών κουφωμάτων (συμπεριλαμβανομένων των θυρών εισόδου που σώζονται σε καλή κατάσταση) χωρίς να εξετάζεται καν το ενδεχόμενο συντήρησής τους.

- Η προτεινόμενη ανακατασκευή όλων των εξωτερικών κουφωμάτων με ξύλινα πλαίσια που θα επιτυγχάνουν συντελεστή θερμικής διαπερατότητας  $U_f = 2,20$  μέσου πλάτους 10 εκ. θα επιφέρει μη αναστρέψιμη αλλοίωση στη μορφή και τις διατομές των κουφωμάτων και κατ' επέκταση στις όψεις του κτιρίου.
- Προβλέπεται ανεπιτυχής ένταξη των η/μ εγκαταστάσεων στο εσωτερικό του κτιρίου με την κατασκευή ψευδοκολωνών στις γωνίες του ισόγειου, αλλοιώνοντας το συνολικό χώρο και καθιστώντας ανέφικτη τη διατήρηση του ιδιαίτερου διακόσμου των οροφών στις σημαντικότερες αίθουσες του κτιρίου.

Η προμελέτη της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ» αφενός δεν μπορεί να λάβει θετική γνώμοδοτηση σε καμία περίπτωση από τους αρμόδιους φορείς, με αποτέλεσμα την καθυστέρηση της συνολικής διαδικασίας για την εκπόνηση της μελέτης και τη δημοπράτηση του έργου, αφετέρου οι τροποποιήσεις που θα ζητηθούν επί της μελέτης από τους αρμόδιους φορείς θα είναι τέτοιας έκτασης που θα ανατρέπουν ουσιαστικά την αρχική πρόσκληση και θα αντιπθενται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων. Το προσβαλλόμενο πρακτικό, προκρίνοντας τη συγκεκριμένη μη υλοποιήσιμη τεχνική προσφορά αντίκειται στους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο άρθρο 7.2 με τίτλο «Σύναψη και υπογραφή Σύμβασης», που ορίζει μεταξύ άλλων ότι:

*«Με την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής για την ανάθεση των υπολοίπων (που ακολουθούν την προμελέτη) σταδίων, εγκρίνεται ταυτόχρονα και η προμελέτη... Αν για την προώθηση των υπολοίπων σταδίων προκύψουν από τις γνωμοδοτήσεις ή βελτιώσεις στα ανατεθέντα υπόλοιπα στάδια ή τροποποιήσεις που οφείλονται στις εκτελούμενες στη φάση αυτή υποστηρικτικές εργασίες, ή αλλαγές κατόπιν υποδείξεων του ΚΑΣ, ο ανάδοχος καλείται να τις υλοποιήσει στα πλαίσια της σύμβασης, χωρίς ιδιαίτερο αντίλλαγμα. Αν οι αναγκαίες μεταβολές κρίνονται σημαντικές, εφαρμόζονται οι διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 29 του Νόμου, υπό την προϋπόθεση ότι οι αλλαγές δεν ανατρέπουν ουσιαστικά την αρχική πρόσκληση και δεν αντιπθενται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων.»*

Το γεγονός ότι η μελέτη θα απαιτηθεί να τροποποιηθεί είναι εν γνώσει των μελετητών, και αναφέρεται ως ενδεχόμενο στην τεχνική έκθεση της στατικής μελέτης. Συνεπώς η προτεινόμενη λύση δεν προβάλλεται ούτε είναι «απολύτως πειστική, εφαρμόσιμη και οικονομικά συμφέρουσα για τον κύριο του έργου», δεδομένου ότι δεν μπορεί να λάβει καν την αποδοχή των αρμοδίων υπηρεσιών και συμβουλών (ΚΣΝΜ, ΚΑΣ).

Τέλος, η πρόταση αποκατάστασης του βοηθητικού κτιρίου τόσο στην προσφορά της σύμπραξης "Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ", όσο και στην προσφορά της σύμπραξης "ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, κλπ" εκπονήθηκε χωρίς να έχει γίνει η διερεύνηση της αρχικής μορφής του κτίσματος, η σε βάθος κατασκευαστική, τυπολογική και μορφολογική ανάλυση καθώς και η καταγραφή - ερμηνεία της παθολογίας του, όπως έχει γίνει στη δική μας τεχνική προσφορά και όπως εφαρμόζεται και απαιτείται και από τις αρμόδιες υπηρεσίες και συμβούλια του ΥΠΠΟ στις μελέτες αποκατάστασης διατηρητέων μνημείων. Δεν τεκμηριώνονται συνεπώς οι προτάσεις και των δύο διαγωνιζομένων. Η συγκεκριμένη ανάλυση είναι άλλωστε απαραίτητη και για την υποβολή της μελέτης στους αρμόδιους φορείς και συμβούλια και εσφαλμένα δεν έλαβε χώρα στη φάση της εκπόνησης της προμελέτης. Συνεπώς, και οι δύο παραπάνω προμελέτες σε καμία περίπτωση δε θα μπορούσαν να υποβληθούν ως έχουν προς έγκριση, με βάση και την επιθυμία που διατυπώνεται στην προκήρυξη, γεγονός που αποτελεί σημαντική έλλειψη των ως άνω προσφορών, που ωστόσο δεν ελήφθη υπόψη στη βαθμολόγηση αυτών.

Περαιτέρω, όπως έχουμε ήδη αναφέρει, παρά τη βαρύτητα του υποκριτηρίου U1, στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν διατυπώθηκε καμία αιτιολόγηση της δοθείσας βαθμολογίας σε ότι αφορά την τεχνική προσφορά της σύμπραξης μας, παρότι περιελάμβανε την ουσιαστική διερεύνηση πέντε εναλλακτικών λύσεων, καθώς και την εκ βάθους ανάλυση σχετικά με τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της κάθε λύσης, προκειμένου η ομάδα μελέτης να καταλήξει στη βέλτιστη πρόταση, όντας παράλληλα συνεπής, αφενός στους περιορισμούς που θέτουν οι διεθνείς συμβάσεις για την προστασία της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς στο ζήτημα της διατήρησης του κτιρίου, αφετέρου στα ζητούμενα της προκήρυξης. Επισημαίνεται δε ότι στην τεχνική μας προσφορά διατυπώνονται εναλλακτικές προσεγγίσεις για τη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου και των βοηθητικών κτιρίων, καθώς και εναλλακτικές προτάσεις ως προς τις στατικές επιλύσεις και η/μ εγκαταστάσεις.

Τέλος η αναφορά ότι "εξαιτίας των αναγκαίων ελέγχων αντοχής των υλικών και των φορέων, ενέχεται κίνδυνος αστοχίας του χρονοδιαγράμματος και του προϋπολογιζόμενου κόστους", αποτελεί ανυπόστατη αιτίαση, δεδομένου μάλιστα ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη στην κρίση της επιτροπής η πολύ σημαντική καθυστέρηση, που θα προκύψει από την εγκατάσταση και αδειοδότηση του γεωθερμικού συστήματος, που προτείνεται από την τεχνική προσφορά της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ».

Στο προσβαλλόμενο πρακτικό εσφαλμένα επίσης δεν αξιολογείται, ούτε καν περιλαμβάνεται ουδεμία μνεία, για τη διερεύνηση εναλλακτικών προτάσεων συνολικά ως προς τις στατικές και η/μ μελέτες των υποβληθείσων τεχνικών προσφορών.

Για όλους τους παραπάνω λόγους ζητούμε να αυξηθεί η βαθμολογία της τεχνικής μας προσφοράς στο

συγκεκριμένο υποκριτήριο , να μειωθεί περαιτέρω η βαθμολογία της σύμπραξης "ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε,κλπ" , και να υποβαθμιστεί υπό του 60 η βαθμολογία της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε,κλπ».

### **Υποκριτήριο U2: Χαρακτηριστικά της προτεινόμενης με την προσφορά λύσης**

#### **U2.1. Λειτουργικά χαρακτηριστικά λύσης (Βαρύτητα B2.1 = 15%)**

Είναι εντελώς αναπαισολόγητη η απόδοση βαθμού 100 (!) στην πρόταση της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ». Όπως έχει ήδη τεκμηριωθεί και προηγουμένως η συγκεκριμένη πρόταση:

- Παρουσιάζει παρεκκλίσεις από το κτιριολογικό πρόγραμμα σε ότι αφορά τις προβλεπόμενες αίθουσες του α' όροφου και τη συνολική επιφάνεια για μόνιμες εκθέσεις στον β' όροφο,
- Δημιουργεί περιορισμένες επιφάνειες κίνησης στους ορόφους, παρεμποδίζοντας την ελεύθερη διακίνηση των ΑμεΑ και αγνοώντας, «στριμώχνοντας» ή και καταργώντας σημαντικά στοιχεία του εσωτερικού διακόσμου , όπως είναι το κεντρικής θέσης τζάκι στο δωμάτιο Β04 του β' ορόφου , το τζάκι του δωματίου 107 και ο διάκοσμος της οροφής αυτού , και
- καταστρατηγεί τις κατευθυντήριες γραμμές διεθνώς αναγνωρισμένων συμβάσεων σχετικά με την Αποκατάσταση και Συντήρηση Μνημείων, καθώς και την ορισθείσα σκοπιμότητα του έργου, βάσει των οποίων η λειτουργία οφείλει να προσαρμόζεται στο σκοπό διατήρησης της αυθεντικότητας και υλικής υπόστασης του μνημείου.

Επιπλέον προκειμένου να επιτευχθεί η εκλαμβανόμενη ως πλεονέκτημα από την επιτροπή διαγωνισμού «*συνεχής και ανεμπόδιστη ροή κυκλοφορίας*» στον α' όροφο, προτείνεται η διάνοιξη ανοίγματος σε πολύ ευπαθές σημείο της φέρουσας τοιχοποιίας, σε άμεση γεινίαση με υφιστάμενα ανοίγματα, που απομειώνει την ακαμψία του φέροντος οργανισμού , αυξάνοντας την τοπική συγκέντρωση τάσεων υπέρμετρα και είναι πρακτικά μη υλοποιήσιμη. Η ομάδα μελέτης της σύμπραξης μας είχε εξετάσει και απορρίπτει τέτοιου είδους επιλύσεις, με στόχο την πρόβλεψη μιας απολύτως εφαρμόσιμης πρότασης.

Η πρόταση της σύμπραξης «ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, κλπ» αφετέρου, διατηρεί χωρίς να τεκμηριώνεται αντίστοιχα, ακόμη και χωρίσματα ή στοιχεία του εσωτερικού χώρου ιδιαίτερα δευτερευούσης σημασίας, αδιαφορώντας για την επιτυχή ένταξη της νέας χρήσης στο κτίριο. Η έλλειψη ανελευκστήρα αποτελεί, όπως έχουμε ήδη επισημάνει μια πολύ ουσιαστική παρέκκλιση από το κτιριολογικό πρόγραμμα, που σχετίζεται απόλυτα με την εύρυθμη λειτουργία του κτιρίου, σε όλους τους ορόφους, όπως και στο επίπεδο του υπογείου.

Οι προτάσεις και των δύο παραπάνω συμπράξεων προτείνουν τέλος, χωρίς την αντίστοιχη τεκμηρίωση, την ανακατασκευή των τοιχοποιιών και της επιστέγασης στην απόληξη του κλιμακοστασίου, με την ίδια ακριβώς υφιστάμενη , ιδιαίτερως πρόχειρη και απόλυτα δυσλειτουργική της μορφή (η κλίμακα καταλήγει απευθείας στην πόρτα εξόδου προς το δώμα), τη στιγμή μάλιστα που αυτή δεν αποτελεί καν την αρχικά υφιστάμενη κατασκευή, όπως τεκμηριώνεται και από την εικ. 51 στη σελ. 36 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής μας μελέτης.

Η πρόταση της σύμπραξης μας επιτυγχάνει το στόχο διατήρησης κατά το δυνατόν ανέπαφου του χαρακτήρα και της διάρθρωσης του μνημείου, κάτι που προφανώς για λόγους ακαταλληλότητας και τεχνικής ανεπάρκειας της σύνθεσης της επιτροπής, εκλαμβάνεται ως αρνητικό στοιχείο της λύσης (!), μειώνοντας τη βαθμολογία της στο συγκεκριμένο κριτήριο. Η επιτυχής προσαρμογή της νέας χρήσης στο κτίριο, εναρμονίζεται με τις σχετικές διεθνείς συμβάσεις αλλά και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία , πληρώνοντας και τις σχετικές προϋποθέσεις για την απαιτούμενη έγκριση από τους αρμόδιους φορείς.

→ Η επιλογή της τοποθέτησης του WC ΑΜΕΑ στο υπόγειο , που επίσης εκλαμβάνεται ως αρνητικό στοιχείο, κρίθηκε από την ομάδα μελέτης ως ορθότερη, δεδομένου ότι, αφενός η κίνηση των ΑμεΑ δεν περιορίζεται στο ισόγειο αλλά και στους λοιπούς 2 ορόφους, αφετέρου διασφαλίζεται η δυνατότητα εξυπηρέτησης της στάθμης του υπογείου από τον ανελευκστήρα. Η συγκεκριμένη λύση επιτρέπει επιπλέον τη δημιουργία ωφέλιμης επιφάνειας σε άμεση συσχέτιση με την είσοδο, με στόχο τη φιλοξενία υποστηρικτικού χώρου για την εξυπηρέτηση του κοινού. Συνεπώς, η λειτουργία του χώρου ωφελείται και δεν παραβιάζεται από τη συγκεκριμένη επιλογή, άρα εσφαλμένα κρίνεται από την επιτροπή ως μειονέκτημα της λύσης. Επισημαίνεται, ωστόσο ότι η τοποθέτηση του WC ΑΜΕΑ στο ισόγειο, παρουσιάζεται ως εναλλακτική δυνατότητα, στα πλαίσια της τεχνικής μας προσφοράς.

Η επισκεψιμότητα του υπογείου από τον ανελευκστήρα και εναλλακτικά από το ευθύγραμμο βοηθητικό κλιμακοστάσιο , που ανακατασκευάζεται με ευμενέστερες αναλογίες πλάτους και ύψους (χωρίς να είναι ωστόσο απαγορευτική η περαιτέρω διαπλάτυνσή του) , σαφέστατα αποτελεί προτιμότερη και πιο λειτουργική λύση συγκριτικά με τη χρήση κλίμακας σφηνοειδών πατημάτων, που προτείνει η σύμπραξη «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ». Επιπλέον η επισκεψιμότητα της παλαιότερης κουζίνας του υπογείου κρίθηκε ότι θα πρέπει να προβλεφθεί ως δυνατότητα, δεδομένου ότι αφενός η επιφάνεια του υπογείου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις σε βοηθητικούς χώρους, αφετέρου ο συγκεκριμένος χώρος με τον εξοπλισμό και την επίπλωση που διασώζεται στο εσωτερικό του, αποτελεί τεκμήριο ιστορικής αξίας για το μνημείο. Η αξιοποίηση του χώρου επιτρέπει επιπλέον, αφενός την άμεσότερη σύνδεση του υπαιθρίου χώρου με τους χώρους υγιεινής στο υπόγειο, αφετέρου τη δημιουργία εξόδου κινδύνου.

"Ο περιορισμός της κίνησης των επισκεπτών λόγω διασταυρούμενων ροών", που προβάλλεται ως επιχείρημα από την επιτροπή, επίσης καταρρίπτεται από την πρόταση της σύμπραξης μας , καθώς η προτεινόμενη οργάνωση των εκθεσιακών χώρων ανά όροφο, αντίθετως δίνει ιδιαίτερη έμφαση στη συνεχόμενη ροή των επισκεπτών, εξασφαλίζοντας κυκλικές κινήσεις περιήγησης στο εσωτερικό του κτιριακού κελύφους. Για το λόγο

αυτό εξάλλου, όπως επίσης και για την ανεμπόδιστη κίνηση των ΑΜΕΑ, προβλέπεται η διάνοιξη ανοιγμάτων σε εσωτερικά μη φέροντα χωρίσματα των ορόφων, όπως και η απομάκρυνση χωρισμάτων δευτερευούσης σημασίας, όπου αυτό κρίθηκε αναγκαίο. Επισημαίνεται ακόμη ότι στα πλαίσια της πρότασης πραγματοποιήθηκε εμπειριστάωμένη διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων και εν συνεχεία αξιολόγηση των δυνατοτήτων οργάνωσης της έκθεσης ανά επίπεδο, με βάση τις θεματικές ενότητες που ορίζονται από την προκήρυξη, προκειμένου να διαμορφωθεί η πλέον κατανοητή και εύληκτη για τον επισκέπτη πορεία.

Τέλος, η τοποθέτηση του βοηθητικού χώρου μονάδων η/μ εγκαταστάσεων προβλέπεται σε αντίστοιχο βοηθητικό χώρο του α' ορόφου, με στόχο την αποφυγή χρήσης του δωματός για το σκοπό αυτό που θα καθιστούσε αδύνατη την απόκρυψή τους, χωρίς να παρακάμπτεται το κτιριολογικό πρόγραμμα.

Επιπροσθέτως, με βάση και τα όσα αναφέρονται για τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, σημειώνεται ότι εσφαλμένα δεν προκρίθηκαν ως θετικά στοιχεία της λύσης :

- ο διαχωρισμός των κινήσεων κοινού και προσωπικού στο υπόγειο, παράλληλα με την επίτευξη της συγκέντρωσης των χώρων υγιεινής κοινού και προσωπικού, σε μια διακριτή λειτουργική ενότητα.

- η λειτουργική αυτοτέλεια του βοηθητικού κτηρίου, που διαμορφώνεται ως αναψυκτήριο, μέσω της τοποθέτησης WC ΑΜΕΑ, καθώς και η άμεση πρόσβαση που εξασφαλίζεται για τα ΑΜΕΑ σε αυτό.

Συνεπώς η αξιολόγηση είναι εσφαλμένη και πλημμελής κατά παράβαση της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Για τους παραπάνω λόγους ζητούμε να αυξηθεί η βαθμολογία της τεχνικής μας προσφοράς στο συγκεκριμένο υποκρίτήριο και να μειωθούν αντίστοιχα οι προσφορές των λοιπών συμπράξεων.

## U2.2. Αισθητική αξία λύσης (Βαρύτητα B2.2 = 5% )

Αντιστοίχως είναι εντελώς αναπιολόγητη η απόδοση βαθμού 100 (!) στην πρόταση της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ», ως προς την αισθητική αξία της λύσης, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη πρόταση όπως έχει ήδη τεκμηριωθεί:

- στοιχεία του εσωτερικού διακόσμου Υποβαθμίζει ή και καταργεί
- εξωτερικών όψεων του κτιρίου, λόγω της τοποθέτησης νέων κουφωμάτων χονδροειδούς διατομής, καθώς και λόγω της τοποθέτησης αλεξικέρανου στο κτίριο Προβλέπει την αλλοίωση των
- χώρους στις σημαντικότερες αίθουσες του κτιρίου λόγω διέλευσης η/μ εγκαταστάσεων σε ψευδοκαλώνες Αλλοιώνει τους εσωτερικούς
- υπόσταση του περιβάλλοντος χώρου και τη συσχέτισή του με το κτίριο, με την πρόβλεψη επίστρωσης Καταργεί τη φυσική κυβολίθων τσιμέντου σε μια πολύ εκτεταμένη επιφάνεια και σε άμεση επαφή με το μνημείο.

Περαιτέρω, είναι βέβαιη η ανεπιτυχής ενσωμάτωση του προτεινόμενου ημικυκλικού αμφιθεάτρου στο υφιστάμενο επίπεδο ανάγλυφο του οικοπέδου. Οφείλουμε επίσης να επισημάνουμε και την πρωτοφανή για διαγωνισμό προχειρότητα και έλλειψη στοιχειώδους τεκμηρίωσης σε ότι αφορά το σύνολο της πρότασης διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου, κάτι που ωστόσο δεν έχει ληφθεί καθόλου υπόψη στην κρίση της επιτροπής.

Επισημαίνεται τέλος, ότι και στην πρόταση της σύμπραξης «ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, κλπ», δεν φαίνεται να υπήρξε ουσιαστική συνεργασία της ομάδας αρχιτεκτονικής μελέτης με την ομάδα η/μ μελέτης, δεδομένου ότι προτείνονται λύσεις που επηρεάζουν την αισθητική του μνημείου, όπως είναι ενδεικτικά η αντικεραυνική προστασία με τη μορφή κλωβού και η τοποθέτηση κλιματιστικών μονάδων στο δώμα.

Συνεπώς, θα πρέπει να γίνει επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση των προσφορών και ως προς το συγκεκριμένο υποκρίτήριο. Αφενός η τεχνική πρόταση της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ», σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υπερέχει των υπολοίπων τεχνικών προσφορών, αντίθετως θα πρέπει να λάβει πολύ μικρότερο βαθμό σε σχέση με τις λοιπές προσφορές, αφετέρου η πρόταση της σύμπραξης «ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, κλπ» δεν μπορεί να λάβει όμοια βαθμολογία με την πρόταση της δικής μας σύμπραξης.

## U2.3. Ευκολία κατασκευής της λύσης (Βαρύτητα B2.3 = 15% )

Είναι εντελώς αναπιολόγητη η απόδοση βαθμού 100 (!) ως προς την ευκολία κατασκευής στην πρόταση της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ»,

Η πλήρης κατεδάφιση, αποξήλωση και κατάργηση των εσωτερικών δομικών στοιχείων του κτιρίου, που προτείνεται από τη σύμπραξη «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ», αντιβαίνει στις αρχές που διατυπώνονται στις διεθνείς συμβάσεις για την προστασία της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς.

Το Άρθρο 9 της Χάρτας της Βενετίας ορίζει κατά λέξη ότι: " Η διαδικασία της αποκαταστάσεως είναι μια επέμβαση υψηλής εξειδίκευσης που επιβάλλεται να γίνεται κατ' εξαίρεση. Έχει σαν στόχο να διατηρήσει και να αποκαλύψει τις ιστορικές και αισθητικές αξίες του μνημείου και βασίζεται στον σεβασμό προς την αρχική του υπόσταση και τα αυθεντικά του στοιχεία....."

Οι προτάσεις πλήρους ανακατασκευής των φερόντων στοιχείων των δαπέδων καθώς και των στοιχείων

επίστρωσης αυτών, των ξύλινων επενδύσεων, περγκολών, χωρίς να εξετάζεται καν το ενδεχόμενο συντήρησής τους, έρχονται σε πλήρη αντίφαση με τις διεθνώς αποδεκτές πρακτικές αποκατάστασης, θέτοντας σε κίνδυνο την αυθεντικότητα του μνημείου. Τα παραπάνω είναι δεδομένο ότι θα επιστημανθούν από το ΥΠ.ΠΟ, και συνεπώς θα παρεμποδίσουν τη διαδικασία έγκρισης της μελέτης.

Επιπλέον η ανάγκη χρήσης εξειδικευμένου προσωπικού, με βάση και το προαναφερόμενο απόσπασμα της Χάρτας της Βενετίας, αποτελεί εξορισμού βασική προϋπόθεση στις εργασίες αποκατάστασης. Συνεπώς, η όχλητική αναφορά περί μη αναγκαιότητας εξειδικευμένων συνεργείων, συνιστά ανυπόστατο επιχείρημα.

Ωστόσο, προτάσεις όπως η πλήρης αποξήλωση του εσωτερικού κλιμακοστασίου και η επαναφορά του στο κτίριο μετά την επισκευή και ενίσχυσή του, ακούγονται από δυσχερείς έως ανέφικτες, γεγονός που δεν φαίνεται να έχει ληφθεί υπόψη από την επιτροπή διαγωνισμού.

Τέλος, διερωτόμαστε τους λόγους για τους οποίους δεν αξιολογήθηκε ως δύσκολα κατασκευάσιμη, χρονοβόρα και δυσχερής η εγκατάσταση γεωθερμίας.

Κλείνοντας, η αιτιολογία, επί της χαμηλότερης βαθμολόγησης της σύμπραξής μας συγκροτείται από γενικόλογες θεωρήσεις, αόριστου χαρακτήρα. Δε διευκρινίζεται ποιες ακριβώς είναι οι δυσχερείς που θα προκύψουν κατά τη φάση κατασκευής, συγκριτικά με τις λοιπές προμελέτες, ούτε συγκεκριμενοποιούνται τα στοιχεία που οδήγησαν την επιτροπή διαγωνισμού στη διεξαγωγή του εν λόγω συμπεράσματος. Η έλλειψη ειδικής και σαφούς αιτιολογίας αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια που καθιστά μη νόμιμη τη διαδικασία αξιολόγησης.

Συνεπώς, θα πρέπει να γίνει επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση των προσφορών και ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο. Η τεχνική πρόταση της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ», σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υπερέχει των υπολοίπων τεχνικών προσφορών, αντιθέτως θα πρέπει να λάβει πολύ μικρότερο βαθμό σε σχέση με τις λοιπές προσφορές.

#### **U2.4. Η δαπάνη του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά την διάρκεια ζωής του έργου. (Βαρύτητα B2.4 = 15% )**

Η μικρή βαθμολογική απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ» σε σχέση με τις λοιπές τεχνικές προσφορές στο συγκεκριμένο υποκριτήριο επίσης δεν αιτιολογείται διότι προτείνονται από την παραπάνω σύμπραξη συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις που εκτοξεύουν τον προϋπολογισμό του έργου, όπως η ανακατασκευή μεταλλικού φορέα από ανοξείδωτο χάλυβα και η εγκατάσταση γεωθερμίας. Επιπλέον οι συγκεκριμένες ακριβές τεχνικές λύσεις δεν ελήφθησαν υπόψη στην εκτίμηση της δαπάνης του έργου, από την παραπάνω σύμπραξη, ενώ η συγκεκριμένη παράλειψη δεν επηρέασε την αξιολογική κρίση της επιτροπής.

Συνεπώς, η βαθμολογία της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ», θα πρέπει μειωθεί περαιτέρω καθώς παρουσιάζει τα ανωτέρω μειονεκτήματα σε σχέση με τις λοιπές προσφορές και στο συγκεκριμένο υποκριτήριο.

#### **U2.5. Προβλεπόμενος χρόνος υλοποίησης του έργου (Βαρύτητα B2.5 = 5% )**

Έχει ήδη επιστημανθεί η υπαρκτή και πραγματική αστοχία που προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου, λόγω της ανάγκης πλήρους τροποποίησης της μελέτης της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ» για λόγους έγκρισης αυτής από το ΥΠ.ΠΟ. Επίσης δεν έχει ληφθεί υπόψη στην κρίση της επιτροπής η αντίστοιχη καθυστέρηση που προβλέπεται για την κατασκευή και αδειοδότηση της εγκατάστασης γεωθερμίας. Επιστημαίνεται ότι και ο ίδιος ο μελετητής στη σελ. 29 του τεύχους «Τεχνική έκθεση κανονισμών, παραδοχών και προτάσεων ή/μ εγκαταστάσεων» αναφέρει: «Θα εκπονηθεί από τον ανάδοχο του έργου υδρογεωλογική μελέτη στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής που θα καθορίσει τον ακριβή αριθμό των παραγωγικών γεωτρήσεων. Αν μετά την εκπόνηση της υδρογεωλογικής μελέτης προκύψει ότι δεν μπορεί να αντληθεί η αναγκαία πασότητα νερού, τότε ο ανάδοχος αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκπονήσει μελέτη γεωθερμικού εναλλάκτη κλειστού κυκλώματος και την οποία θα εφαρμόσει ώστε να καλυφθούν οι ανάγκες του κτιρίου σε ψύξη, θέρμανση και ζεστό νερό», δηλώνοντας ότι υπάρχει και σοβαρός κίνδυνος η μελέτη γεωθερμικού συστήματος να εκπονηθεί πλήρως δύο φορές με διαφορετικά δεδομένα και μεθοδολογία.

Συνεπώς, η βαθμολογία της τεχνικής πρότασης της σύμπραξης «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, κλπ», θα πρέπει να μειωθεί περαιτέρω στο συγκεκριμένο υποκριτήριο.

#### **U2.6. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις της λύσης (Βαρύτητα B2.6 = 5% )**

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει, η επιτροπή διαγωνισμού, παραβιάζοντας τους όρους ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, και υποχρέωσης διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, παραλείπει οιαδήποτε αιτιολόγηση για τη βαθμολογία που θέτει στο συγκεκριμένο υποκριτήριο επί των τεχνικών προσφορών. Έτσι δεν προσδιορίζεται το μειονέκτημα της δικής μας τεχνικής προσφοράς συγκριτικά με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους που οδήγησε στη μεγάλη βαθμολογική απόκλιση σε σχέση με τις λοιπές συμπράξεις.

Συνεπώς το προσβαλλόμενο πρακτικό θα πρέπει να ακυρωθεί για πλημμελή αιτιολογία της βαθμολογίας των διαγωνιζόμενων.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή.

**ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ**

και με τη ρητή επιφύλαξη όλων των δικαιωμάτων μας

**Ζ Η Τ Α Μ Ε**

Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μας.

Να εξαιρεθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού ο Πρόεδρος της Επιτροπής

Να ανασυσταθεί η επιτροπή διαγωνισμού με τη συμμετοχή τουλάχιστον ενός μέλους με την ειδικότητα αρχιτέκτονα μηχανικού

Να ακυρωθεί ή τροποποιηθεί ανάλογα το προσβαλλόμενο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους.

Να αποκλεισθεί της συνέχειας του διαγωνισμού η σύμπραξη των γραφείων μελετών «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες&ΈρευνεςΕ.Ε, Ανάλυσις 2 -Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς

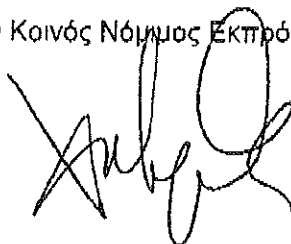
Να αναπεμφθεί το πρακτικό στην Επιτροπή Διαγωνισμού για διόρθωση και συμπλήρωση σύμφωνα με τα στην παρούσα αναφερόμενα.

Να διαταχθούν τα νόμιμα.

Αθήνα, 06 Οκτωβρίου 2014

Για την ενιστάμενη σύμπραξη

Ο Κοινός Νόμιμος Εκπρόσωπος,



Χρυσάνθος Μαραβέας