



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 03/30-01-2015 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. απόφασης 64-03/30-01-2015

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Απόφαση επί ενστάσεων κατά του πρακτικού II αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της «ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ ΚΕΡΚΥΡΑ», Π.Ε. Κέρκυρας.

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 30 - 01 - 2015 ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00, στα Καταστήματα των Περιφερειακών Ενοτήτων Κέρκυρας (Σαμάρα 13), Λευκάδας (Αντ. Τζεβελέκη), Κεφαλονιάς (Αργοστόλι /Πλατεία Βαλιάνου) και Ζακύνθου (21ης Μαΐου) συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. οικ. 10756/5/27-01-2015 πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονυσίου Στραβοράβδη, σύμφωνα με το άρθρο 175 του Ν.3852/2010, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

- | | |
|---|---------------|
| 1. Διονύσιος Στραβοράβδης | Πρόεδρος |
| 2. Σπυριδούλα - Σοφία Αγγουράκη | Αντιπρόεδρος |
| 3. Διονύσιος Μπάσας | Τακτικό Μέλος |
| 4. Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος | Τακτικό Μέλος |
| 5. Θεόδωρος Καμπίτσης που αναπληρώνει το τακτικό μέλος κ. Σταύρο Γρηγόρη που αν και ειδοποιήθηκε νόμιμα απουσίαζε από τη συνεδρίαση | |
| 6. Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής | Τακτικό Μέλος |
| 7. Γεώργιος Τσιλιμιδός | Τακτικό Μέλος |

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Γενικός Δ/ντής Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών Π.Ι.Ν. κ. Νικήτας Καραλής, η Διευθύντρια Οικονομικού Π.Ι.Ν. κ. Τατιάνα Παντελιού και η υπάλληλος της Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Π.Ι.Ν., κ. Κυριάκη Κυριακή.

Χρέη γραμματέα εκτελεί η ορισθείσα με την αριθμ. πρωτ. οικ. 11588/4877/05-02-2014 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Ειρήνη Διαμάντη.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονύσιος Στραβοράβδης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

Θέμα 17ο: Απόφαση επί ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της «ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ ΚΕΡΚΥΡΑ», Π.Ε. Κέρκυρας.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 17ο θέμα ημερήσιας διάταξης. Ο Γενικός Διευθυντής Αναπτυξιακού Προγραμματισμού, Περιβάλλοντος & Υποδομών, κ. Νικήτας Καραλής διαβιβάζει εισήγηση του Διευθυντή Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κέρκυρας, κ. Ιωάννη Χαλμούκη, η οποία έχει ως εξής:

Το θέμα εισάγεται στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων σε εκτέλεση του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 5 του Ν. 4071/2012, σύμφωνα με το οποίο η Ο.Ε. σε θέματα που αφορούν στον 3316/2005 «Περί ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών» όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, έχει τις αρμοδιότητες της Προϊσταμένης Αρχής.

Σύμφωνα δε, με το Άρθρο 3 του Π.Δ. 7/31-1-2013 ‘περί Οργάνων που γνωμοδοτούν σε θέματα του Ν.3316/05 ... αρμοδιότητας Περιφερειών’, η Ο.Ε. ως Προϊσταμένη Αρχή, αποφασίζει επί των ενστάσεων σε όλες τις περιπτώσεις που προηγούνται την σύναψη της σύμβασης κατά τις διατάξεις του Ν. 3316/2005.

Η προς ανάθεση μελέτη αφορά την εκπόνηση αρχιτεκτονικών, στατικών και ηλεκτρομηχανολογικών προμελετών και μελετών για την αποκατάσταση του χαρακτηρισμένου ως έργου τέχνης και ιστορικού διατηρητέου μνημείου του κτιρίου της ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ στη Κέρκυρα και του περιβάλλοντος χώρου αυτού. Επίσης αφορά τη μελέτη αποκατάστασης, διαμόρφωσης και συντήρησης των εσωτερικών χώρων και αποκατάστασης διάκοσμου του κτιρίου καθώς και τη μελέτη αποκατάστασης- διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου.

Έχοντας υπόψη:

1. Τις σχετικές διατάξεις του Ν. 3316/2005 «Περί ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών».
2. Τις διατάξεις του ν. 3852/2010(ΦΕΚ 87/Α/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».
3. Το Π.Δ. 147/23-12-2010 ΦΕΚ 240/Α/27-12-2010 «Οργανισμός της Π.Ι.Ν.».
4. Την με αρ. 79-9/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της ΠΙΝ περί αξιοποίησης του παραχωρημένου δημοσίου ακινήτου ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ

5. Την με αρ. 118-8/2012 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της ΠΙΝ για υποβολή πρότασης ένταξης της ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ στο ΕΣΠΑ για εκπόνηση μελέτης.
6. Την με αρ. πρωτ. 2708/ 29-11-2012 απόφαση Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής ΠΙΝ για ένταξη της πράξης: «Μελέτη Αποκατάστασης Κτιρίου ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ Κέρκυρα» με κωδικό MIS 393305 στον Άξονα Προτεραιότητας «10-Τεχνική Υποστήριξη Εφαρμογής».
7. Την με αρ. 853-36/28-12-2012 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. για έγκριση κατάρτισης όρων διακήρυξης ανοικτής δημοπρασίας, όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 57-3/31-01-2013 απόφαση αυτής.
8. Την περίληψη της διακήρυξης για τον διαγωνισμό που διεξήχθη κατά τις διατάξεις του Άρθρου 6 του Ν. 3316/05, την 30η/05/2013. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, στην διαδικασία περιλαμβάνεται η επιλογή τριών αναδόχων για την εκπόνηση προμελετών και στη συνέχεια η επιλογή ενός αναδόχου από αυτούς για την εκπόνηση των υπολοίπων σταδίων της μελέτης.
9. Το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στην διαδικασία επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση των λοιπών της προμελέτης σταδίων.
10. Τις τρεις ενστάσεις επί του παραπάνω Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, των διαγωνιζομένων συμπραττόντων γραφείων: α) Μ. Φούκα , ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε. Ανάλυσις ΙΙ-Μ. Αρβανιτάκης & Συνεργάτες Ε.Ε., Βενιέρης, Α. Βάσταρδος-Χωνάς, β) ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ-ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε. Integer Α.Τ.Ε. Ε. Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου και γ) Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. Ι. Πελώνης Α. Μαντέλος – Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε. , Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη, οι οποίες αφορούν στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των προμελετών που υπέβαλαν.

σας διαβιβάζουμε γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, επί των υποβληθέντων ενστάσεων, προκειμένου να αποφασίσετε σχετικά, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5.3 της προκήρυξης.

Συν/να:

1. Πρακτικό ΙΙ
2. Γνωμοδότηση της Επιτροπής
3. Αντίγραφα ενστάσεων

Ο Δ/ΝΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
Π.Ε. ΚΕΡΚΥΡΑΣ

Ε.Δ.

1. Πρ/νη Δομών Περ.
2. Ι. Κουτσάκη

ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΛΜΟΥΚΗΣ
Τοπ. Μηχανικός ΠΕ/Β'

3. Χ. Παπασωζομένου

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ
ΤΗΣ:
«**ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ**»

Στην Κέρκυρα, την 10η Ιουνίου 2014 και ώρα 13:00, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αποτελούμενη από τους:

- 1) Κουτσάκη Ιωάννη της Δ.Τ.Ε. της Π.Ι.Ν. ως Πρόεδρο,
- 2) Παπασωζομένου Χρυστάλλα της Δ.Τ.Ε. της Π.Ι.Ν. και
- 3) Τρίαντος Νικόλαος, αναπληρωματικό μέλος, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε,

ορισθέντες κατά το άρθρο 21 του Ν. 3316/05, με την υπ' αριθ. 853/πρακτ.36/28-12-2012 απόφαση της Ο.Ε. της Π.Ι.Ν για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «**Μελέτη Αποκατάστασης Κτιρίου Βίλα Ρόσσα - Κέρκυρα**», συνήλθε για την επιλογή του αναδόχου εκπόνησης της μελέτης αυτής, με τις διαδικασίες του άρθρου 6 του Ν. 3316/2005.

Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, για τις μελέτες κτιριακών έργων, η προμελέτη και τα επόμενα από αυτήν στάδια ανατίθενται, με εφαρμογή των διατάξεων των § 7 έως 14. Έτσι, αρχικά επιλέγονται τρεις ανάδοχοι, οι οποίοι στη συνέχεια εκπονούν και υποβάλλουν προμελέτες, οικονομικές προσφορές και τεχνικές προσφορές που βαθμολογούνται και αξιολογούνται ως προς την τεχνική τους λύση. Από την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς και την οικονομική προσφορά του καθενός από τους τρεις υποψηφίους, επιλέγεται αυτός που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα προσφορά, ως ανάδοχος των υπολοίπων σταδίων της μελέτης.

Στο πλαίσιο της παραπάνω διαδικασίας, μετά την ολοκλήρωση της εκπόνησης των προμελετών από τους (3) επιλεγθέντες αναδόχους της 1ης φάσης και την υποβολή των φακέλων συμμετοχής αυτών στη φάση επιλογής του αναδόχου εκπόνησης των υπολοίπων σταδίων της μελέτης, η Επιτροπή συνήλθε σε δημόσια συνεδρίασή της, προκειμένου να εξετάσει την πληρότητα των υποβληθέντων στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας φακέλων.

Οι φάκελοι αυτοί παραλήφθηκαν από την Επιτροπή, αριθμήθηκαν, μονογράφηκαν τα στοιχεία τους και ελέγχθηκαν για την πληρότητά τους - σύμφωνα με το άρθρο 24 της

προκήρυξης. Από τον έλεγχο αυτό, προέκυψε ότι οι τεχνικές προσφορές και των τριών υποψηφίων ήταν πλήρεις, περιείχαν τα καθοριζόμενα στην §1 του άρθρου 24 της προκήρυξης και περιελάμβαναν: α)Τα στοιχεία της προμελέτης του έργου σύμφωνα με την υπ' αριθ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 υπουργική απόφαση και β)τον προϋπολογισμό της προτεινόμενης τεχνικής λύσης. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών παρέμειναν σφραγισμένοι και φυλάσσονται έτσι, με ευθύνη του προέδρου της Επιτροπής.

Από την 1^η Ιουλίου 2014 και καθ' όλο το επόμενο διάστημα και έως την 15^η Σεπτεμβρίου 2014, η Επιτροπή συνήλθε κατ' επανάληψη σε κλειστές συνεδριάσεις της, προκειμένου να κρίνει το περιεχόμενο των προμελετών, να αξιολογήσει και να βαθμολογήσει τις τεχνικές προσφορών των (3) υποψηφίων.

Από τη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με τα κριτήρια του Άρθρου 25 της Προκήρυξης, προέκυψε η τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του καθενός υποψηφίου, ως εξής:

- 1) Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς.
Ογδόντα εννέα και δεκαπέντε εκατοστά (89,15):

Μετά από ουσιαστική διερεύνηση δύο εναλλακτικών λύσεων, προκύπτει πρόταση που είναι λειτουργικά άρτια, καθώς εκμεταλλεύεται πλήρως τον διαθέσιμο χώρο, με αποτέλεσμα την δημιουργία ενός σύγχρονου και ευέλικτου χώρου, με σαφή διαχωρισμό των λειτουργιών του.

Με την επιτυχή χωροθέτηση του ανελκυστήρα και τη δημιουργία 2ου κλιμακοστασίου που εξυπηρετούν και τα δύο όλους τους ορόφους (συμπεριλαμβανομένου του υπογείου), ελαχιστοποιούνται οι βοηθητικές κινήσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται οι αναγκαίες συνθήκες ασφάλειας στη κίνηση των επισκεπτών και να μειώνεται ο κίνδυνος ατυχημάτων. Έτσι, επιτυγχάνεται συνεχής και ανεμπόδιστη ροή κυκλοφορίας των επισκεπτών στο σύνολο των ορόφων και διευκολύνεται η περιήγηση, ο προσανατολισμός και η αναγνωρισιμότητα των εκθεσιακών χώρων στο κτίριο.

Ειδικότερα, διαμορφώνεται μια πρώτη αίθουσα επίσκεψης εκθέσεων διαφορετική σε κάθε όροφο και ως εκ τούτου ενδιαφέρουσα, από την οποία διοχετεύεται η κίνηση στις άλλες αίθουσες. Στο υπόγειο, απομονώνονται οι χώροι υγιεινής κοινού και προσωπικού από τους λοιπούς βοηθητικούς χώρους. Χωροθετώντας στο ισόγειο του κύριου κτιρίου

καθώς και στο βοηθητικό κτίριο τους χώρους υγιεινής των ΑΜΕΑ, εξασφαλίζεται εύκολη και άμεση πρόσβαση σε αυτούς .

Η προτεινόμενη κατασκευαστική μεθοδολογία επιτρέπει την περιορισμένη ανάπτυξη του εργοταξίου, ενώ με την αποξήλωση και ανακατασκευή των στοιχείων του οριζόντιου φέροντος οργανισμού του κτιρίου επιτυγχάνεται μεγαλύτερη ευκολία στη ροή των εργασιών, χωρίς την ανάγκη εξειδικευμένου προσωπικού και σε σχετικά σύντομο απαιτούμενο χρόνο.

Με την εφαρμογή της προτεινόμενης λύσης, θα προκύψει ένα κτίριο απλό, χρηστικό και ευκολοσυντήρητο, ενώ ο περιβάλλοντας χώρος θα διαμορφωθεί κατάλληλα με σεβασμό στη φυσική του κατάσταση.

2) ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου.

Ογδόντα δύο και εικοσιπέντε εκατοστά (82,25):

Η πρόταση διαμόρφωσης των χώρων του κτιρίου ακολουθεί την υφιστάμενη διαρρύθμιση των αιθουσών. Η αντιμετώπιση αυτή επηρεάζει τη ροή των επισκεπτών και δεν διευκολύνει την κίνησή τους κατά την περιήγηση.

Η διερεύνηση εναλλακτικών προτάσεων που αφορούν στη θέση εισόδου επισκεπτών στο κτίριο, τον τρόπο εισόδου των ΑΜΕΑ σε αυτό, στην επιλογή του τύπου και της θέσης εγκατάστασης του ανελκυστήρα, στη διατήρηση ή όχι της σκάλας υπηρεσίας, στη διαφορετική χρήση των αιθουσών σε ισόγειο και υπόγειο (κυρίως W.C. ΑΜΕΑ, πωλητήριο) και την διαμόρφωση του περιβάλλοντα χώρου, αξιολογούνται από μη αποδεκτές έως ικανοποιητικές.

Έχει επιλεγεί ως λύση η χρήση αναβατορίου ΑΜΕΑ (και όχι ανελκυστήρα) το οποίο δεν εξυπηρετεί το υπόγειο, όπου τοποθετούνται οι χρήσεις Η/Μ και οι χώροι υγιεινής κοινού και προσωπικού. Η πρόσβαση σε αυτό εσωτερικά, πραγματοποιείται μόνο από το υφιστάμενο (περιορισμένων διαστάσεων) βοηθητικό κλιμακοστάσιο, με αποτέλεσμα να προκύψει δυσχέρεια στην κίνηση των επισκεπτών προς τους χώρους υγιεινής.

Η πρόσβαση των ΑΜΕΑ στο κεντρικό κτίριο γίνεται από την πίσω πλευρά με συνδυασμό αναβατορίου και ράμπας, λύση αποδεκτή αν και όχι βέλτιστη.

Το βοηθητικό κτίσμα διαμορφώνεται ως αναψυκτήριο και περιλαμβάνονται σ' αυτό χώροι υγιεινής κοινού αλλά όχι και ΑΜΕΑ, προϋπόθεση για την αυτοτελή λειτουργία του.

Η έκταση και το μέγεθος των παρεμβάσεων διατηρείται στο ελάχιστο δυνατό, μέσω ήπιων αποκαταστάσεων, με διατήρηση της υφιστάμενης λειτουργικής μορφής του

κτιρίου, των υλικών και των εφαρμοσμένων δομικών συστημάτων. Η αποκατάσταση και των δύο κτιρίων συνίσταται κυρίως στην ενίσχυση τοιχοποιίας και αποκατάσταση των ρηγματώσεων και ασυνεχειών, σε επισκευή, τοπική ενίσχυση και μερική αντικατάσταση - μόνο όπου αυτή απαιτείται - των οριζόντιων φερόντων στοιχείων (δοκών) και υπερθύρων και στερέωση των δαπέδων με τις τοιχοποιίες. Ασάφεια ως προς την έκταση, το χρόνο, το κόστος και την ευκολία της κατασκευής.

Αναπτύσσονται μέθοδοι για την ενίσχυση της θεμελίωσης και των δύο κτιρίων, με την κατασκευή μανδύα σκυροδέματος εσωτερικά και εξωτερικά και στη συνέχεια στεγανοποίηση (υδρομόνωση), με κατάλληλες στραγγιστικές στρώσεις κάτω από την επιφάνεια θεμελίωσης και για την επαναφορά σε κατακόρυφη θέση των τοίχων της τριπλευρικής εξοχής του ισογείου με τη χρήση υδραυλικών γρύλων και μεταλλική περίδεση για ενίσχυση. Οι προτάσεις αυτές κρίνονται ιδιαίτερα ικανοποιητικές και τεχνικά ορθές.

Ο υπαίθριος χώρος διαμορφώνεται ήπια, επιτυγχάνοντας ευθύγραμμες πορείες βασικών κινήσεων από και προς το κτίρια και ελευθέρου σχήματος πορείες στο χώρο υφιστάμενου φυσικού πρασίνου.

- 3) X. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη.
Ογδόντα ένα (81,00):

Η πρόταση διαμόρφωσης των χώρων, ακολουθεί σε μεγάλο βαθμό την υφιστάμενη διαρρύθμιση των αιθουσών του κτιρίου και δεν περιλαμβάνει σημαντικές λειτουργικές παρεμβάσεις στο κτίριο. Παρατηρείται περιορισμός της δυνατότητας κίνησης των επισκεπτών, λόγω διασταυρούμενων ροών και λαμβάνει τη μορφή περιήγησης σε κτίριο κατοικίας.

Ο ανελκυστήρας εξυπηρετεί όλους τους ορόφους, συμπεριλαμβανομένου και του υπογείου, όπου τοποθετείται το σύνολο των χώρων υγιεινής και στο οποίο εκτός από τον ανελκυστήρα, υπάρχει πρόσβαση μόνο δια του υφισταμένου - περιορισμένων διαστάσεων - βοηθητικού κλιμακοστασίου. Η λύση αυτή, έχει το χαρακτηριστικό του περιορισμού της πρόσβασης στο WC AMEA μόνο δια μέσου του ανελκυστήρα.

Παρατηρείται παρέκκλιση στην τήρηση του δοσμένου από την Υπηρεσία κτιριολογικού προγράμματος (όσον αφορά στον αριθμό των εκθεσιακών αιθουσών στον 1ο όροφο λόγω χρήσης Η/Μ εγκαταστάσεων σ' αυτόν και χωροθέτησης κυρίων αιθουσών και WC AMEA στο υπόγειο).

Η πρόταση επισκευής του κύριου και του βοηθητικού κτιρίου αφορά σε ενίσχυση των τοιχοποιιών και αποκατάσταση των ρηγματώσεων και ασυνεχειών, με επισκευή - αποκατάσταση ή και μερική αντικατάσταση (όπου απαιτείται) των οριζόντιων φερόντων στοιχείων (όπως των δοκών δαπέδου) και υπερθύρων, κατόπιν ελέγχου αντοχής τους.

Μολονότι, η λύση έχει μικρό σχετικά προβλεπόμενο κόστος κατασκευής και συντετμημένη χρονικά διάρκεια εργασιών, εξαιτίας των αναγκαίων ελέγχων αντοχής των υλικών των φορέων, ενέχεται κίνδυνος αστοχίας του χρονοδιαγράμματος και του προϋπολογιζόμενου κόστους. Επιπλέον, θα προκύψουν δυσχέρειες κατά τη φάση της κατασκευής.

Ο υπαίθριος χώρος διαμορφώνεται εντατικά ως αστικός κήπος, χάνοντας τη φυσική του υπόσταση, με παρτέρια, υδάτινη επιφάνεια και γραμμικούς (πλακόστρωτους με σκληρά υλικά) διαδρόμους. Ενδιαφέρον παρουσιάζει η πρόταση μετατόπισης τμήματος της υφιστάμενης περίφραξης, για διαμόρφωση εσοχής κατάλληλης για προσωρινή στάθμευση τουριστικών ή αστικών λεωφορείων και η δημιουργία μίας επιπλέον εισόδου για τις οργανωμένες επισκέψεις, με την επιφύλαξη της έγκρισης από το ΥΠ.ΠΟ.

Επισυνάπτεται ο πίνακας βαθμολογίας των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου ξεχωριστά.

Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή διέκοψε την συνεδρίασή της.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ιωάννης Κουτσάκης

Χρυστάλλα Παπασωζομένου

Νικόλαος Τρίαντος

| ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΖΣΑ - ΚΕΡΚΥΡΑ | | |
|--|--|---|
| ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ (που συνοδεύει το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού) | | |
| Συμπράττοντα Γραφεία Μελετών | | |
| (1) | (2) | (3) |
| ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ Α.Ε. Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε., Μαρία Φούκα, Ανάλυσις 2 - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε. Στέλιος Βενιέρης, Αλέξανδρος Βάσταρδος - Χωνάς | ΜΕΑΣ: ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε. Integer Α.Τ.Ε., Ευθύμιος Σαλιάχης, Μαρία Καμοκέφαλου | Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. Ιωάννης Πελώνης Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συνεργάτες Ε.Ε. Μιχαήλ Θεοδοσίου, Σταυρούλα Κατσογιάννη |
| Υποκριτήριο U1 (Διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, βαρύτητα Β1=40%): | | |
| (31/40) 78 | (35/40) 88 | (32/40) 80 |
| Υποκριτήριο U2 (χαρακτηριστικά προτεινόμενης λύσης): | | |
| 1. Λειτουργικά χαρακτηριστικά λύσης: U2.1 (βαρύτητα Β2.1=15%) | | |
| (15/15) 100 | (10/15) 67 | (11/15) 73 |
| 2. Αισθητική αξία λύσης: U2.2 (βαρύτητα Β2.1=5%) | | |
| (5/5) 100 | (4/5) 80 | (4/5) 80 |
| 3. Ευκολία κατασκευής: U2.3 (βαρύτητα Β2.1=15%) | | |
| (15/15) 100 | (10/15) 67 | (10/15) 67 |
| 4. Προβλεπόμενη δαπάνη του έργου: U2.4 (βαρύτητα Β2.1=15%) | | |
| (14/15) 93 | (14/15) 93 | (15/15) 100 |
| 5. Προβλεπόμενος χρόνος υλοποίησης του έργου: U2.5 (βαρύτητα Β2.1=5%) | | |
| (4/5) 80 | (4/5) 80 | (5/5) 100 |
| 6. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις της λύσης: U2.6 (βαρύτητα Β2.1=5%) | | |
| (5/5) 100 | (5/5) 100 | (4/5) 80 |
| ΤΕΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ | | |
| 89,15 | 82,25 | 81,00 |

ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΑΝ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΗΣ «ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ»

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αποτελούμενη από τους:

- 1) Κουτσάκη Ιωάννη της Δ.Τ.Ε. της Π.Ι.Ν.
- 2) Παπασωζομένου Χρυστάλλα της Δ.Τ.Ε. της Π.Ι.Ν.
- 3) Τρίαντο Νικόλαο, αναπληρωματικό μέλος εκπρόσωπο Τ.Ε.Ε,

καλούμενη να γνωμοδοτήσει επί των ενστάσεων που ασκήθηκαν κατά του Πρακτικού ΙΙ, το οποίο αφορά στην διαδικασία επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση των υπολοιπόμενων της Προμελέτης σταδίων, από τις διαγωνιζόμενες συμπράξεις γραφείων που εκπόνησαν τις προμελέτες:

- (1^η) Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε Ανάλυσις ΙΙ - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος - Χωνάς,
- (2^η) ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου και
- (3^η) Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη,

διαπίστωσε ότι:

Οι ενστάσεις αυτές υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα και αφορούν στην αξιολόγηση και την βαθμολόγηση - βάσει προκαθορισμένων κριτηρίων, των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων αναδόχων.

Συγκεκριμένα, επί των λόγων της κάθε ένστασης η γνώμη της Επιτροπής είναι:

1^η ΕΝΣΤΑΣΗ

Των συμπραττόντων γραφείων “Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε Ανάλυσις ΙΙ - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος - Χωνάς,”

Ο (1^{ος}) διαγωνιζόμενος, ο οποίος ενίσταται κατά του Πρακτικού ΙΙ και ζητά με την ένστασή του, την επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών του ίδιου και της (3^{ης}) διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων: «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ-ΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνη, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη», προκειμένου η δική του να λάβει υψηλότερη βαθμολογία στα υποκριτήρια U1, U2.4 και U2.5 και της (3^{ης}) διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων χαμηλότερη ή να αποκλειστεί η σύμπραξη αυτή από τον διαγωνισμό.

Επί των παραπάνω, η Επιτροπή θεωρεί ότι:

1. Όσον αφορά στη “Δαπάνη” και στον “προβλεπόμενο χρόνο υλοποίησης του έργου”, (κριτήρια U2.4 και U2.5) που αναπτύσσονται στην τεχνική προσφορά της (3^{ης}) διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων και που χαρακτηρίζονται από τον ενιστάμενο ως μη πραγματικά, εντοπίστηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού και αξιολογήθηκαν με το σκεπτικό ότι: η ευθύνη των προτεινομένων στη εκάστοτε προσφορά, βαρύνει αποκλειστικά τον ανάδοχο μελετητή, ο οποίος οφείλει να

τεκμηριώσει και να αναλύσει διεξοδικά την πρότασή του, σε περίπτωση που του ανατεθεί η εκπόνηση των υπολοίπων σταδίων της μελέτης.

2. Όσον αφορά στη βαθμολόγηση της “πληρότητας διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων” (κριτήριο U1) της τεχνικής προσφοράς της (3^{ης}) διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων, όπου κάποιες από τις προτεινόμενες εναλλακτικές λύσεις χαρακτηρίζονται από τον ενιστάμενο ως πλασματικές, παρατηρείται το ίδιο σκεπτικό με αυτό της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως αναπτύσσεται στο Πρακτικό II, και καταδεικνύει ότι η Επιτροπή έχει ήδη λάβει υπ’ όψη της όλα αυτά τα στοιχεία, προκειμένου να διαμορφώσει τη βαθμολογία της στο κριτήριο αυτό.
3. Επί των γενικών παρατηρήσεων του ενιστάμενου κατά της πρότασης της (3^{ης}) διαγωνιζόμενης σύμπραξης στα θέματα της “μη αντικατάστασης των διαβρωμένων ξύλινων υπερθύρων”, της “χωροθέτησης χώρων Η/Μ στον 1^ο όροφο μη τηρώντας το κτιριολογικό πρόγραμμα” και της “διαχείρισης του περιβάλλοντα χώρου ως αστικού”, όλα αυτά έχουν εντοπιστεί από την Επιτροπή, έχουν αξιολογηθεί, έχουν αναγραφεί στο Πρακτικό II και έχουν βαθμολογηθεί ανάλογα.

2^η ΕΝΣΤΑΣΗ

Των συμπραττόντων γραφείων “ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καφοκέφαλου”

Ο (2^{ος}) διαγωνιζόμενος, ο οποίος ενίσταται κατά του Πρακτικού II, διότι (όπως ισχυρίζεται) η Επιτροπή Διαγωνισμού:

1) Έκανε δεκτή και δεν απέρριψε την τεχνική προσφορά της (1^{ης}) διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων: “Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε Ανάλυσις II - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρη, Α. Βάσταρδου – Χωνά”, η οποία κατά τον ενιστάμενο “παραβιάζει τους όρους της Προκήρυξης του διαγωνισμού”, καθώς και “την ισχύουσα νομοθεσία περί διατηρητέων μνημείων, παρεμβαίνοντας δομικά και βίαια στον Φέροντα Οργανισμό του κτιρίου, καθώς δεν περιορίζεται σε ήπιες μορφής εργασίες ενίσχυσης του Φ.Ο, αλλά προβαίνει σε πλήρη αποξήλωση και ανακατασκευή αυτού, με καθαίρεση εσωτερικών τοίχων προς μόρφωση εκθεσιακών χώρων”

2) Έκανε δεκτή και δεν απέρριψε την τεχνική προσφορά της (3^{ης}) διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων: “Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνη, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη”, η οποία σύμφωνα με τον ενιστάμενο: “παραβιάζει την ισχύουσα νομοθεσία περί διατηρητέων μνημείων, την πολεοδομική νομοθεσία” και “προσπαθεί σκόπιμα και με προσπορισμό καλής βαθμολογίας να παραπλανήσει την Επιτροπή Διαγωνισμού, υποβάλλοντας στην προσφορά του χαμηλού ύψους – αρεστό προϋπολογισμό έργου, ο οποίος βασίζεται σε ψευδή στοιχεία, μη παρόμοιων έργων και αυθαίρετο χρονοδιάγραμμα εργασιών”.

3) Προέβη σε “επιλεκτική αξιολόγηση και υποβαθμολόγηση της δικής του τεχνικής προσφοράς, εξ’ αιτίας σύγχυσης που επικράτησε στην Επιτροπή Διαγωνισμού σχετικά με το τι επιτρέπεται και τι όχι στις αποκαταστάσεις διατηρητέων μνημείων, όπως αυτό της Βίλα Ρόσσα”.

Επί των παραπάνω, η Επιτροπή θεωρεί ότι:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3028/ΦΕΚ 153/28-6-2002 «περί προστασίας των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς», η προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς της Χώρας συνίσταται μεταξύ άλλων και: «... δ)στη συντήρηση και την **κατά περίπτωση** αναγκαία αποκατάστασή της, ε)στη διευκόλυνση της πρόσβασης και της επικοινωνίας του κοινού με αυτή, στ)στην ανάδειξη και την ένταξή της στη σύγχρονη κοινωνική ζωή ... κ.τ.λ.».

Σύμφωνα δε, με τον Φάκελο του Έργου:

- Η επιλογή της χρήσης του κτιρίου είναι αυτή που θα καθορίσει το εύρος των παρεμβάσεων.
- Σκοπός του προς μελέτη έργου είναι η αποκατάσταση και η απόδοση του μνημείου στο κοινό για φιλοξενία εκθεσιακών δραστηριοτήτων.

Οι μέθοδοι αποκατάστασης και ενίσχυσης του Φέροντα Οργανισμού του κτιρίου που αναφέρονται στην έκθεση της προμελέτης της τεχνικής προσφοράς της 1^{ης} διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων, επιτρέπουν την υιοθέτηση λύσης που (συνδυάζοντας και τις δύο χρήσεις του κτιρίου ως επισκέψιμο μνημείο και ως εκθεσιακός χώρος) να αντιμετωπίζει επιτυχώς ζητήματα που άπτονται της επίτευξης συνθηκών ασφάλειας και λειτουργικότητας, προκειμένου να εξασφαλιστεί η ομαλή κυκλοφορία των επισκεπτών στο κτίριο και η ασφαλής διαφυγή τους σε περίπτωση κινδύνου.

Η παραπάνω πρόταση, αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού χαρακτηριζόμενη ως ευρηματική, για τον τρόπο αντιμετώπισης του ουσιαστικού προβλήματος της πυροπροστασίας σε χώρο συνάθροισης κοινού, όπως προβλέπεται από τους ισχύοντες κανονισμούς. Δεδομένης δε της αρχιτεκτονικής μορφής του κτιρίου, με τα μεγάλα παράθυρα και τις μπαλκονόπορτες, δεν ευνοείται η ανάπτυξη σημαντικών εκθεσιακών επιφανειών χωρίς αρχιτεκτονικές παρεμβάσεις στο εσωτερικό του (π.χ. καθαίρεση τοίχων).

Επίσης, σύμφωνα με την έκθεση της προμελέτης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω σύμπραξης, προκύπτει ότι για την αποκατάσταση δεν απαιτείται καθαίρεση τμήματος της οροφής του Β' ορόφου και προεξοχή του κουβουκλίου του ανελκυστήρα εκτός της οροφής του κτιρίου, ούτε εκσκαφή κατώτερα των θεμελίων του κτίσματος για την χαμηλή απόληξη του ανελκυστήρα και τηρείται η απαίτηση για απόσταση μεγαλύτερη του 1,50μ μεταξύ της θύρας του ανελκυστήρα και του απέναντι τοίχου.

Στο μέτρο λοιπόν, της επίτευξης των παραπάνω συνθηκών ασφάλειας και λειτουργικότητας (που για την Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρούνται θεμελιώδεις), οι προτεινόμενες παρεμβάσεις στην τεχνική προσφοράς της 1^{ης} διαγωνιζόμενης σύμπραξης, κρίνονται ως κατάλληλες για τον εκσυγχρονισμό και την εύρυθμη λειτουργία του διατηρητέου (λόγω της ιδιαίτερης αρχιτεκτονικής) μνημείου.

Ας σημειωθεί ότι:

- Οι μέθοδοι ενίσχυσης του Φ.Ο. που προτείνονται στην μελέτη του Ε.Μ.Π. που συνοδεύει το Φάκελο του Έργου, είναι ενδεικτικές και η εφαρμογή τους δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ως δέσμευση για τους μελετητές.
- Σύμφωνα με την §12.4 της Διακήρυξης και το Κεφ. Γ (σελ.6) του Φακέλου του Έργου, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος κατά την εκπόνηση της οριστικής του μελέτης, να συμμορφωθεί με τις αρχαιολογικές δεσμεύσεις που θα προκύψουν μετά την εκπόνηση της προμελέτης και την έγκρισή της από το Κ.Σ.Ν.Μ. και να

προβεί στην σύνταξη φακέλου για την έκδοση οικοδομικής άδειας, τηρώντας την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία.

2. Σχετικά με την τεχνική προσφορά της 3^{ης} διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων, δεν έχουν ισχύ τα όσα αναφέρονται από τον ενιστάμενο, σχετικά με τον τρόπο κατασκευής του ανελκυστήρα και περί αλλοίωσης των όψεων του κτιρίου (καθώς στην πρόταση προβλέπεται η χρήση “μη εμφανών” τενόντων).

Οι λοιπές παρατηρήσεις του ενιστάμενου περί: “*απόκλισης της πρότασης από το δοσμένο κτιριολογικό πρόγραμμα, ...της σύνταξης αυθαίρετου προϋπολογισμού και χρονοδιαγράμματος*” έχουν ήδη εντοπιστεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, έχουν διερευνηθεί διεξοδικά, αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ανάλογα, στη φάση ελέγχου των τεχνικών προσφορών.

Τονίζεται ότι:

Κάθε ανάδοχος μελετητής, έχει εξ' ολοκλήρου την ευθύνη των προτεινομένων και περιγραφόμενων στην τεχνική προσφορά του, τα οποία οφείλει να υιοθετήσει και να εφαρμόσει στο στάδιο της οριστικής μελέτης, χωρίς μείζονες αλλαγές και τροποποιήσεις, που δεν θα τύχουν της έγκρισης της Υπηρεσίας στην περίπτωση απώρριψής τους από τους αρμόδιους φορείς έκδοσης των απαιτούμενων αδειών.

Η δε Προϊσταμένη Αρχή έχει δικαίωμα και θα απαιτήσει από τον ανάδοχο εκπόνησης της μελέτης, την **πλήρη** αποζημίωση που απορρέει από το άρθρο 33 του Ν. 3316/05 και του Αστικού Κώδικα, σε περίπτωση αδυναμίας του αναδόχου να αντεπεξέλθει στη συμβατική του υποχρέωση να υλοποιήσει τις δεσμεύσεις που ο ίδιος περιέλαβε στην τεχνική προσφορά του.

3. Σχετικά με τον ισχυρισμό του ενιστάμενου, για μη αντικειμενικό τρόπο αξιολόγησης των στοιχείων της υποβληθείσας προσφοράς του, η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί ότι:

Το περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων των υποψηφίων, καθορίζεται αναλυτικά στην εγκύκλιο Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-10-06 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε, βάσει του οποίου έγινε η αξιολόγηση. Έτσι, ελήφθησαν υπ' όψη όλα τα τεχνικά δεδομένα της πρότασης καθενός από τους συμμετέχοντες, που περιέχονται στην παραπάνω εγκύκλιο, ανεξαρτήτως του εάν σχολιάστηκαν λεπτομερώς στο Πρακτικό ΙΙ ή όχι.

Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εντοπίζοντας τα κυριότερα στοιχεία που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της προσφοράς της ενιστάμενης σύμπραξης, προέβη σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής της έκθεσης, με γνώμονα την καλύτερη εξυπηρέτηση της χρήσης του κτιρίου.

Τέλος, κρίνονται αόριστοι οι ισχυρισμοί που αναφέρονται στην ένσταση περί παραβίασης της νομοθεσίας, παραβίαση της προκήρυξης διαγωνισμού, των αρχών της Χάρτας της Βενετίας, αποφάσεων του ΣΤΕ και αρχών Ισοτιμίας, καθόσον στερούνται αιτιολόγησης και τεκμηρίωσης.

Δεν είναι δε, κατανοητός ο λόγος για τον οποίο τίθεται στη φάση αυτή αμφισβήτηση της επάρκειας των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς και η απαίτηση για συνδρομή εμπειρογνομόνων του ΥΠ.ΠΟ, αφού η σύνθεση της Επιτροπής καθορίστηκε από την Προϊσταμένη Αρχή σε αρχικό στάδιο και δεν προβλέπεται η συνδρομή τρίτων κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού, όταν μάλιστα στην επιτροπή συμμετέχουν μηχανικοί με ειδικότητες Π.Μ, Α.Τ.Μ, Α.Μ και Η/Μ.

3^η ΕΝΣΤΑΣΗ

Των συμπραττόντων γραφείων “Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη”

Ο (3^{ος}) διαγωνιζόμενος ο οποίος ενίσταται κατά του Πρακτικού ΙΙ και ζητά την ακύρωσή του, για τους παρακάτω λόγους:

1) Διότι στο Πρακτικό, σύμφωνα με τον ενιστάμενο: α) γίνεται *“πλημμελής αιτιολόγηση της βαθμολογίας των διαγωνιζομένων, καθώς δεν παραθέτει λεκτικά τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα της προσφοράς καθενός διαγωνιζόμενου ανά υποκριτήριο και ανά κατηγορία μελέτης”*, β) περιέχονται *“ανακριβή και εσφαλμένα στοιχεία της προσφοράς της δικής του σύμπραξης”* και γ) *“η δοθείσα βαθμολογία δεν βασίζεται στη συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών”* των υποψηφίων.

2) Η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνεται από τον ενιστάμενο ως *“τεχνικά ανεπαρκής”*, για την αξιολόγηση προμελετών αποκατάστασης διατηρητέου μνημείου και πρέπει να γίνει *“ανασύστασή της με ένα τουλάχιστο μέλος ειδικότητας αρχιτέκτονα”*.

3) Διότι η (1^η) διαγωνιζόμενη σύμπραξη γραφείων “Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε Ανάλυσις ΙΙ - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρη, Α. Βάσταρδου – Χωνά”, δεν αποκλείστηκε από τη διαδικασία, λόγω: α) *“ουσιωδών ελλείψεων στην τεχνική της προσφορά”* με ελλείψεις στη στατική μελέτη και στην μελέτη Η/Μ, κατά παράβαση της εγκυκλίου Δ17γ/06/157/ Φ.Ν.439.3/2006 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε και β) λόγω *“παράβασης των όρων της διακήρυξης, με αποκάλυψη στοιχείου της οικονομικής προσφοράς της σύμπραξης αυτής στην τεχνική προσφορά της”*, υπονοώντας την δωρεάν εκτέλεση εξωσυμβατικών εργασιών που προτίθεται να προσφέρει χωρίς πρόσθετη αμοιβή, γεγονός που - κατά τον ενιστάμενο: *“επηρέασε την τεχνική αξιολόγηση και αλλοίωσε την διαδικασία των δύο διακεκριμένων σταδίων του διαγωνισμού”*.

Επί των παραπάνω, η Επιτροπή θεωρεί ότι:

1.α.Είναι αδύνατον σε κείμενο πρακτικού να γίνει εκτενής αναφορά σε κάθε στοιχείο της τεχνικής προσφοράς καθενός διαγωνιζόμενου ανά υποκριτήριο και ανά κατηγορία μελέτης ξεχωριστά – όπως ζητά ο ενιστάμενος.

Κατά την διάρκεια των “κλειστών” συνεδριάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού εξετάστηκαν αναλυτικά και αξιολογήθηκαν όλα τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών και για την τεκμηρίωση της βαθμολογίας στο πρακτικό ΙΙ, σχολιάστηκαν τα στοιχεία εκείνα της κάθε προσφοράς που ξεχώρισαν για την ευρηματικότητά τους και έλαβαν σχετικά υψηλή βαθμολογία και αυτά που αξιολογήθηκαν αρνητικά από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και έλαβαν χαμηλή βαθμολογία.

1.β.Ο ισχυρισμός του ενιστάμενου για ανακριβή και εσφαλμένα στοιχεία της προσφοράς του στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι αβάσιμος, διότι αναπτύσσεται επιλεκτικά, μη αναφέροντας την μη τήρηση του όρου του κτιριολογικού προγράμματος για περιορισμό της χρήσης χώρων WC ΑΜΕΑ στο ισόγειο και χώρων Η/Μ υποχρεωτικά στο υπόγειο του κτιρίου. Ο όποιος αριθμός αιθουσών δημιουργείται στον 1^ο όροφο, θα πρέπει να έχει χρήση εκθεσιακού περιεχομένου και μόνο.

Επίσης, κρίθηκε και αξιολογήθηκε ανάλογα, η πρότασή του για διαμόρφωση του περιβάλλοντα χώρου, με γνώμονα την αποτροπή δημιουργίας υπαίθριου χώρου που να παραπέμπει στις συνήθεις πλατείες αμιγώς αστικού περιβάλλοντος.

- 1.γ. Σύμφωνα με την §10 του άρθρου 6 του Ν. 3316/05 και το άρθρο 25 της Προκήρυξης, για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων η βαθμολόγηση γίνεται σε 100/βάθμια κλίμακα **ξεχωριστά για τον καθένα** κι όχι “συγκριτικά με τους υπόλοιπους” κατ’ απαίτηση του ενιστάμενου (όπως γινόταν στο παρελθόν, σε εφαρμογή των διατάξεων του Ν.716/76). Στην περίπτωση μάλιστα, που η τεχνική προσφορά κάποιου υποψηφίου λάβει βαθμολογία κατώτερη των 60 μονάδων της 100/βάθμιας κλίμακας, θεωρείται απαράδεκτη από την Υπηρεσία και ο υποψήφιος ΔΕΝ ΑΜΕΙΒΕΤΑΙ καν.
2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ορίστηκε με την υπ’ αριθ. 853-36/28-2-2012 απόφαση της Οικονομική Επιτροπής της Π.Ι.Ν. (Προϊσταμένη Αρχή) συγκροτηθείσα σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν. 3316/05 και το άρθρο 1 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, στην οποία συμμετέχει και αρχιτέκτονας μηχανικός. Η μη συμμετοχή του στο σύνολο της διαδικασίας αλλά μόνο στα Αρχιτεκτονικά, οφείλεται σε κώλυμα που ο ίδιος έθεσε για δικούς του υπηρεσιακούς λόγους.
Ο ενιστάμενος δεν νομιμοποιείται να θέτει υπό αμφισβήτηση οποιαδήποτε απόφαση συλλογικού οργάνου - όπως την παραπάνω και να παρεμβαίνει όψιμα στη διαδικασία σύστασης της Επιτροπής Διαγωνισμού.
- 3.α Αναφορικά με τα παραδοτέα της (1^{ης}) διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων, ο ισχυρισμός για ελλείψεις στη στατική μελέτη και στην μελέτη Η/Μ (σελ. 6 της ένστασης), απορρίπτεται από την Επιτροπή ως αβάσιμος, διότι τα περιεχόμενα στοιχεία στην τεχνική έκθεση της προσφοράς της 1^{ης} διαγωνιζόμενης σύμπραξης, είναι αυτά που ορίζονται στην απόφαση Δ17γ/06/157/ Φ.Ν.439.3/2006 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε και κρίθηκαν επαρκή για την αξιολόγηση και την διαμόρφωση σαφούς γνώμης από την Επιτροπή του Διαγωνισμού.
- 3.β Αναφορικά με τον ισχυρισμό για παράβαση των όρων της διακήρυξης, ο ενιστάμενος ασκεί ατεκμηρίωτη κριτική και προβαίνει σε διατύπωση αυθαίρετων συμπερασμάτων. Συγκεκριμένα, τίποτε από τα αναφερόμενα ως “κρυφές προσφορές” και “δωρεάν εργασίες” δεν αναγράφονται στην πρόταση της (1^{ης}) διαγωνιζόμενης σύμπραξης, δεν αναγνώστηκαν και δεν αξιολογήθηκαν ως τέτοιες από την Επιτροπή Διαγωνισμού, παρά μόνον από τον ενιστάμενο. Τέτοιου είδους αστήρικτοι υπαινιγμοί θεωρούνται απαράδεκτοι.

Τέλος, σχετικά με την κριτική που ασκεί ο ενιστάμενος στις τεχνικές προσφορές των άλλων υποψηφίων, σε σύγκριση με την δική του (σελ. 9 έως 14 της ένστασής), η άποψη της Επιτροπής είναι ότι:

- Ο ενιστάμενος, επικρίνει τις προτάσεις των άλλων συμμετεχόντων και προσπαθεί να δημιουργήσει τετελεσμένα, προκαταλαμβάνοντας πράξεις και ενέργειες άλλων οργάνων (Πολεοδομία, ΥΠ.ΠΟ κ.ά).
- Η (1^η) διαγωνιζόμενη σύμπραξη γραφείων, με την προτεινόμενη τεχνική λύση της διαφυλάσσει **πλήρως** την αυθεντικότητα του μνημείου. Οι όποιες παρεμβάσεις που προτείνονται, δεν αλλάζουν εξωτερικά τη μορφή του κτιρίου και διατηρούν όλα τα αξιολογικά στοιχεία που το χαρακτηρίζουν ως έργο τέχνης και διατηρητέο μνημείο. Παράλληλα όμως, το αναδεικνύουν και το εκσυγχρονίζουν κατά τρόπο που αυτό να καταστεί λειτουργικό και να εξυπηρετεί με τον καλύτερο τρόπο την επιλεγείσα χρήση του ως εκθεσιακό χώρο. Είναι γνωστές στην Επιτροπή ανάλογες παρεμβάσεις σε διατηρητέα, που δεν θίγουν αλλά αναδεικνύουν το μνημείο.
- Πρέπει να σημειωθεί ότι, στον Φάκελο του Έργου δεν αναφέρεται καμία δέσμευση των μελετητών, για εφαρμογή τεχνικών λύσεων με “αναστρέψιμες παρεμβάσεις” στο κτίριο, στις οποίες εμμένει ο ενιστάμενος. Το γεγονός αυτό και μόνο, δεν δίνει

την δυνατότητα στην Επιτροπή Διαγωνισμού να αξιολογήσει ευμενέστερα την τεχνική προσφορά του.

Από όλα τα ανωτέρω:

Η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι και οι τρεις ενστάσεις των διαγωνιζομένων συμπραττόντων γραφείων:

α) «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε Ανάλυσις ΙΙ - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς»,
 β) «ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου» και
 γ) «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη»,

θα πρέπει να απορριφθούν ως μη αποδεκτές, για τους παραπάνω λόγους.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ιωάννης Κουτσάκης

Χρυστάλλα Παπασωζομένου

Νικόλαος Τρίαντος

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω και τις διευκρινίσεις του Γενικού Διευθυντή Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών Π.Ι.Ν. κ. Νικήτα Καραλή

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την απόρριψη των κάτωθι ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙ αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της «ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ ΚΕΡΚΥΡΑ», σύμφωνα με την σχετική γνωμοδότηση της ανωτέρω Επιτροπής Διαγωνισμού:

α) «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε Ανάλυσις ΙΙ - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς»,
 β) «ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου» και

γ) «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη»

Οι ανωτέρω ενστάσεις αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του πρακτικού.

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 64-03/30-01-2015

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Διονύσιος Στραβοράβδης

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Διαμάντη

ΤΑ ΜΕΛΗ

Σπυριδούλα - Σοφία Αγγουράκη

Διονύσιος Μπάστας

Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος

Θεόδωρος Καμπίτσης

Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής

Γεώργιος Τσιλιμιδός