



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το υπ' αριθμ. 26/21-07-2015 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων**

**Αριθμ. απόφασης 488-26/21-07-2015**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εξέταση ενστάσεως που υπεβλήθη κατά του πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο «Μελέτη Σχεδίου Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου».

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 21 - 07 - 2015 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:30, στα Καταστήματα των Περιφερειακών Ενοτήτων Κέρκυρας (Σαμάρα 13), Λευκάδας (Αντ. Τζεβελέκη), Κεφαλονιάς (Αργοστόλι /Πλατεία Βαλιάνου) και Ζακύνθου (21ης Μαΐου) συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. οικ. 67600/55/17-07-2015 πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονυσίου Στραβοράβδη, σύμφωνα με το άρθρο 175 του Ν.3852/2010, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της.

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1. Διονύσιος Στραβοράβδης	Πρόεδρος
2. Σπυριδούλα - Σοφία Αγγουράκη	Αντιπρόεδρος
3. Διονύσιος Μπάστας	Τακτικό Μέλος
4. Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος	Τακτικό Μέλος
5. Θεόδωρος Καμπίτσης	Τακτικό Μέλος
6. Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής	Τακτικό Μέλος
7. Γεώργιος Τσιλιμιδός	Τακτικό Μέλος

Χρέη γραμματέα εκτελεί η ορισθείσα με την αριθμ. πρωτ. οικ. 11588/4877/05-02-2014 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Ειρήνη Διαμάντη.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονύσιος Στραβοράβδης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ .....

Στη συνέχεια τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

**Θέμα 3ο:** Εξέταση ενστάσεως που υπεβλήθη κατά του πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο «Μελέτη Σχεδίου Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου»

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 3ο θέμα ημερήσιας διάταξης και καταθέτει διαβιβαστικό της Αναπληρώτριας Διευθύντριας Τεχνικών Έργων Π.Ε Κεφαλληνίας & Ιθάκης, κ. Νικολίτσας Δραγώνα, με το οποίο διαβιβάζεται η από 3-7-2015 αναφορά – υπηρεσιακό σημείωμα της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού,

κ. Σπυριδούλας Βιτωράτου η οποία έχει ως εξής:

- ΘΕΜΑ:** Αποστολή αναφοράς – υπηρεσιακού σημειώματος προέδρου Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΡΥΜΟΥ ΑΙΝΟΥ»
- ΣΧΕΤ.:** Η από 3-7-2015 αναφορά – υπηρεσιακό σημείωμα προέδρου Επιτροπής Διαγωνισμού

Σας διαβιβάζουμε την ως άνω σχετική αναφορά – υπηρεσιακό σημείωμα της προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού με τα συνημμένα αυτής στοιχεία, ήτοι τη σχετική Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της ενστάσεως που υπεβλήθη κατά του Πρακτικού ΙΙ κατά τη διαδικασία ανάθεσης της μελέτης του θέματος, καθώς και τα λοιπά απαραίτητα στοιχεία για την εκδίκαση της ενστάσεως.

Η Οικονομική Επιτροπή πρέπει να λάβει απόφαση επί των ενστάσεων σύμφωνα με το άρθρο 7§9 του Ν. 3316/05. Παρακαλούμε για την επιστροφή των συνημμένων στοιχείων μετά τη λήψη της απόφασής σας, προκειμένου να συνεχιστεί η διαδικασία ανάθεσης σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Η Προϊσταμένη Δ.Τ.Ε.  
κ.α.α.

Νικολίτσα Δραγώνα  
Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός

---

**Συνημμένα φωτοαντίγραφα**

1. Το από 30-6-2015 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού
2. Την υπ' αρ. πρωτ. 60726/13986/25-6-2015 (150/60317/24-6-2015 Γραφείο Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων) ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ του Διαγωνιζόμενου «ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ».
3. Προκήρυξη Διαγωνισμού.

**Συνημμένο Πρωτότυπο**

4. Την από 30-6-2015 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την υποβληθείσα ένσταση.

**Εσωτ. διανομή**

1. Δ.Τ.Ε.
2. Τ.Δ.Π.
3. Σ. Βιτωράτου

**ΑΝΑΦΟΡΑ – ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ**

Σπυριδούλας Γ. Βιτωράτου  
Αγρονόμου Τοπογράφου Μηχανικού,  
υπαλλήλου της ΔΤΕ ΠΕ Κεφ/νίας

ΠΡΟΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ

Προέδρου Επιτροπής Διαγωνισμού για την  
επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ  
(Δια μέσου της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κεφαλληνίας)

«ΜΕΛΕΤΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΡΥΜΟΥ ΑΙΝΟΥ»,  
Προεκτιμώμενης αμοιβής 68.467,95 Ευρώ πλέον Φ.Π.Α.

Αριθ. Πρωτ. 63772/14758

Ελήφθη την 02/07/2015

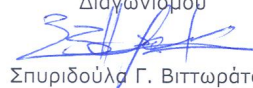
Έχοντας υπ' όψιν:

1. Την υπ' αριθμ. 836-36/09-12-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για την έγκριση Φακέλου Έργου, επιλογή διαδικασίας ανάθεσης, έγκριση όρων προκήρυξης και συγγραφής υποχρεώσεων της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΡΥΜΟΥ ΑΙΝΟΥ».
2. Την υπ' αρ. 184-10/17-03-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, βάσει της οποίας συγκροτήθηκε η Επιτροπή.
3. Το Ν. 3316/05 ως ισχύει σήμερα και ειδικότερα το άρθρο 7 §9 αυτού.

Σας υποβάλω την από 30-6-2015 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της ένστασης που υποβλήθηκε κατά του Πρακτικού ΙΙ, στα πλαίσια της διαδικασίας ανάθεσης της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΡΥΜΟΥ ΑΙΝΟΥ» καθώς και κάθε αναγκαίο στοιχείο για την εξέταση των ενστάσεων και τη λήψη απόφασης, σύμφωνα με το άρθρο 7 §9 του Ν. 3316/05.

Μετά τη λήψη της απόφασής σας, τα συνημμένα στοιχεία θα πρέπει να μας επιστραφούν για τη συνέχιση της διαδικασίας.

Αργοστόλι, 3 Ιουλίου 2015  
Η Πρόεδρος της Επιτροπής  
Διαγωνισμού

  
Σπυριδούλα Γ. Βιτωράτου

**Συνημμένα φωτοαντίγραφα**

1. Το από 12 Ιουνίου 2015 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού.
2. Την υπ' αρ. πρωτ. 60726/3986/25-6-2015 (150/60317/24-6-2015 Γραφείο Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων) ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ του Διαγωνιζόμενου «ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ».
3. Προκήρυξη Διαγωνισμού.

**Συνημμένο Πρωτότυπο**

4. Την από 30-6-2015 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την υποβληθείσα ένσταση.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ****Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΡΥΜΟΥ ΑΙΝΟΥ», προϋπολογισμού 68.467,95 Ευρώ πλέον Φ.Π.Α.**

Στο Αργοστόλι, την Πέμπτη 7 Μαΐου 2015 και ώρα 10:00, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων (ΔΤΕ) της Περιφερειακής Ενότητας (ΠΕ) Κεφαλληνίας η Επιτροπή Διαγωνισμού που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 184-10/17-03-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και αποτελείται από τους εξής:

1. **Σπυριδούλα Βιτωράτου**, Τοπογράφο Μηχανικό, υπάλληλο της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Κεφ/νίας, τακτικό μέλος - πρόεδρος.
2. **Μιχαήλ Ξανθάκη**, Δρ. Δασολόγο, Συντονιστή του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου, τακτικό μέλος ως αναπληρωτής προέδρου.
3. **Κοσμά Βαλλιανάτο**, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο του Τ.Ε.Ε., τακτικό μέλος.

Η έναρξη της δημόσιας συνεδρίασης κηρύχθηκε από την Πρόεδρο της Επιτροπής στις 10:00, μετά την προσέλευση όλων των μελών της Επιτροπής, με σκοπό την αποσφράγιση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά την έναρξη της συνεδρίασης προχώρησε στην αποσφράγιση και στην μονογραφή των Τεχνικών Προσφορών. Όλες οι Τεχνικές Προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Προκήρυξη. Το περιεχόμενο των Τεχνικών Προσφορών ανά διαγωνιζόμενο, έχει συνοπτικά ως κάτωθι:

**1. «ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε.» Φ. ΦΑΣΟΥΛΑΣ – Ν. ΜΑΝΤΖΙΟΣ Ε.Ε.**

Εταιρία Μελετών Διαχείρισης Προστασίας Καταγραφής & Αποκατάστασης Φυσικού Περιβάλλοντος **με Α/Α 1**

Αρ. πρωτ. αίτησης: 27624/6142/18-3-2015.

΄Φ. ΦΑΣΟΥΛΑΣ – Ν. ΜΑΝΤΖΙΟΣ Ε.Ε.΄ ΕΕ ΔΙΑΚΡ. ΄ΥΛΩΡΙΚΗ΄ Ε.Ε., **A.M. 517**, κατ. **24 – τάξη Ε.**

**1. Τεχνική Έκθεση (αρ. 21.7.1)**

\* Εμπεριέχει Παράρτημα με Διάγραμμα περιεχομένων μελέτης σύμφωνα με τις προδιαγραφές σύνταξης αυτών, Π.Π.Ε., Σ.Α.Υ.- Φ.Α.Υ., Χάρτη γενικού προσανατολισμού & Ανάλυση S.W.O.T. αναπτυξιακών δράσεων για την αειφορική διαχείριση των δασών.

**2. Έκθεση Μεθοδολογίας (αρ. 21.7.2)**

\* Εμπεριέχει χρονοδιάγραμμα

**3. Έκθεση σχετική με την ομάδα μελέτης (αρ. 21.7.3)**

- Οργανόγραμμα της Ομάδας Μελέτης.
- Πίνακας προσωπικού της ομάδας μελέτης.
- Παρουσίαση καθηκόντων.
- Δήλωση & Πίνακας προηγούμενης συνεργασίας των μελών της Ομάδας Μελέτης.
- Δήλωση & Πίνακας μελετών του συντονιστή της Ομάδας Μελέτης.
- Υπεύθυνη δήλωση για Ομάδα Μελέτης (εκτός στελεχιακού δυναμικού).
- Υπεύθυνη δήλωση για στελεχιακό δυναμικό.

**4. Γνώση ιδιαίτερων συνθηκών (αρ. 21.7.4)**

- Έκθεση.
- Βεβαίωση καλής εκτέλεσης ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.
- Βιογραφικά Σημειώματα των μελών της Ομάδας Μελέτης.

148 αριθμημένες σελίδες, ως αριθμήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο.

## **2. Σύμπραξη Φυσικών Προσώπων ΤΣΙΑΡΑΣ Δημήτρης Δασολόγος – ΠΑΛΑΣΚΑΣ Δημήτρης Δασολόγος με Α/Α 2**

Αρ. πρωτ. αίτησης: 27641/6144/18-3-2015.

ΤΣΙΑΡΑΣ Δημήτρης, Α.Μ. 11507, κατ. 24 – τάξη Γ, κατ. 27 – τάξη Β.

ΠΑΛΑΣΚΑΣ Δημήτρης, Α.Μ. 16966, κατ. 24 – τάξη Γ, κατ. 27 – τάξη Β.

Τεχνική Έκθεση (αρ. 21.7.1)

\* Εμπεριέχει:

- Φωτογραφικό υλικό
- Χάρτη
- Πίνακες (3).

2. Έκθεση Μεθοδολογίας (αρ. 21.7.2)

\* Εμπεριέχει χρονοδιάγραμμα, διάγραμμα ροής, πίνακες, εικόνα.

3. Έκθεση σχετική με την ομάδα μελέτης (αρ. 21.7.3)

- Πίνακας προτεινόμενου προσωπικού.
- Οργανόγραμμα της Ομάδας Μελέτης.
- Βιογραφικά Σημειώματα των μελών της Ομάδας Μελέτης.
- Πίνακας προηγούμενης συνεργασίας των μελών της Ομάδας Μελέτης.
- Παρουσίαση καθηκόντων.

4. Γνώση ιδιαίτερων συνθηκών (αρ. 21.7.4)

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ με:

Υπεύθυνες Δηλώσεις μελών ομάδας μελέτης.

Υπεύθυνες Δηλώσεις & Βεβαιώσεις Πινάκων Εμπειρίας.

180 αριθμημένες σελίδες, ως αριθμήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο.

## **3. ΕΛΕΝΗ ΧΡ. ΜΑΝΩΛΗ με Α/Α 3**

**Αρ. πρωτ. αίτησης: 28032/6229/19-3-2015**

ΕΛΕΝΗ ΧΡ. ΜΑΝΩΛΗ, Α.Μ. 8892, κατ. 24 – τάξη Γ, κατ. 25 – τάξη Α.

1. Τεχνική Έκθεση (αρ. 21.7.1)

\* Εμπεριέχει Παράρτημα με εικόνες, χάρτες, διαγράμματα και Πίνακα νομικού πλαισίου.

2. Έκθεση Μεθοδολογίας (αρ. 21.7.2)

3. Έκθεση σχετική με την ομάδα μελέτης (αρ. 21.7.3)

- Πίνακας προτεινόμενου προσωπικού της Ομάδας Μελέτης.
- Παρουσίαση καθηκόντων Μελών Ομάδας Μελέτης.
- Οργανόγραμμα.
- Στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ των μελών της Ομάδας Μελέτης.
- Δήλωση Συντονιστή.
- Υπεύθυνη δήλωση για Ομάδα Μελέτης (εκτός στελεχιακού δυναμικού).
- Αναλυτικό Βιογραφικό Σημείωμα συντονιστή της ομάδας μελέτης.
- Υπεύθυνες Δηλώσεις μελών ομάδας μελέτης.
- Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα μελών ομάδας μελέτης

4. Γνώση ιδιαίτερων συνθηκών (αρ. 21.7.4)

- Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών.
- Δημοσίευση.
- Ιδιωτικά Συμφωνητικά.
- Βεβαιώσεις.

158 αριθμημένα φύλλα, ως αριθμήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο.

## **4. ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ με Α/Α 4**

**Αρ. πρωτ. αίτησης 28085/6233/19-3-2015**

ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ, Α.Μ. 1526, κατ. 24 – τάξη Γ, κατ. 27 – τάξη Α.

1. Τεχνική Έκθεση (αρ. 21.7.1)

2. Έκθεση Μεθοδολογίας (αρ. 21.7.2)

\* Εμπεριέχει Χρονοδιάγραμμα εκπόνησης μελέτης

3. Έκθεση σχετική με την ομάδα μελέτης (αρ. 21.7.3)
  - Προτεινόμενο προσωπικό.
  - Παρουσίαση καθηκόντων.
  - Διάγραμμα οργάνωσης Ομάδας Μελέτης.
  - Στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ των μελών της Ομάδας Μελέτης.
  - Δήλωση Συντονιστή.
  - Πίνακας προσωπικού της Ομάδας Μελέτης.
4. Γνώση ιδιαίτερων συνθηκών (αρ. 21.7.4)
  - Συμβάσεις εκπόνησης μελετών.
  - Ιδιωτικά συμφωνητικά υπεργολαβίας.
  - Ιδιωτικό Συμφωνητικό – Σύμβαση Ανάθεσης Έργου.
  - Συμβάσεις Ανεξάρτητων Υπηρεσιών.
  - Υπεύθυνες Δηλώσεις μελών ομάδας μελέτης.

90 αριθμημένες σελίδες, ως αριθμήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή διέκοψε τη δημόσια συνεδρίασή της και εν συνεχεία σε κλειστές συνεδριάσεις προέβη σε έλεγχο, κρίση και αξιολόγηση των "Τεχνικών Προσφορών" και σε βαθμολόγηση με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 της Προκήρυξης.

Κατόπιν επανειλημμένων συνεδριάσεων η Επιτροπή ολοκλήρωσε την Παρασκευή 12 Ιουνίου 2015 τη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού. Η αξιολόγηση και η βαθμολογία κάθε διαγωνιζόμενου σχήματος έχει ως εξής:

**1. «ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε.» Φ. ΦΑΣΟΥΛΑΣ – Ν. ΜΑΝΤΖΙΟΣ Ε.Ε.**

Εταιρία Μελετών Διαχείρισης Προστασίας Καταγραφής & Αποκατάστασης Φυσικού Περιβάλλοντος με Α/Α 1

**Αρ. πρωτ. αίτησης: 27624/6142/18-3-2015.**

΄Φ. ΦΑΣΟΥΛΑΣ – Ν. ΜΑΝΤΖΙΟΣ Ε.Ε.΄ ΕΕ ΔΙΑΚΡ. ΄ΥΛΩΡΙΚΗ΄ Ε.Ε., **A.M. 517**, κατ. **24** – τάξη **E**.

**Κριτήριο 1ο / Βαρύτητα Β1 = 35%**

Η τεχνική έκθεση παρουσιάζει πληρότητα στην εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης, όπως και πληρότητα και ορθότητα στο σχολιασμό τους. Επισημαίνεται επίσης ο διεξοδικός εντοπισμός των τυχών προβλημάτων κατά την σύνταξη της μελέτης και τρόποι αντιμετώπισης αυτών.

**Βαθμολογία U1 = 79,67 > 40**

**Κριτήριο 2ο / Βαρύτητα Β2 = 20%**

Υποκριτήριο (Α)

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν επαρκώς τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες κρίνονται ικανοποιητικές για την έντεχνη εκπόνησή της. Επιπλέον, ο χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται ικανοποιητικός.

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2A = 82,33**

Υποκριτήριο (Β)

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν επαρκώς τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες κρίνονται ικανοποιητικές για την έντεχνη εκπόνησή της. Επιπλέον, ο χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται ικανοποιητικός.

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2B = 86,33**

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2 = 40%×U2A + 60%×U2B = 40%×82,33 + 60%×86,33 = 84,73 > 40**

**Κριτήριο 3ο / Βαρύτητα Β1 = 20%**

Οι μελέτες που εκπονήθηκαν από τα μέλη της ομάδας για την περιοχή της Κεφαλονιάς δεν έχουν ικανοποιητικά συναφές αντικείμενο και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να γίνει συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν σ' αυτές για να προταθούν λύσεις για τυχόντα προβλήματα της εν λόγω μελέτης.

Ωστόσο έχουν εκπονηθεί μελέτες συναφούς αντικειμένου για άλλες περιοχές της Ελλάδος, τεκμηριώνεται με αυτό τον τρόπο η σε ικανοποιητικό βαθμό και σε βάθος γνώση του αντικειμένου.

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U3 = 86,00.**

**ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

**U.T.Π. =  $(U1 \times B1 + U2 \times B2 + U3 \times B3) / 0,75 = (79,67 \times 35\% + 84,73 \times 20\% + 86,00 \times 20\%) / 0,75 = 82,71 > 60.$**

---

**2. Σύμπραξη Φυσικών Προσώπων ΤΣΙΑΡΑΣ Δημήτρης Δασολόγος –  
ΠΑΛΑΣΚΑΣ Δημήτρης Δασολόγος με Α/Α 2**

**Αρ. πρωτ. αίτησης: 27641/6144/18-3-2015.**

ΤΣΙΑΡΑΣ Δημήτρης, **A.M. 11507**, κατ. **24** – τάξη **Γ**, κατ. **27** – τάξη **B**.

ΠΑΛΑΣΚΑΣ Δημήτρης, **A.M. 16966**, κατ. **24** – τάξη **Γ**, κατ. **27** – τάξη **B**.

**Κριτήριο 1ο / Βαρύτητα Β1 = 35%**

Η τεχνική έκθεση παρουσιάζει υψηλή πληρότητα στην εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης, όπως και υψηλή πληρότητα και ορθότητα στο σχολιασμό του, με αναλυτικό εντοπισμό των ενδεχόμενων προβλημάτων που μπορεί να ανακύψουν αλλά και παρουσίαση προτάσεων για την αντιμετώπιση των εντοπισμένων προβλημάτων.

Σημειώνεται ο συνεκτικός και σαφής τρόπος σύνταξης της Τεχνικής Έκθεσης στο σύνολό της.

**Βαθμολογία U1 = 85,00 > 40.**

**Κριτήριο 2ο / Βαρύτητα Β2 = 20%****Υποκριτήριο (Α)**

Ο βαθμός επάρκειας της ομάδας μελέτης, η συνοχή της, η αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος και η αποτελεσματικότητα της ομάδας και του συντονιστή κρίνονται οι πιο ικανοποιητικές συγκριτικά με τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους, λόγω κυρίως του μεγάλου βαθμού και ποσοστού συνεργασίας των μελών της προτεινόμενης ομάδας στο παρελθόν. Ως συγκριτικό πλεονέκτημα κρίνεται η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής με ροϊκό διάγραμμα με κατάτμηση σε βήματα και επιμέρους δραστηριότητες.

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2A = 87,67**

**Υποκριτήριο (Β)**

Ο βαθμός επάρκειας της ομάδας μελέτης, η συνοχή της, η αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος και η αποτελεσματικότητα της ομάδας και του συντονιστή κρίνονται εξόχως ικανοποιητικές.

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2B = 90,67**

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2 =  $40\% \times U2A + 60\% \times U2B = 40\% \times 87,67 + 60\% \times 90,67 = 89,47 > 40.$**

**Κριτήριο 3ο / Βαρύτητα Β1 = 20%**

Οι μελέτες που εκπονήθηκαν από την συγκεκριμένη σύμπραξη έχουν απόλυτα συναφές αντικείμενο με το αντικείμενο της μελέτης ωστόσο δεν εντοπίζονται στην περιοχή της Κεφαλονιάς.

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U3 = 85,00.**

**ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

**U.T.Π. =  $(U1 \times B1 + U2 \times B2 + U3 \times B3) / 0,75 = (85,00 \times 35\% + 89,47 \times 20\% + 85,00 \times 20\%) / 0,75 = 86,19 > 60.$**

---

**3. ΕΛΕΝΗ ΧΡ. ΜΑΝΩΛΗ με Α/Α 3****Αρ. πρωτ. αίτησης: 28032/6229/19-3-2015**

ΕΛΕΝΗ ΧΡ. ΜΑΝΩΛΗ, Α.Μ. 8892, κατ. 24 – τάξη Γ, κατ. 25 – τάξη Α.

**Κριτήριο 1ο / Βαρύτητα Β1 = 35%**

Η τεχνική έκθεση παρουσιάζει υψηλή πληρότητα στην σφαιρική προσέγγιση του αντικειμένου της μελέτης, όπως και υψηλή πληρότητα και ορθότητα στο σχολιασμό του, με συνεκτίμηση όλων των ζητημάτων που το συνιστούν. Σημειώνεται η, συγκριτικά με τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους, τεκμηριωμένη τεχνική έκθεση στο σύνολό της καθώς και ο τρόπος προσέγγισης του αντικειμένου.

**Βαθμολογία U1 = 86,33 > 40****Κριτήριο 2ο / Βαρύτητα Β2 = 20%****Υποκριτήριο (Α)**

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν επαρκώς τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες κρίνονται ικανοποιητικές για την έντεχνη εκπόνησή της. Επιπλέον, ο χρονικός προγραμματισμός για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται ικανοποιητικός.

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2A = 83,67

**Υποκριτήριο (Β)**

Ο βαθμός επάρκειας της ομάδας μελέτης, η συνοχή της, η αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος και η αποτελεσματικότητα της ομάδας και του συντονιστή κρίνονται αρκετά ικανοποιητικές.

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2B = 87,67

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2 = 40%×U2A + 60%×U2B = 40%×83,67 + 60% × 87,67 = 86,07 > 40****Κριτήριο 3ο / Βαρύτητα Β1 = 20%**

Υπάρχει πληθώρα μελετών που έχουν εκπονηθεί από τα μέλη της ομάδας απόλυτα συναφή με το αντικείμενο της προκηρυσσόμενης μελέτης εκ των οποίων ορισμένες αφορούν και καθαυτό στον Εθνικό Δρυμό Αίνου, γεγονός που καθιστά πλεονεκτικότερη την συγκεκριμένη ομάδα ως προς το τρίτο κριτήριο.

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U3 = 90,33.****ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

$$U \text{ Τ.Π.} = (U1 \times B1 + U2 \times B2 + U3 \times B3) / 0,75 = (86,33 \times 35\% + 86,07 \times 20\% + 90,33 \times 20\%) / 0,75 = 87,33 > 60$$
**4. ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ με Α/Α 4****Αρ. πρωτ. αίτησης 28085/6233/19-3-2015**

ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ, Α.Μ. 1526, κατ. 24 – τάξη Γ, κατ. 27 – τάξη Α.

**Κριτήριο 1ο / Βαρύτητα Β1 = 35%**

Η τεχνική έκθεση παρουσιάζει καλή εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης και ορθότητα στο σχολιασμό του. Σημειώνεται η ιδιαίτερη ανάλυση που γίνεται όσο αφορά στην διαχείριση της γεωγραφικής πληροφορίας χωρίς να υπάρχει σε αντίστοιχο βαθμό αναφορά σε θέματα εκπόνησης του Διαχειριστικού Σχεδίου του Εθνικού Δρυμού Αίνου.

**Βαθμολογία U1 = 74,00 > 40.****Κριτήριο 2ο / Βαρύτητα Β2 = 20%****Υποκριτήριο (Α)**

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν επαρκώς τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες κρίνονται ικανοποιητικές για την έντεχνη εκπόνησή της. Ωστόσο, οι διαδικασίες επικεντρώνονται σε θέματα τοπογραφίας και χαρτογράφησης για αυτό και συγκριτικά με τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες ομάδες, αξιολογείται με μικρότερη βαθμολογία.

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2A = 75,00.

**Υποκριτήριο (Β)**

Ο βαθμός επάρκειας της ομάδας μελέτης, η συνοχή της, η αποτελεσματικότητα της



δομής του οργανογράμματος και η αποτελεσματικότητα της ομάδας και του συντονιστή κρίνονται αρκετά ικανοποιητικές. Ωστόσο η ομάδα αποτελείται ως επί το πλείστον από Μηχανικούς και συγκριτικά με τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες ομάδες, αξιολογείται με μικρότερη βαθμολογία.

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2B = 80,00.

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2 = 40% x U2A + 60% x U2B = 40% x 87,67 + 60% x 90,33 = 78,00 > 40.**

**Κριτήριο 3ο / Βαρύτητα Β1 = 20%**

Οι μελέτες που εκπονήθηκαν από τα μέλη της διαγωνιζόμενης ομάδας έχουν συναφές αντικείμενο με το αυτό της προκηρυσσόμενης μελέτης ωστόσο δεν εντοπίζονται στην περιοχή της Κεφαλονιάς.

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U3 = 77,00.**

**ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

**U.T.P. = (U1xB1 + U2xB2 + U3xB3)/0,75 = (74,00x35% + 78,00x20% + 77,00x20%)/0,75 = 75,87 > 60**

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η συγκεντρωτική βαθμολογία των "Τεχνικών Προσφορών" είναι οι εξής (βάσει αύξοντος αριθμού):

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ	
Α/Α ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ - ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
1. «ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε.» Φ. ΦΑΣΟΥΛΑΣ – Ν. ΜΑΝΤΖΙΟΣ Ε.Ε.	82,71
2. Σύμπραξη Φυσικών Προσώπων ΤΣΙΑΡΑΣ Δημήτρης Δασολόγος – ΠΑΛΑΣΚΑΣ Δημήτρης Δασολόγος.	86,19
3. ΕΛΕΝΗ ΧΡ. ΜΑΝΩΛΗ.	87,33
4. ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ.	75,87

Η Επιτροπή, αφού διάβασε και βεβαίωσε το Πρακτικό αυτό, που αποτελείται από έξι (6) σελίδες, το υπογράφει:

**Αργοστόλι, 12 Ιουνίου 2015**  
**Η Επιτροπή**

**1. Βιτωράτου Σπυριδούλα**

**2. Ξανθάκης Μιχαήλ**

**3. Βαλλιανάτος Κοσμάς**

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ****Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης:  
«ΜΕΛΕΤΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΡΥΜΟΥ ΑΙΝΟΥ»,  
προεκτιμώμενης αμοιβής 68.467,95 Ευρώ πλέον Φ.Π.Α.**

Στο Αργοστόλι, την Τρίτη 30 Ιουνίου 2015 και ώρα 10:00, συνήλθε σε συνεδρίαση στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων (ΔΤΕ) της Περιφερειακής Ενότητας (ΠΕ) Κεφαλληνίας η Επιτροπή Διαγωνισμού που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 184-10/17-03-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και αποτελείται από τους εξής:

1. **Σπυριδούλα Βιτωράτου**, Τοπογράφο Μηχανικό, υπάλληλο της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Κεφ/νίας, τακτικό μέλος - πρόεδρος.
2. **Μιχαήλ Ξανθάκη**, Δρ. Δασολόγο Π.Ε., υπάλληλο του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου, τακτικό μέλος ως αναπληρωτής πρόεδρος.
3. **Κοσμά Βαλλιανάτο**, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο του Τ.Ε.Ε., τακτικό μέλος.

προκειμένου να εξετάσει την ένσταση κατά του από 12/6/2015 Πρακτικού ΙΙ της ίδιας και την έκδοση γνώμης, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 7§9 του Ν. 3316/05), την παράγραφο 4.4 και την παράγραφο 4.8 της Προκήρυξης της εν λόγω μελέτης.

Κατά του Πρακτικού ΙΙ υπεβλήθη μία ένσταση από τον διαγωνιζόμενο «Νιάνιος Ηλίας του Ανδρέα», η οποία κατετέθη εμπρόθεσμα.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην ανάγνωση του κειμένου της ένστασης και στην προσεκτική μελέτη των ζητημάτων που αυτή θέτει με σκοπό την σαφή και τεκμηριωμένη σύνταξη εισήγησης προς την Προϊσταμένη Αρχή.

Συνοπτικά, ο Διαγωνιζόμενος ενίσταται κατά Α) του νομότυπου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένων και Β) της βαθμολογίας που της εδόθη από την Επιτροπή, θεωρώντας ότι:

A1. Η Επιτροπή προέβη στην βαθμολόγηση χωρίς να εφαρμόσει την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης καθώς έλαβε υπόψη το υπερβάλλον υλικό.

A2. Η Επιτροπή δεν έχει αξιολογήσει στις τεχνικές εκθέσεις των διαγωνιζομένων εάν εντοπίζουν ή όχι το γεωλογικό πρόβλημα στην περιοχή της Κεφαλονιάς, τι προτείνουν για την αντιμετώπιση του και εάν απασχολείται γεωλόγος στην ομάδα μελέτης τους.

B1. Ζητείται από τον ενιστάμενο να επαναξιολογηθούν και αναβαθμολογηθούν όλες οι τεχνικές προσφορές κατ' εφαρμογή του Ν. 3316/05 και την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης για όσα αναφέρθηκαν και στο Α1 σκέλος της ένστασης.

B2. Ζητείται από τον ενιστάμενο να επαναξιολογηθούν και αναβαθμολογηθούν όλες οι τεχνικές προσφορές με βάση τα προβλεπόμενα της προκήρυξης και εάν αυτά πληρούνται από όλες τις ομάδες των διαγωνιζομένων και σχετίζονται με ακρίβειες, μέσα μετρήσεων, τρόπο και απόδοση χαρτογραφικού υλικού κ.α.π.

B3. Ζητείται από τον ενιστάμενο να επαναξιολογηθούν και αναβαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές των Ομάδων ΕΛΕΝΗ ΧΡ. ΜΑΝΩΛΗ και ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ όσο αφορά στο 2<sup>ο</sup> κριτήριο για έξι λόγους που παραθέτει στο κείμενο της ένστασης, και τέλος

B4. Ζητείται από τον ενιστάμενο να επαναξιολογηθούν και αναβαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές των Ομάδων ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ, Σύμπραξη Φυσικών Προσώπων ΤΣΙΑΡΑΣ Δημήτρης Δασολόγος – ΠΑΛΑΣΚΑΣ Δημήτρης Δασολόγος και «ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε.» Φ. ΦΑΣΟΥΛΑΣ – Ν. ΜΑΝΤΖΙΟΣ Ε.Ε. όσο αφορά στο 3<sup>ο</sup> κριτήριο για λόγω ότι ενώ η Επιτροπή έχει την ίδια αιτιολόγηση,

υπάρχει σημαντική διαφοροποίηση στην βαθμολόγηση των τριών ομάδων.

Η Επιτροπή σημειώνει τα κάτωθι:

A1. Η επιτροπή αξιολόγησε μόνο τις σελίδες που προβλέπονται από την προκήρυξη και όχι το σύνολο των σελίδων που κατατέθηκαν σε κάθε τεχνική προσφορά. Η αναφορά στο σύνολο των σελίδων της κάθε τεχνικής προσφοράς γίνεται για να διαπιστωθεί το πλήθος των σελίδων που περιλαμβάνονται στην κάθε προσφορά εφόσον και τα τρία μέλη της επιτροπής μονογράφουν ανεξαιρέτως όλα τα φύλλα που κατατίθενται.

A2. Η προκήρυξη της μελέτης δεν προβλέπει την συμμετοχή πτυχιού γεωλόγου. Συνεπώς η ένσταση ως προς αυτό το σκέλος κρίνεται ως άκαιρη καθώς πρόκειται κατ' ουσία για ένσταση κατά της Προκήρυξης και αυτή θα όφειλε να γίνει κατά το χρόνο που περιγράφεται στην παράγραφο 2.4 της Διακήρυξης.

B1. Κατ' αναλογία του A1, επαναλαμβάνουμε ότι η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση εφαρμόζοντας την αρχή του ίσου μέτρου και λαμβάνοντας υπόψη μόνο τις σελίδες που προβλέπονται από την προκήρυξη. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος ώστε η Επιτροπή να προβεί σε αναβαθμολόγηση.

B2. Κατά την γνώμη της Επιτροπής και σε συνέπεια με το κείμενο της προκήρυξης, οι απαιτήσεις της μελέτης είναι πρωτίστως Περιβαλλοντικές και δεν σχετίζονται άμεσα με θέματα Χαρτογραφίας, Τοπογραφίας, Τηλεπισκόπησης και Φωτογραμμετρίας. Γεγονός που αποτυπώνεται και στο πτυχίο που ζητείται από την Προκήρυξη, δηλαδή αυτό του Δασολόγου. Έτσι επανερχόμαστε σε αυτό που καταλήξαμε και στην εξέταση του B1, ότι δηλαδή το συγκεκριμένο τμήμα της ένστασης θα έπρεπε να ασκηθεί σύμφωνα με την παράγραφο 2.4 της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος ώστε η Επιτροπή να προβεί σε αναβαθμολόγηση.

B3. Η βαθμολογία όλων των διαγωνιζομένων προκύπτει συγκριτικά μεταξύ των προσφορών. Η Επιτροπή εξέτασε όλα τα διαθέσιμα στοιχεία προκειμένου να αποφανθεί και ως εκ τούτων διατηρεί την βαθμολογία του συγκεκριμένου κριτηρίου ως έχει. Σύμφωνα δε με τις ήδη εκπονημένες μελέτες των διαγωνιζομένων προέκυψε μεγαλύτερη συνάφεια τόσο ως προς την χωρική, όσο και ως προς της εννοιολογική διάσταση στις εργασίες των λοιπών διαγωνιζομένων. Τέλος σημειώνεται ότι η διαγωνιζόμενη Μανώλη Ελένη του Χριστοδούλου είναι Δασολόγος και όχι Γεωπόνος όπως λανθασμένα αναφέρεται στο κείμενο της ένστασης.

B4. Σύμφωνα με την Προκήρυξη της μελέτης και ειδικά όπως αναφέρεται στην παράγραφο 4.4 «Στο Πρακτικό ΙΙ συναρτώνται πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου και αναγράφει την τελική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς, με συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας, η οποία αιτιολόγηση στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων». Έτσι λοιπόν, το κείμενο της αιτιολόγησης δεν διαφοροποιείται δραματικά για τον κάθε διαγωνιζόμενο καθώς είναι συνοπτικό, σε καμία περίπτωση δεν είναι ίδιο. Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, η βαθμολογία όλων των διαγωνιζομένων προκύπτει συγκριτικά μεταξύ των προσφορών και, όπως αναλύθηκε και στο B3, προέκυψαν διαφοροποιήσεις μεταξύ των διαγωνιζομένων στο βαθμό συνάφειας (χωρικής και εννοιολογικής) των εκπονημένων μελετών τους, γεγονός που διαμόρφωσε την τελική βαθμολογία της κάθε ομάδας. Ειδικά αναφέρουμε:

**ΕΛΕΝΗ ΧΡ. ΜΑΝΩΛΗ.**

- Προστασία και Ανάδειξη του Εθνικού Δρυμού Αίνου.
- Συμμετοχή στην Μελέτη Ανάθεσης – Διακίνησης επισκεπτών Εθνικού Δρυμού Αίνου.
- Βοηθητικές – υποστηρικτικές εργασίες για την σύνταξη της μελέτης αντιπ[υρικής προστασίας του Εθνικού Δρυμού Πάρνηθας.
- Διαχειριστική μελέτη δάσους Παρακοίλων στη θέση «Θερμά Νερά» Δήμου Καλλονής, Ν. Λέσβου.

**«ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε.» Φ. ΦΑΣΟΥΛΑΣ – Ν. ΜΑΝΤΖΙΟΣ Ε.Ε.**

- Μελέτη Οριοθέτησης Δασών και Δασικών εκτάσεων στους Νομούς Ιωαννίνων, Θεσπρωτίας, Άρτας και Πρεβέζης της Περιφέρειας Ηπείρου, στους Νομούς Κέρκυρας, Κεφαλονιάς, Λευκάδας και Ζακύνθου της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Σύνταξη Διαχειριστικού Σχεδίου Εθνικού Θαλάσσιου Πάρκου Αλοννήσου Βορείων Σποράδων.
- Εποπτεία και Αξιολόγηση της Κατάστασης Διατήρησης των ειδών θηλαστικών κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή αρμοδιότητας του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Ολύμπου.
- Εποπτεία και Αξιολόγηση της Κατάστασης Διατήρησης των ειδών ασπονδύλων κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή αρμοδιότητας του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Ολύμπου.

**Σύμπραξη Φυσικών Προσώπων ΤΣΙΑΡΑΣ Δημήτρης Δασολόγος – ΠΑΛΑΣΚΑΣ Δημήτρης Δασολόγος.**

- Εποπτεία και Αξιολόγηση της Κατάστασης Διατήρησης ειδών θηλαστικών στο Εθνικό Πάρκο Οροσειράς Ροδόπης.
- Ανάπτυξη του τουρισμού και διαχείριση επισκεπτών στην προστατευόμενη περιοχή του Εθνικού Πάρκου Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης.
- Επιχειρησιακό Σχέδιο δράσεων του Φορέα Διαχείρισης Χελμού Βουραϊκού.

**ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ με Α/Α 4**

Ο συγκεκριμένη μελετητική ομάδα παρότι παρουσίασε Διαχειριστικές Μελέτες σε Ελληνικά Δάση και Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Έργων δεν υπήρχαν Διαχειριστικές Μελέτες στην περιοχή ή/και σε Εθνικούς Δρυμούς - Πάρκα οι οποίες και σαφώς προκρίνονται.

Εκτίμηση της Επιτροπής είναι πως δεν συντρέχει λόγος αναβαθμολόγηση του 3<sup>ου</sup> κριτηρίου.

Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή εκφράζει τη γνώμη και προτείνει να μην διορθωθούν οι βαθμολογίες του Πρακτικού ΙΙ.

Η παρούσα γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού θα διαβιβαστεί στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (Προϊσταμένη Αρχή) προκειμένου να αποφασίσει επί των ενστάσεων σύμφωνα με το άρθρο 7§9 του Ν. 3316/05.

Η Επιτροπή, αφού διάβασε και βεβαίωσε την παρούσα γνωμοδότηση, που αποτελείται από τρεις (3) σελίδες, το υπογράφει.

**Αργοστόλι, 30 Ιουνίου 2015**  
**Η Επιτροπή**

**4. Βιτωράτου Σπυριδούλα**

**5. Ξανθάκης Μιχαήλ**

**6. Βαλλιανάτος Κοσμάς**

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την μη αποδοχή της από 03-07-2015 ένστασης του διαγωνιζομένου «Νιάνιος Ηλίας του Ανδρέα» κατά του από 12/6/2015 Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΡΥΜΟΥ ΑΙΝΟΥ», προεκτιμώμενης αμοιβής 68.467,95 Ευρώ πλέον Φ.Π.Α.

Η υπ' αρ. πρωτ. 60726/13986/25-6-2015 (150/60317/24-6-2015 Γραφείο Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων) ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ του Διαγωνιζόμενου «ΝΙΑΝΙΟΣ Α. ΗΛΙΑΣ» αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πρακτικού.

### **Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 488-26/21-07-2015**

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ .....

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

#### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Διονύσιος Στραβοράβδης**

#### **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ειρήνη Διαμάντη**

#### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**Σπυριδούλα - Σοφία Αγγουράκη**

**Διονύσιος Μπάστας**

**Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος**

**Θεόδωρος Καμπίτσης**

**Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής**

**Γεώργιος Τσιλιμιδός**