



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 42/17-11-2015 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. απόφασης 848-42/17-11-2015

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση 10ου Πρακτικού του πρόχειρου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΒΙG», προϋπολογισμού 61.950,00€ με ΦΠΑ.

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 17 - 11 - 2015 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:30, στα Καταστήματα των Περιφερειακών Ενοτήτων Κέρκυρας (Σαμάρα 13), Λευκάδας (Αντ. Τζεβελέκη), Κεφαλονιάς (Αργοστόλι /Πλατεία Βαλιάνου) και Ζακύνθου (21ης Μαΐου) συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. οικ. 102277/108/13-11-2015 πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονυσίου Στραβοράβδη, σύμφωνα με το άρθρο 175 του Ν.3852/2010, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1. Διονύσιος Στραβοράβδης	Πρόεδρος
2. Διονύσιος Μπάστας	Τακτικό Μέλος
3. Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος	Τακτικό Μέλος
4. Σουσσάνα Πεφάνη που αναπληρώνει το τακτικό μέλος	Σπυριδούλα – Σοφία Αγγουράκη
5. Θεόδωρος Καμπίτσης	Τακτικό Μέλος
6. Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής	Τακτικό Μέλος
7. Γεώργιος Τσιλιμιδός	Τακτικό Μέλος

Χρέη γραμματέα εκτελεί η ορισθείσα με την αριθμ. πρωτ. οικ. 52129/21347/02-06-2015 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Αλίκη – Μικαέλα Γιούργα

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονύσιος Στραβοράβδης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

Θέμα 18ο: Έγκριση 10ου Πρακτικού του πρόχειρου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΒΙG», προϋπολογισμού 61.950,00€ με ΦΠΑ.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν αναπτύσσει το 18ο θέμα ημερήσιας διάταξης και καταθέτει εισήγηση του αναπληρωτή Διευθυντή Αγροτικής Οικονομίας Π.Ι.Ν., κ. Σταματίου Γκίνη, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση 10ου Πρακτικού του πρόχειρου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου “ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΒΙG”, προϋπολογισμού 61.950,00 ευρώ με Φ.Π.Α.

ΣΧΕΤ.: η αριθμ. 801-39/03-11-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΙΝ

Σε συνέχεια του παραπάνω σχετικού, σας αποστέλλουμε το 10ο Πρακτικό της Επιτροπής για τη διενέργεια των διαγωνισμών του έργου "BIG", σύμφωνα με το οποίο ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των παρακάτω εταιρειών:

1. «ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ-ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ»

με διακριτικό τίτλο «MEDIASUITE»

2. Ένωση εταιρειών «ΤΟΠΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με

διακριτικό τίτλο «REGION S.A.» και «ΣΠ. ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με διακριτικό τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ Ο.Ε.»

και σύμφωνα με το οποίο γίνονται αποδεκτές οι δύο προσφορές.

Παρακαλούμε για την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού και τη συνέχιση της διαδικασίας με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΓΚΙΝΗΣ

Συνημμένα: 10ο Πρακτικό

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 10/13-11-2015

της Επιτροπής διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ BIG» "Improving governance, management and sustainability of rural and coastal protected areas and contributing to the implementation of the Natura 2000 provisions in IT and GR" "Βελτίωση της διακυβέρνησης, της διαχείρισης και της βιωσιμότητας των αγροτικών και παράκτιων προστατευόμενων περιοχών και συμβάλλοντας στην εφαρμογή των διατάξεων του NATURA 2000 στις περιοχές της Ιταλίας και της Ελλάδας" και συγκεκριμένα για τη δράση 2.2-παραδοτέο 2.2.1, τη δράση 3.1-παραδοτέο 3.1.1, τη δράση 3.2-παραδοτέο 3.2.1, τη δράση 6.3-παραδοτέο 6.3.1., προϋπολογισμού 61.950,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Σήμερα, την 13η Νοεμβρίου 2015, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00, συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ BIG» "Improving governance, management and sustainability of rural and coastal protected areas and contributing to the implementation of the Natura 2000 provisions in IT and GR" "Βελτίωση της διακυβέρνησης, της διαχείρισης και της βιωσιμότητας των αγροτικών και παράκτιων προστατευόμενων περιοχών και συμβάλλοντας στην εφαρμογή των διατάξεων του NATURA 2000 στις περιοχές της Ιταλίας και της Ελλάδας" και συγκεκριμένα για τη δράση 2.2-παραδοτέο 2.2.1, τη δράση 3.1-παραδοτέο 3.1.1, τη δράση 3.2-παραδοτέο 3.2.1, τη δράση 6.3-παραδοτέο 6.3.1., που προκηρύχθηκε από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων με την υπ' αριθμ. οικ. 71639/29137/31-07-2015 διακήρυξη, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 797-34/25-11-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, όπως αυτή τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την υπ' αριθμ. 302-16/12-05-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, προκειμένου να αξιολογήσει τις τεχνικές προσφορές του εν λόγω πρόχειρου διαγωνισμού των δύο (2) υποψηφίων που παρέμειναν, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 8/24-08-2015 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας των διαγωνισμών του έργου BIG και το από 20/10/2015 Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων, το οποίο εγκρίθηκε με την αριθμ. 801-39/03-11-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

Συγκεκριμένα των εταιριών:

1. «ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ-ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» με διακριτικό τίτλο «ΜΕΔΙΑΣΥΙΤΕ» (Αριθμ. Πρωτ. 76553/31196/21-08-2015)
2. Ένωση εταιρειών «ΤΟΠΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο «REGION S.A.» και «ΣΠ. ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με διακριτικό τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ Ο.Ε.» (Αριθμ.πρωτ. 76536/31186/21-08-2015)

Στην επιτροπή παρευρέθησαν τα εξής μέλη:

1. Λαναρά Γεωργία – τακτικό μέλος ως Πρόεδρος
2. Σουπιώνης Νικόλαος – αναπληρωματικό μέλος
3. Γεωργοπάλη Μαρία – τακτικό μέλος

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία η Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και είπε στα μέλη της Επιτροπής ότι μπορεί να ξεκινήσει το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών.

Κατά τη συνεδρίαση παρουσιάστηκε η κα Ρουβά Αλεξάνδρα, Πρόεδρος και Διευθύνουσα Σύμβουλος της εταιρείας «REGION S.A.», όπως εκπροσωπήσει την ένωση εταιρειών «ΤΟΠΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΣΠ. ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» στο διαγωνισμό.

Στη συνέχεια άρχισε η αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων κατά την σειρά που αναφέρεται στην αρχή του πρακτικού και μονογράφησαν ανά φύλλο το πρωτότυπο της προσφοράς ενός εκάστου. Δόθηκε δυνατότητα στην εκπρόσωπο να ελέγξει το αντίγραφο της τεχνικής προσφοράς της άλλης συμμετέχουσας εταιρείας.

Αφού ολοκληρώθηκε η δημόσια διαδικασία, η Επιτροπή ζήτησε από την εκπρόσωπο να αποχωρήσουν και συνέχισε την συνεδρίαση καταλήγοντας στα παρακάτω συμπεράσματα:

Ως γενική παρατήρηση από την Επιτροπή τίθεται ότι όλοι οι φάκελοι τεχνικών προσφορών κάλυπταν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού όσον αφορά τις ελάχιστες ενότητες και υπό την έννοια αυτή, όλες γίνονται αποδεκτές.

Οι τεχνικές προσφορές και των δύο υποψηφίων κρίθηκαν νόμιμες και πλήρεις και η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση τους, σύμφωνα με τα κριτήρια που περιγράφονται στην με αριθμ. οικ. 71639/29137/31/07/2015 προκήρυξη και τον παρακάτω πίνακα:

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ		Βαθμολογία	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
A	ΟΜΑΔΑ Α: Προσέγγιση και Υλοποίηση των Απαιτήσεων του έργου		70%
A1	Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου και ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου	0-100	10%
A2	Μεθοδολογία υλοποίησης του Έργου (οργάνωση, εργαλεία,	0-100	30%

	χρονοδιαγράμματα, παραδοτέα, διάγραμμα ροής)		
A3	Επάρκεια του σχεδιασμού της υλοποίησης του έργου και του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος	0-100	30%
B	ΟΜΑΔΑ Β: Οργάνωσης και Λειτουργία - αποτελεσματικότητα της ομάδας έργου	0-100	30%
B1	Δομή και οργάνωση Ομάδας Έργου	0-100	20%
B2	Συσχέτιση υλοποίησης των δράσεων του προγράμματος με τα αντίστοιχα στελέχη	0-100	10%
ΣΥΝΟΛΟ			100%

Το στάδιο περιλαμβάνει τη βαθμολόγηση των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης προσφορών, τα οποία δίνονται στην ενότητα Β.4.7.2.1. και ο υπολογισμός του Συνολικού Βαθμού Τεχνικής Προσφοράς (ΣΒΤΠ) κάθε προσφοράς, από τον οποίο θα κριθεί η τεχνική ικανότητα και καταλληλότητα του κάθε προσφέροντος.

Η βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων και η αναγωγή των βαθμών σε ένα ΣΒΤΠ για την τεχνική ικανότητα του κάθε προσφέροντος θα γίνει με τη μέθοδο που ακολουθεί:

Κάθε μέλος της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού θα βαθμολογήσει με ένα ακέραιο βαθμό από το 0 έως το 100 κάθε ένα από τα κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης ως εξής:

Η βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων είναι 100 για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται μέχρι τους 110 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Στη συνέχεια για κάθε ένα κριτήριο θα υπολογισθεί ο μέσος όρος των βαθμών των μελών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ο οποίος θα πολλαπλασιασθεί με τον επιμέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου, για να προκύψει ο βαθμός του κριτηρίου αυτού.

Ακολούθως θα υπολογισθεί το άθροισμα των βαθμών όλων των κριτηρίων. Το άθροισμα των βαθμών των κριτηρίων θα αποτελεί τον Απόλυτο Βαθμό της Τεχνικής Προσφοράς (ΑΒΤΠ) του κάθε προσφέροντος. Η τεχνική ικανότητα και καταλληλότητα του κάθε συμμετέχοντος αξιολογείται με το συνολικό βαθμό τεχνικής προσφοράς (ΣΒΤΠ) κάθε προσφέροντος, που υπολογίζεται από τον τύπο:

$$ΑΒΤΠ$$

$$ΣΒΤΠ = \frac{ΑΒΤΠ}{ΑΒΤΠ_{\max}} \times 100$$

όπου ΑΒΤΠ_{max} = η απόλυτη βαθμολογία της καλύτερης τεχνικά προσφοράς

Τεκμηρίωση βαθμολογίας ανά κριτήριο και διαγωνιζόμενο

1. ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ-ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» με διακριτικό τίτλο «MEDIASUITE

ΟΜΑΔΑ Α: Προσέγγιση και Υλοποίηση των Απαιτήσεων του έργου (70%)A1 Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου και ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου (10%)

Η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου κρίνεται ικανοποιητική καθώς υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, βασιζόμενος εν πολλοίς στα διαθέσιμα κείμενα της προκήρυξης αλλά και σε λοιπά κείμενα που αφορούν το γενικό πλαίσιο του έργου, όπως το διακρατικό πρόγραμμα Ελλάδα- Ιταλία. Στο κεφάλαιο 1.1 ο υποψήφιος ανάδοχος αναλύει το αντικείμενο του έργου αναφέροντας γενικές πληροφορίες για την περιφερειακή πολιτική της ΕΕ, το πρόγραμμα Ελλάδα- Ιταλία 2007-2013 αλλά και το πρόγραμμα Ελλάδα- Ιταλία για την επόμενη προγραμματική. Αφιερώνει ιδιαίτερο υπόκεφαλο για τις περιοχές Natura 2000 στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων (12 σελίδες), αλλά και για τη διατήρηση και ανάδειξη των προστατευόμενων περιοχών καθώς και για τη βιώσιμη ανάπτυξη τους.

A2 Μεθοδολογία υλοποίησης του Έργου (οργάνωση, εργαλεία, χρονοδιαγράμματα, παραδοτέα, διάγραμμα ροής) (30%)

Στο κεφάλαιο 1.2.2.13. «Βασικά συστατικά προτεινόμενης Μεθοδολογίας» (σελ 160 -195)

παράτιθεται μια εξαιρετική μεθοδολογία αλλά για άσχετης κατηγορίας έργο (Έργο ΤΠΕ κα όχι έργο Δημοσιότητας όπως το παρόν) και για άσχετη Αναθέτουσα Αρχή (την ΚΔΕΜΤ ήτοι το Κέντρο Διάδοσης Επιστημών και Μουσείου Τεχνολογίας και όχι την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων) άποψη που τεκμηριώνεται από τα ακόλουθα ενδεικτικά στοιχεία:

Στις σελ. 170, 179, 183, 188,189 Αναφέρεται ως όργανο Διοίκησης η «Επιτροπή Διοίκησης Έργου» ενώ Όργανο Διοίκησης στο συγκεκριμένο έργο είναι η Ομάδα Έργου

Στις σελ. 179, 186, 187 αναφέρεται σε έργα ΤΠΕ και όχι σε έργο Δημοσιότητας.

Στη σελ. 185 αναφέρεται σε «Συνεργασία του Υπεύθυνου Έργου με την αρχή διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Κοινωνία της Πληροφορίας» για την αποτελεσματική παρακολούθηση....».

Στη σελ. 187 αναφέρεται επι λέξει «Να συζητηθούν θέματα στρατηγικής σημασίας, που δεν άπτονται οπωσδήποτε στο πλαίσιο της υλοποίησης / διαχείρισης του έργου, αλλά είναι σημαντικά σε σχέση με την συνολική στρατηγική του ΚΔΕΜΤ όσον αφορά τις ΤΠΕ και την διαμόρφωση πολιτικής».

Στη σελ. 188 «ενημέρωση λοιπών ανώτατων στελεχών π.χ. Πρόεδρος Διοικητικού Συμβουλίου Αναθέτουσας Αρχής».

Στη σελ. 189 «πρότυπα που εφαρμόζονται ανά κατηγορία εργασίας σε διεθνές επίπεδο ή με βάση οδηγίες της ΕΥΔ ΨΣ» δηλαδή της ΕΥΔ Ψηφιακή Σύγκλιση, ήτοι Αρχής άσχετης τόσο με τον χαρακτήρα του έργου αλλά και με την αρμόδια για το έργο Αρχή.

Επιπρόσθετα, στη σελ. 196 αναφέρεται ότι η επιτροπή διασφάλισης ποιότητας και τα μέλη της

Ομάδας έργου θα συνεδριάζουν τακτικά κάθε δύο μήνες με συγκεκριμένα θέματα. Δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία του έργου, όπως αυτή αναφερόταν στη διακήρυξη ήταν η 31/10/2015 είναι προφανές ότι κάτι τέτοιο δεν ήταν εφικτό εξαρχής.

Σε ό,τι αφορά στην περιγραφή των παραδοτέων η υποψήφια ανάδοχος εταιρεία αναφέρει ως παραδοτέο τη δραστηριότητα 2.2.1 «Σχεδιασμός της ενιαίας ταυτότητας του έργου (λογότυπο και κεντρικό μήνυμα/ σλόγκαν)», ενώ και τα δύο έχουν αναπτυχθεί, υπάρχουν ήδη και χρησιμοποιούνται από όλους τους εταίρους.

Σε ό,τι αφορά στα υπόλοιπα παραδοτέα της δράσης 2.2. (δραστηριότητα 2.2.2 έως 2.2.5) η τεχνική προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και υπάρχει ικανοποιητική ανάλυση των παραδοτέων.

Στα παραδοτέα της δραστηριότητας 3.1.1 ο υποψήφιος ανάδοχος υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του έργου, προσφέροντας επιπρόσθετα των ζητούμενων στη διακήρυξη.

Στη δραστηριότητα 3.1.2 παρουσιάζονται αναλυτικά τα περιεχόμενα του παραδοτέου.

Στη δραστηριότητα 6.3.1 ο υποψήφιος ανάδοχος υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του έργου, προσφέροντας επιπρόσθετα των ζητούμενων στη διακήρυξη.

Στη δραστηριότητα 6.3.2 ο υποψήφιος ανάδοχος παρουσιάζει τα βήματα που θα ακολουθήσει προκειμένου να ολοκληρώσει τη δραστηριότητα αυτή.

Αθροιστικά, ο υποψήφιος ανάδοχος κάνει μια εκτενέστατη αναφορά σε διάφορες μεθοδολογίες που δεν προκύπτει η διασύνδεση τους με το συγκεκριμένο έργο. Παρόλο που στην ανάλυση των παραδοτέων σε πολλά σημεία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού (τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά), δεν υπάρχει ικανοποιητικός συσχετισμός μεταξύ των μεθοδολογικών εργαλείων και μέσων και των παραδοτέων του συγκεκριμένου έργου, ενώ όπως αναφέρθηκε εκτενώς στην αρχή της ενότητας υπάρχουν αρκετά ευρήματα που επιβεβαιώνουν ότι η μεθοδολογική προσέγγιση είναι αντιγραφική άλλης άσχετου έργου.

A3 Επάρκεια του σχεδιασμού της υλοποίησης του έργου και του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος (30%)

Στην τεχνική προσφορά υπάρχει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα σε επίπεδο παραδοτέων αλλά δεν υπάρχει σαφήνεια ως προς τις προτεινόμενες ημερομηνίες και το συσχετισμό με τη μεθοδολογία διότι σε διάφορα σημεία της τεχνικής προσφοράς αναφέρονται διαφορετικοί χρόνοι.

Πιο συγκεκριμένα, σε ότι αφορά στο χρονοδιάγραμμα σύμφωνα με τη σελίδα 263 της προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου αναφέρεται ότι: Ως έναρξη του έργου του Αναδόχου δε θεωρείται δε ο μήνας «Ιούλιος» και λήξης ο μήνας «Οκτώβριος», όπως αναφέρεται στη διακήρυξη (31.10.2015). Η ημερομηνία διενέργειας διαγωνισμού ήταν η 24/08/2015. Στον πίνακα που ακολουθεί στην επόμενη σελίδα (σελ. 264- 265) της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται έναρξη του έργου το Σεπτέμβριο.

Επιπλέον, στην περιγραφή της μεθοδολογίας των εκδηλώσεων (σελ. 146-147) αναφέρεται ως χρόνος υλοποίησης της ενέργειας προσδιορισμός χρόνου υλοποίησης της εκδήλωσης η διάρκεια των 50 ημερών.-Δεδομένου ότι η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ήταν η 24/08/2015 και η καταληκτική ημερομηνία του έργου ήταν 31/10/2015 οι 50 ημέρες για την επιλογή της ημερομηνίας εξαρχής δεν ανταποκρίνεται στους χρόνους του παρόντος διαγωνισμού.

Τέλος, από τον πίνακα της σελίδας 264 (Δραστηριότητα Δ.3.1.1.) προκύπτει ότι ο χρόνος για τις 3 εκδηλώσεις είναι 14 ημέρες ενώ όπως προαναφέρεται στην περιγραφή των μεθοδολογιών υπολογίζεται ο χρόνος των 50 ημερών (σελ 146-147). Κατ' αντιστοιχία ο χρόνος για τη δραστηριότητα Δ.6.2.1 στο χρονοδιάγραμμα είναι 21 ημέρες.

ΟΜΑΔΑ Β: Οργάνωσης και Λειτουργία – αποτελεσματικότητα της ομάδας έργου (30%)

B1 Δομή και οργάνωση Ομάδας Έργου (20%)

Η συγκρότηση της ομάδας έργου κρίνεται επαρκής και ολοκληρωμένη. Υπάρχει σαφής αποτύπωση των αρμοδιοτήτων και των ρόλων των μελών. Πιο συγκεκριμένα, ο υποψήφιος ανάδοχος καταθέτει πολυεπιστημονική ομάδα έργου από 12 μέλη (εξωτερικούς συνεργάτες και προσωπικό υπεργολάβων), με ανάλυση των αρμοδιοτήτων τους, κατά τρόπο που αποδεικνύει την επάρκεια του προσφέροντα. Από τα συνολικά 12 άτομα που θα εμπλακούν στο έργο σύμφωνα με τον πίνακα της σελ 285, υπάρχει 1 μόνο άτομο, το οποίο είναι μόνιμο προσωπικό του προσφέροντα, ενώ οι υπόλοιπες θέσεις καλύπτονται από εξωτερικούς συνεργάτες (7 θέσεις) και προσωπικό των υπεργολάβων (4 άτομα).

B2 Συσχέτιση υλοποίησης των δράσεων του προγράμματος με τα αντίστοιχα στελέχη (10%)

Κρίνεται ικανοποιητική η ανάλυση και ο συσχετισμός των στελεχών, οι ειδικότητες των στελεχών και η συνολική σχέση με τα παραδοτέα του έργου. Υπάρχει παρουσίαση με πίνακες για την αντιστοίχιση των δράσεων με τα αντίστοιχα στελέχη. Απουσιάζει αναφορά σε συγκεκριμένα άτομα που θα απαιτηθούν για την υλοποίηση του συνόλου των παραδοτέων Π. 3.1.1-2 (μελέτη) και 6.3.1.-2 (Συμμετοχή στην μελέτη του για τις καλές πρακτικές για τον Ευρωπαϊκό Χάρτη του αειφορικού τουρισμού).

2. Ένωση εταιρειών «ΤΟΠΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο «REGION S.A.» και «ΣΠ. ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με διακριτικό τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ Ο.Ε.»

ΟΜΑΔΑ Α: Προσέγγιση και Υλοποίηση των Απαιτήσεων του έργου (70%)

A1 Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου και ενσωμάτωση τους στην προσέγγιση του έργου (10%)

Ο υποψήφιος ανάδοχος αναφέρεται στο πρώτο τμήμα της τεχνικής του προσφοράς στην αποτύπωση του περιβάλλοντος του έργου (Α.1) καθώς επίσης και στην αποτύπωση του υποέργου και των στόχων του (Α.2). Στην ενότητα Α.1 υπάρχει ξεχωριστό υποκεφάλαιο που αναφέρεται στους οικοτόπους του Ιονίου (9 σελίδες) ενώ έχει ξεχωριστή ενότητα (Α.3) που παρουσιάζει την περιοχή παρέμβασης του Έργου στο σύνολό της. Από την ανάλυση του υποψήφιου αναδόχου προκύπτει ότι υπάρχει κατανόηση του αντικειμένου και των στόχων του έργου, και έχει γίνει ικανοποιητική προσέγγιση.

A2 Μεθοδολογία υλοποίησης του Έργου (οργάνωση, εργαλεία, χρονοδιαγράμματα, παραδοτέα, διάγραμμα ροής) (30%)

Στην τεχνική προσφορά υπάρχει συγκεκριμένη ανάλυση και περιγραφή των μεθοδολογικών εργαλείων που θα χρησιμοποιηθούν στην υλοποίησης. Υπάρχει ξεχωριστό υποκεφάλαιο με συσχετισμό των εξειδικευμένων μεθοδολογιών, τα διαθέσιμα μεθοδολογικά εργαλεία ανά δράση του έργου, ενώ στην προσφορά υπάρχει σαφής αναφορά στη διασφάλιση ποιότητας και στη διαχείριση κινδύνων, με παρουσίαση πίνακα κινδύνων με προληπτικές ενέργειες (σελ. 74).

Ο υποψήφιος ανάδοχος με ιδιαίτερα αναλυτικό τρόπο παρουσιάζει τα παραδοτέα του έργου κατά

τρόπο που αποδεικνύει τόσο τη γνώση του αντικειμένου, όσο και την ετοιμότητα άμεσης υλοποίησης. Ο υποψήφιος υπερκαλύπτει τα κριτήρια του έργου (ποσοτικά και ποιοτικά) προσφέροντας επιπλέον υπηρεσίες, που παρουσιάζονται σε ξεχωριστό τμήμα της προσφοράς (σελ. 162) Ιδιαίτερη αναφορά χρειάζεται να γίνει στον υποφάκελο τεκμηρίωσης, όπου παρουσιάζονται δείγματα έντυπου υλικού και φωτογραφικό λεύκωμα για το Θαλάσσιο Πάρκο Ζακύνθου, που αποδεικνύει τόσο την αποδεδειγμένη γνώση των περιοχών όσο και την ετοιμότητα υλοποίησης. Επιπρόσθετα, στην προσφορά (σελ. 162 & 166) γίνεται παρουσίαση βελτιωμένου χρονοδιαγράμματος και στην ανάλυση των παραδοτέων (σελ. 97) γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στους χώρους των εκδηλώσεων και επομένως υπερκαλύπτει ποσοτικά και ποιοτικά τους όρους της διακήρυξης.

Συμπερασματικά, κατά την ανάλυση των δραστηριοτήτων και των παραδοτέων δίνεται αναλυτική μεθοδολογία πολύ καλά προσαρμοσμένη με τις ανάγκες του προγράμματος και προκύπτει η ετοιμότητα υλοποίησης του συνόλου των δράσεων του έργου.

A3 Επάρκεια του σχεδιασμού της υλοποίησης του έργου και του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος (30%)

Το γενικό χρονοδιάγραμμα είναι επαρκές και αναλυτικό και απαντά στις ανάγκες του έργου, ευμετάβολο και με εναλλακτικές προτάσεις για τις εκδηλώσεις. Ο υποψήφιος ανάδοχος (σελ. 164) τεκμηριώνει ότι για το σύνολο των παραδοτέων της δράσης 2.2 θα προσφέρει τα παραδοτέα σε χρόνο μικρότερο του ζητούμενου, που υπό τις συνθήκες πίεσης χρόνου είναι σημαντικό, ενώ φαίνεται ότι λαμβάνει μέριμνα για την χρονική πίεση (σελ. 166 & 167) και επομένως υπερκαλύπτει ελαφρώς τους όρους της διακήρυξης.

ΟΜΑΔΑ Β: Οργάνωσης και Λειτουργία – αποτελεσματικότητα της ομάδας έργου (30%)

B1 Δομή και οργάνωση Ομάδας Έργου (20%)

Η ομάδα έργου κρίνεται επαρκής και καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του έργου. Η ομάδα αποτελείται από 10 μέλη που καλύπτουν όλες τις αναγκαίες ειδικότητες, από τα οποία 7 είναι μόνιμο προσωπικό των προσφερόντων ενώ 3 είναι εξωτερικοί συνεργάτες. Υπάρχει σαφής ανάλυση της δομής της Ο.Ε. καθώς επίσης και υπάρχει αναλυτική παρουσίαση της οργάνωσης της.

B2 Συσχέτιση υλοποίησης των δράσεων του προγράμματος με τα αντίστοιχα στελέχη (10%)

Κρίνεται πολύ ικανοποιητική η ανάλυση και ο συσχετισμός των στελεχών, οι ειδικότητες των στελεχών και η συνολική σχέση με όλα τα παραδοτέα του έργου. Υπάρχει παρουσίαση με πίνακες για την αντιστοίχιση των δράσεων με τα αντίστοιχα στελέχη.

ΠΙΝΑΚΑΣ 1. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ		Βαθμο λογία	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ MEDIA SUITE	Ένωση εταιριών ΤΟΠΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε.& ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ
A	ΟΜΑΔΑ Α: Προσέγγιση και Υλοποίηση των Απαιτήσεων του έργου		70%		
A1	Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου και ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου	0-100	10%	102	100
A2	Μεθοδολογία υλοποίησης του Έργου (οργάνωση, εργαλεία, χρονοδιαγράμματα, παραδοτέα, διάγραμμα ροής)	0-100	30%	75	105
A3	Επάρκεια του σχεδιασμού της υλοποίησης του έργου και του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος	0-100	30%	90	102
B	ΟΜΑΔΑ Β: Οργάνωσης και Λειτουργία - αποτελεσματικότητα της ομάδας έργου		30%		
B1	Δομή και οργάνωση Ομάδας Έργου	0-100	20%	100	95
B2	Συσχέτιση υλοποίησης των δράσεων του προγράμματος με τα αντίστοιχα στελέχη	0-100	10%	98	100
ΣΥΝΟΛΟ			100%		

Λαμβάνοντας υπόψη το ποσοστό του κάθε κριτηρίου στη βαθμολογία που απέσπασε η κάθε διαγωνιζόμενη εταιρεία προκύπτει ο παρακάτω τελικός πίνακας βαθμολογίας για την τεχνική αξιολόγηση:

ΠΙΝΑΚΑΣ 2. ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ		ΑΘΡΟΙΣΜΑ	ΣΒΤΠ
1	ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ – MEDIA SUITE	$[(0,1*102)+(0,3*75)+(0,3*90)]+$ $[(0,2*100)+(0,1*98)]$	89,5	88,52
2	Ένωση Εταιριών ΤΟΠΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε.& ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ	$[(0,1*100)+(0,3*105)+(0,3*102)]+$ $[(0,2*95)+(0,1*100)]$	101,1	100,00

Σύμφωνα με τον πίνακα 2, η Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (ΣΒΤΠ) των υποψηφίων προσδιορίζεται ως εξής:

1. Ένωση εταιρειών ΤΟΠΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «REGION S.A.» και ΣΠ. ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. «ΕΝΤΥΠΟ Ο.Ε.» με **100 βαθμούς**
2. ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ-ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ «MEDIASUITE» με **88,52 βαθμούς**

Ύστερα από αυτά η Επιτροπή Διαγωνισμού **εισηγείται ομόφωνα** ότι μετά την αξιολόγηση και την ανά κριτήριο βαθμολόγηση των φακέλων Τεχνικών Προσφορών των 2 εταιριών/ ένωσης εταιριών η κατάταξη τους έχει ως εξής:

1. ΤΟΠΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε.& ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ με 100 βαθμούς
2. ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ MEDIA SUITE με 88,52 βαθμούς

Στο σημείο αυτό η Πρόεδρος της Επιτροπής ρώτησε αν κάποιος θα ήθελε να προσθέσει ή να παρατηρήσει κάτι και αφού κανείς δεν είχε, κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Μετά τα παραπάνω συντάσσεται το παρόν και υπογράφεται:

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Λαναρά Γεωργία

ΤΑ ΜΕΛΗ

Σουπιώνης Νικόλαος

Γεωργοπάλη Μαρία

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της την ανωτέρω εισήγηση και το πρακτικό

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Εγκρίνει το υπ. αριθμ. 10/13-11-2015 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ BIG» “Improving governance, management and sustainability of rural and coastal protected areas and contributing to the implementation of the Natura 2000 provisions in IT and GR” “Βελτίωση της διακυβέρνησης, της διαχείρισης και της βιωσιμότητας των αγροτικών και παράκτιων προστατευόμενων περιοχών και συμβάλλοντας στην εφαρμογή των διατάξεων του NATURA 2000 στις περιοχές της Ιταλίας και της Ελλάδας” και συγκεκριμένα για τη δράση 2.2-παραδοτέο 2.2.1, τη δράση 3.1-παραδοτέο 3.1.1, τη δράση 3.2-παραδοτέο 3.2.1, τη δράση 6.3-παραδοτέο 6.3.1., προϋπολογισμού 61.950,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με το οποίο γίνονται αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των παρακάτω εταιρειών:

1. «ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ-ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» με διακριτικό τίτλο «MEDIASUITE»
2. Ένωση εταιρειών «ΤΟΠΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο «REGION S.A.» και «ΣΠ. ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με διακριτικό τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ Ο.Ε.»

Β) Εγκρίνει τη συνέχιση της διαδικασίας με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 848-42/17-11-2015

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Διονύσιος Στραβοράβδης

ΤΑ ΜΕΛΗ

Διονύσιος Μπάστας
Αδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος
Σουσάνα Πεφάνη
Θεόδωρος Καμπίτσης
Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής
Γεώργιος Τσιλιμιδός

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αλίκη – Μικαέλα Γιούργα