



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΠΕΛ/ΝΝΗΣΟΥ- ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ & ΙΟΝΙΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΗΣ &
ΠΕΡΙΒΑΝΤΟΛΟΓΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ,
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ &
ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΙΟΝΙΟΥ

Ταχ. Δ/ση: Εθν. Κέρκυρας – Παλιτσας
Ταχ.Κώδικας: 49 100 ΚΕΡΚΥΡΑ
Πληροφορίες: Α. Γιαννακόπουλος
Τηλέφωνο: 26613 61521

ΠΕΡΙΦ. ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΓΕΝ. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ
Αριθμ. Πρωτ. 30982/28816
Ημερ. Πρωτ. 30/07/2015

Κέρκυρα 23-7-2015

Αρ. Πρωτ. 7656/3770

ΠΡΟΣ: Υπουργείο Παρ/κης Ανασ/σης
Περιβ/τος & Ενέργειας
Τμήμα Περιφερειακών
Χωροταξικών Σχεδίων
Αμαλιάδος 17
11523 Αθήνα

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση για το φάκελο του έργου «Αξιολόγηση, αναθεώρηση και εξειδίκευση του Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης Περιφέρειας Ιονίων Νήσων Φάση Β' – Στάδιο Β1».

ΣΧΕΤ: Το οικ.15704/8-4-2015 έγγραφό σας

Σε απάντηση του πιο πάνω σχετικού και μετά την επεξεργασία του φακέλου της υπόθεσης παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Ένα Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης θα πρέπει κατά κύριο λόγο να αναδεικνύει με σαφή και εύληπτο τρόπο το στρατηγικό χωροταξικό σχεδιασμό σε περιφερειακό επίπεδο όσον αφορά:

1. την ανάδειξη και αξιοποίηση των ιδιαίτερων αναπτυξιακών χαρακτηριστικών κάθε Περιφέρειας του πρωτογενούς, δευτερογενούς και τριτογενούς τομέα, όπως ιδίως της γεωργίας, του τουρισμού, του ορυκτού πλούτου,
2. τη χωρική διάρθρωση των βασικών παραγωγικών τομέων και κλάδων, ιδίως αυτών που επηρεάζουν σημαντικά τη φυσιογνωμία της Περιφέρειας,
3. τη χωρική διάρθρωση των περιφερειακών δικτύων μεταφορών και της λοιπής τεχνικής υποδομής περιφερειακού ενδιαφέροντος,
4. τη χωρική οργάνωση του περιφερειακού οικιστικού δικτύου,
5. την οικιστική ανάπτυξη και την εσωτερική οργάνωση και ανασυγκρότηση του αστικού χώρου,
6. την ανάδειξη, προβολή και προστασία της φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς, καθώς και του οικιστικού και αρχιτεκτονικού περιβάλλοντος, εκάστης Περιφέρειας,
7. τον προσδιορισμό ενεργών παρεμβάσεων και προγραμμάτων χωροταξικού και αστικού χαρακτήρα, όπως ιδίως οι Περιοχές Ειδικών Χωρικών Παρεμβάσεων και τα Σχέδια Ολοκληρωμένων Αστικών Παρεμβάσεων.

Θα πρέπει επίσης να περιλαμβάνονται με τη συνοδεία κειμένων και διαγραμμάτων οι κατευθύνσεις ανά Δήμο που αφορούν σε:

- τη χωροταξική και αναπτυξιακή φυσιογνωμία,
- τη διάρθρωση του οικιστικού δικτύου και την οικιστική ανάπτυξη,
- την προστασία και ανάδειξη του φυσικού, πολιτιστικού και αρχιτεκτονικού περιβάλλοντος,
- τα βασικά δίκτυα υποδομής,
- τη χωρική οργάνωση των παραγωγικών δραστηριοτήτων ή άλλων χρήσεων στο μη αστικό, ιδίως, χώρο.

Τα παραπάνω δεν βρέθηκαν στη μελέτη, αποσπασματικά όμως υπάρχουν σε διάφορα σημεία στα τεύχη και στα σχέδια.

Λείπουν οι κατευθύνσεις για τη χωρική οργάνωση των γενικών κατηγοριών των χρήσεων γης που θα πρέπει υποχρεωτικά να δίδονται με το ΠΧΠ. Σε γενικές γραμμές, τα αναφερόμενα στο φάκελο είναι ασαφή και διάσπαρτα σε πολλά σημεία, ενώ τα προτεινόμενα έργα – μελέτες δεν εξασφαλίζουν τα πιο πάνω 7 σημεία που αφορούν στο στρατηγικό χωροταξικό σχεδιασμό, ούτε αιτιολογούνται κατά τη γνώμη μας επαρκώς, ενώ σε πολλές περιπτώσεις είναι τεχνικά ή / και οικονομικά αδύνατο να υλοποιηθούν.

Για παράδειγμα στο Δήμο Κέρκυρας αναφέρεται ως προτεινόμενο μέτρο – δράση η σύνταξη ΓΠΣ, ενώ στο Δήμο υπάρχουν σε εξέλιξη 3 ΓΠΣ σε ισάριθμες Δ.Ε. και μάλιστα το κόστος αυτού ανέρχεται σε 1.2000.000 €, γεγονός που το καθιστά απαγορευτικό. Προτείνεται η κατασκευή χωριστών κτιρίων ειρηνοδικείου, πταισματοδικείου, υποθηκοφυλακείου, αγρονομείου, δασαρχείου, κ.λπ. χωρίς να ελέγχεται εάν υπάρχουν οι αντίστοιχες οργανικές θέσεις ή ακόμα αν χρειάζονται αυτές. Το τελευταίο διάστημα η τάση που επικρατεί σε όλη την Ελλάδα είναι η συγχώνευση υπηρεσιών για εξοικονόμηση πόρων και όχι η πολυδιάσπασή τους. Τα συγκεκριμένα μάλιστα έργα παρατίθενται αυτούσια σε κάθε Δήμο.

Στο Δήμο Μεγανησίου, αναφέρεται μεταξύ άλλων η κατασκευή ΕΕΛ και δικτύου αποχέτευσης, ενώ ήδη υπάρχει εγκεκριμένη μελέτη για ΕΕΛ για βοθρολύματα, το κόστος της οποίας ανέρχεται σε 1.000.000 € (σε πλήρη λειτουργία) για το σύνολο του Δήμου ενώ το δίκτυο αποχέτευσης έχει εγκαταλειφθεί σαν ιδέα καθώς έχει κόστος που υπερβαίνει τα 5.000.000 € λόγω της μορφολογίας του νησιού. Συνεπώς, η πρόταση για 2.000.000 € για την κατασκευή ΕΕΛ – δικτύου αποχέτευσης είναι τεχνικοοικονομικά αδύνατη.

Επειδή οι περιπτώσεις είναι εξαιρετικά πολλές για να απαριθμηθούν, συστήνουμε τη στενή συνεργασία των μελετητών του ΠΧΠ με τους ΟΤΑ και ιδιαίτερα με τις τεχνικές τους υπηρεσίες, ώστε να πληροφορηθούν για τα υφιστάμενα και εν εξελίξει έργα και για τις πραγματικές ανάγκες των ΟΤΑ.

Στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων υπάρχει τα τελευταία χρόνια αυξημένο ενδιαφέρον για την εξόρυξη και την εκμετάλλευση υδρογονανθράκων, που τα επόμενα χρόνια αναμένεται να ενταθεί. Το παρόν σχέδιο θα πρέπει να συμπεριλάβει και να διερευνήσει τις αναμενόμενες επιπτώσεις της εξέλιξης αυτής καθώς και να συμπεριλάβει στο Περιφερειακό Χωροταξικό Σχέδιο τις δράσεις εκείνες (χωροταξικές, περιβαλλοντικές κτλ) που σχετίζονται με την προαναφερθείσα εξέλιξη αλλά και τους τρόπους και τα μέσα που η περιφέρεια θα μπορούσε να αποκομίσει περισσότερα οφέλη από την εξέλιξη αυτή μετριάζοντας τις επιπτώσεις σε πολιτιστικό, τουριστικό και περιβαλλοντικό επίπεδο με την πρόβλεψη δημιουργίας των κατάλληλων υποδομών και με την υιοθέτηση των απαραίτητων μέτρων. Παράλληλα θα πρέπει να καθορισθούν κατευθύνσεις για την αντιμετώπιση εξαιρετικών αναγκών από καταστροφές και κινδύνους στο επίπεδο της οικείας Περιφέρειας τόσο από την εξόρυξη υδρογονανθράκων όσο και από άλλους φυσικούς ή μη παράγοντες.

Όσον αφορά τη μελέτη τοπίου, δεν γίνεται καμία αναφορά στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση για το Τοπίο (N. 3827/2010) που αποτελεί την πρώτη Διεθνής Σύμβαση για το Τοπίο, έκφραση της εθελούσιας συμφωνίας των κρατών μελών του Συμβουλίου της Ευρώπης να μεριμνήσουν για την αειφορική διαχείριση και προστασία της ταυτότητας, αναγνωρησιμότητας και διαφορετικότητας του τοπίου στο σύνολο του Ευρωπαϊκού χώρου.

Παράλληλα στο τεύχος αυτό δεν γίνεται αναλυτική περιγραφή σε χαρακτηρισμένα τοπία ιδιαίτερου φυσικού κάλλους όπως καθορίστηκαν από τον Ν. 1469/1950 και το καθεστώς προστασίας τους. Οι αναφορές σε πολιτικές και διαχειριστικά μέτρα σε πολλές περιπτώσεις είναι εξόχως γενικές (π.χ. εκπόνηση διαχειριστικού σχεδίου, δίκτυα πολιτιστικών διαδρομών, βελτίωση υποδομών κτλ) και δεν έχουν επαρκή τεκμηρίωση για τον τρόπο που θα συμβάλουν στην προστασία και διατήρηση του έκαστου τοπίου, στα μέτρα που θα πρέπει να περιλαμβάνουν κ.τ.λ. Για παράδειγμα, στις κατευθύνσεις για τον υποκείμενο σχεδιασμό της Λευκάδας (κεφ. 6.12) γίνεται αναφορά στην δημιουργία διαχειριστικού σχεδίου για την προστασία του ελαιώνα ως βασικού τοπίου του Κερκυραϊκού στοιχείου.

Στις περιπτώσεις που προτείνονται διαχειριστικά μέτρα, εκπόνηση ειδικών μελετών κ.τ.λ., θα πρέπει να υπάρχει αναφορά στο τι θα πρέπει να περιλαμβάνουν τα σχέδια αυτά, στο πλαίσιο μέτρων και στις αναμενόμενες επιπτώσεις που τα μέτρα αυτά θα έχουν στην προστασία του τοπίου. Δεν γίνεται αναφορά σε ΧΑΔΑ, λατομεία κτλ που αποτελούν σημαντικά στοιχεία οπτικής υποβάθμισης, καθώς και σε μέτρα διαχείρισης και προστασίας του τοπίου στις θέσεις αυτές.

Σε πολλές περιπτώσεις γίνεται αναφορά σε δράσεις για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή. Ωστόσο δεν αναφέρεται πουθενά η σύνδεση της κλιματικής αλλαγής με τις απειλές για το τοπίο ενώ λόγω της ευρύτητας του αντικειμένου της κλιματικής αλλαγής θα πρέπει η οποιαδήποτε αναφορά σε αυτή να συνδυάζεται τόσο με στοιχεία για την σύνδεσή της με την περιοχή μελέτης όσο και με την αναφορά σε συγκεκριμένες κατευθύνσεις που να αφορούν δράσεις ενάντια στην κλιματική αλλαγή.

Δεν γίνεται αναφορά στην θεσμοθέτηση στόχων ποιότητας για κάθε τοπίο ώστε να διασφαλιστεί η σύνδεση κάθε αναπτυξιακού έργου με την επιδιωκόμενη ποιότητα του τοπίου. Θα πρέπει τέλος να υποβληθεί φωτογραφική τεκμηρίωση

Παρατηρήσεις επί των σχεδίων

Π1: (δεν παραδόθηκε αλλά το βρήκαμε στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΚΑ)

- δεν αναγράφονται οι Π.Ε.
- οι διασυνοριακές συνεργασίες – διαπεριφερειακές συνεργασίες είναι ανάποδα στο σχέδιο
- δεν γίνεται καθόλου αναφορά στο δευτερογενή τομέα

Π2:

- δεν αναγράφονται οι Π.Ε.
- μπορούν να προστεθούν και οι υπόλοιποι οικισμοί

Π3:

Στα σχέδια δεν γίνεται εύκολα αντιληπτό αν είναι προτεινόμενα ή υφιστάμενα έργα ή συνδυασμός και των δυο.

Τέλος, θεωρούμε ότι παρόλο που το έργο αυτό ανατέθηκε πριν την κύρωση του νόμου 4269/2014, εντούτοις θα πρέπει κατ' ελάχιστον να γίνεται σε αυτό αναφορά στον χωροταξικό / πολεοδομικό σχεδιασμό σύμφωνα με τις επιταγές του νέου νόμου και όχι με βάση αυτά που ίσχυαν στους νόμους 2508/1997 και 2742/1999 και που έχουν πλέον καταργηθεί. Συνεπώς, αντί για προτροπή σε σύνταξη ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ/ΠΜ/ΜΕ θα πρέπει να γίνει ανασύνταξη με τη λογική Τοπικών Χωρικών Σχεδίων, Ειδικών Χωρικών Σχεδίων, κλπ.

ΕΣΩΤ. ΔΙΑΝΟΜΗ

1) Δ/ση ΠΕΧΩΣΧ

2) Χρον. Αρχείο



ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΠΕΛ/ΝΗΣΙΟΥ-ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ & ΙΟΝΙΩΝ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΚΕΡΚΥΡΑ 24/5/2015

Τμήμα Γραμματειακής Υποστήριξης,
Β' ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΑΡΕΧΟΡΙΑΣ Ν. ΚΕΡΚΥΡΑΣ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΔΡΟΥΓΚΟΥ
ΤΕ/Β' ΔΙΟΙΚ.-ΛΟΓ.

Ε.Γ.Γ.

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ Δ/σης ΠΕΧΩΣΧ

ΙΩΣΗΦΙΝΑ – ΙΣΜΗΝΗ ΒΟΥΡΒΑΧΗ
ΠΕ Τοπ/φος Μηχ/κος με Β

Υπόψυξη
ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

Περιφέρεια Ιονίων Νήσων, Δ/ση Περι/τος & Χωρικού Σχεδιασμού, Τμήμα Χωρικού Σχεδιασμού
Σαμάρα 13, Κέρκυρα 49100