



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 02/12-01-2016 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. απόφασης 18-02/12-01-2016

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Απόφαση επί ενστάσεως κατά του πρακτικού ΙΙΙ αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της «ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ ΚΕΡΚΥΡΑ», Π.Ε. Κέρκυρας.

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 12 - 01 - 2016 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:30, στα Καταστήματα των Περιφερειακών Ενοτήτων Κέρκυρας (Σαμάρα 13), Λευκάδας (Αντ. Τζεβελέκη), Κεφαλονιάς (Αργοστόλι /Πλατεία Βαλιάνου) και Ζακύνθου (21ης Μαΐου) συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. οικ. 1135/2/07-01-2016 πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονυσίου Στραβοράβδη, σύμφωνα με το άρθρο 175 του Ν.3852/2010, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1. Διονύσιος Στραβοράβδης	Πρόεδρος
2. Σπυριδούλα - Σοφία Αγγουράκη	Αντιπρόεδρος
3. Διονύσιος Μπάστας	Τακτικό Μέλος
4. Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος	Τακτικό Μέλος
5. Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής	Τακτικό Μέλος
6. Γεώργιος Τσιλιμιδός	Τακτικό Μέλος

Το τακτικό μέλος κ. Θεόδωρος Καμπίτσης, αν και ειδοποιήθηκε νόμιμα απουσίαζε από τη συνεδρίαση.

Χρέη γραμματέα εκτελεί η ορισθείσα με την αριθμ. πρωτ. οικ. 11588/4877/05-02-2014 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Ειρήνη Διαμάντη.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονύσιος Στραβοράβδης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

Θέμα 12ο: Απόφαση επί ενστάσεως κατά του πρακτικού ΙΙΙ αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της «ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ ΚΕΡΚΥΡΑ», Π.Ε. Κέρκυρας.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 12ο θέμα ημερήσιας

διάταξης και καταθέτει εισήγηση του αναπληρωτή Διευθυντή Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κέρκυρας, κ. Δρ. Παύλου Μεταλληνού, η οποία έχει ως εξής:

Το θέμα εισάγεται στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων σε εκτέλεση του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 5 του Ν. 4071/2012, σύμφωνα με το οποίο η Ο.Ε. σε θέματα που αφορούν στον 3316/2005 «Περί ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών» όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, έχει τις αρμοδιότητες της Προϊσταμένης Αρχής.

Σύμφωνα δε, με το Άρθρο 3 του Π.Δ. 7/31-1-2013 ‘περί Οργάνων που γνωμοδοτούν σε θέματα του Ν.3316/05 ... αρμοδιότητας Περιφερειών’, η Ο.Ε. ως Προϊσταμένη Αρχή, αποφασίζει επί των ενστάσεων σε όλες τις περιπτώσεις που προηγούνται την σύναψη της σύμβασης κατά τις διατάξεις του Ν. 3316/2005.

Η προς ανάθεση μελέτη αφορά την εκπόνηση αρχιτεκτονικών, στατικών και ηλεκτρομηχανολογικών προμελετών και μελετών για την αποκατάσταση του χαρακτηρισμένου ως έργου τέχνης και ιστορικού διατηρητέου μνημείου του κτιρίου της ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ στη Κέρκυρα και του περιβάλλοντος χώρου αυτού. Επίσης αφορά στη μελέτη αποκατάστασης, διαμόρφωσης και συντήρησης των εσωτερικών χώρων, του περιβάλλοντα χώρου και του διακόσμου του κτιρίου.

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν.3316/2005 «Περί ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών».
2. Τις διατάξεις του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης».
3. Το Π.Δ. 147/23-12-2010 ΦΕΚ 240/Α/27-12-2010 «Οργανισμός της Π.Ι.Ν.».
4. Την με αρ. 79-9/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της ΠΙΝ περί αξιοποίησης του παραχωρημένου δημοσίου ακινήτου ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ.
5. Την με αρ. 118-8/2012 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της ΠΙΝ για υποβολή πρότασης ένταξης της “ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ” στο πρόγραμμα ΕΣΠΑ 2007-2013, για εκπόνηση μελέτης.
6. Την με αρ. πρωτ. 2708/29-11-2012 απόφαση της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής ΠΙΝ για ένταξη της πράξης: «**Μελέτη Αποκατάστασης Κτιρίου ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ Κέρκυρα**» με κωδικό MIS 393305 στον Άξονα Προτεραιότητας «10 - Τεχνική Υποστήριξη Εφαρμογής».
7. Την με αρ. 853-36/28-12-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. για έγκριση κατάρτισης των όρων προκήρυξης ανοικτής

δημοπρασίας, όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 57-3/31-01-2013 απόφαση αυτής.

8. Την Προκήρυξη για τον διαγωνισμό που διεξήχθη κατά τις διατάξεις του Άρθρου 6 του Ν. 3316/05. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, στην διαδικασία περιλαμβάνεται η επιλογή τριών αναδόχων για την εκπόνηση προμελετών και στη συνέχεια η επιλογή ενός αναδόχου από αυτούς, για την εκπόνηση των υπολοίπων σταδίων της μελέτης.
9. Το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στην διαδικασία επιλογής (3) αναδόχων για την εκπόνηση της Προμελέτης και εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 787-26/11-11-13 απόφαση της Ο.Ε.
10. Τις με αριθ. πρωτ. 45601/17842/9-5-14, 43728/17125/9-5-14 και 45608/ 17847/9-5-14 συμβάσεις για την εκπόνηση των Προμελετών, μεταξύ του Περιφερειάρχη Π.Ι.Ν. και των αναδόχων συμπραττόντων γραφείων μελετών: (1) Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε Ανάλυσις ΙΙ - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος - Χωνάς, (2) "ΜΕΑΣ" ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, "Integer" Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου και (3) "Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ" Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη,
11. Το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των παραπάνω αναδόχων μελετητών και εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 64-03/30-1-15 απόφαση της Ο.Ε.
12. Το Πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στην Τελική Βαθμολογία της Προσφοράς του καθενός υποψηφίου (κατά το άρθρο 25.5. της Προκήρυξης), όπως αυτή διαμορφώθηκε μετά από το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών των παραπάνω αναδόχων μελετητών - υποψηφίων για την εκπόνηση των υπολοίπων σταδίων της μελέτης.
13. Την ένσταση επί του παραπάνω Πρακτικού ΙΙΙ, της διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων: «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε. Ανάλυσις ΙΙ-Μ. Αρβανιτάκης & Συνεργάτες Ε.Ε., Βενιέρης, Α. Βάσταρδος-Χωνάς», η οποία αφορά στην βαθμολόγηση των Οικονομικών Προσφορών που υπέβαλαν οι υποψήφιοι.

Κατόπιν αυτών:

Η γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των λόγων της υποβληθείσας ένστασης, διαβιβάζεται στην Οικονομική Επιτροπή προκειμένου να αποφασίσει σχετικά, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5.3 της Προκήρυξης.

Συν/να:

1. Πρακτικό ΙΙΙ
2. Γνωμοδότηση της Επιτροπής
3. Αντίγραφο ένστασης

**Ο Δ/ΝΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Π.Ε.
ΚΕΡΚΥΡΑΣ**

Ε.Δ.

1. κ. Δ/ντή
2. Ι. Κουτσάκη
3. Χρον. Αρχείο

Δρ. ΠΑΥΛΟΣ ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ
Πολιτ. Μηχανικός ΠΕ/Γ'

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ

ΤΗΣ:

«ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ»

Στην Κέρκυρα, την 9η Ιουλίου 2015 και ώρα 10:30 π.μ, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αποτελούμενη από τους:

- 1) Κουτσάκη Ιωάννη της Δ.Τ.Ε. της Π.Ι.Ν. ως Πρόεδρο,
- 2) Παπασωζομένου Χρυστάλλα της Π.Ι.Ν. και
- 3) Κοσκινιάς Άγγελος, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε,

ορισθέντες κατά το άρθρο 21 του Ν. 3316/05, με την υπ' αριθ. 853/πρακτ.36/28-12-2012 απόφαση της Ο.Ε. της Π.Ι.Ν για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: **«Μελέτη Αποκατάστασης Κτιρίου Βίλα Ρόσσα - Κέρκυρα»**, συνήλθε για την επιλογή του αναδόχου εκπόνησης της μελέτης αυτής, με τις διαδικασίες του άρθρου 6 του Ν. 3316/2005.

Σύμφωνα με το άρθρο αυτό: *“Για τις μελέτες κτιριακών έργων, η προμελέτη και τα επόμενα από αυτήν στάδια ανατίθενται, με εφαρμογή των διατάξεων των § 7 έως 14. Έτσι, αρχικά επιλέγονται τρεις ανάδοχοι, οι οποίοι στη συνέχεια εκπονούν και υποβάλλουν προμελέτες, οικονομικές προσφορές και τεχνικές προσφορές που βαθμολογούνται και αξιολογούνται βάσει προκαθορισμένων κριτηρίων. Από την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς και την οικονομική προσφορά του καθενός από τους τρεις υποψηφίους, επιλέγεται αυτός που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα προσφορά, ως ανάδοχος των υπολοίπων σταδίων της μελέτης”*.

Μετά την οριστικοποίηση του πίνακα της βαθμολογίας των Τεχνικών Προσφορών που περιλαμβάνεται στο Πρακτικό ΙΙ, η Επιτροπή συνήλθε σήμερα σε δημόσια συνεδρίασή της, προκειμένου να αποσφραγίσει, εξετάσει και βαθμολογήσει τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές των υποψηφίων.

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκαν, επίσης: α) Το αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής κ. Ν. Τρίαντος και β) Εκπρόσωποι της 1^{ης} σύμπραξης μελετητών, οι κ.κ. Στ. Πάντος και Σ, Βενιέρης.

Στα πλαίσια της παραπάνω διαδικασίας, αποσφραγίστηκαν οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων, οι οποίοι φυλάσσονταν σφραγισμένοι καθ' όλη την διάρκεια της προηγούμενης διαδικασίας, ελέγχθηκαν και βαθμολογήθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 25.4 της Προκήρυξης.

Στις οικονομικές αυτές προσφορές, περιλαμβάνονται τα ποσά αμοιβής για κάθε μια κατηγορία μελέτης, όπως προέκυψαν από τις ποσότητες του φυσικού αντικειμένου της εκάστοτε προτεινόμενης τεχνικής λύσης και αναλύονται στα επί μέρους στάδια της μελέτης - σύμφωνα με την § 3 του άρθρου 5 του Ν.3316/05.

Τα προσφερόμενα ποσά αμοιβής, για την εκπόνηση των υπολοίπων σταδίων της μελέτης, που περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά του κάθε υποψηφίου είναι:

	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ	ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
1	Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς	360.510,06 €
2	ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου	361.339,00 €
3	Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη	202.202,53 €

Με δεδομένη την καθοριζόμενη στην Προκήρυξη Προεκτιμώμενη Αμοιβή της Μελέτης, που είναι: 307.694,00 €, με την διαδικασία που περιγράφεται στο άρθρο 25.4 της Προκήρυξης, προκύπτει η προσφερόμενη έκπτωση και η βαθμολογία της Οικονομικής προσφοράς για τον καθένα υποψήφιο.

Από τη βαθμολόγηση των Οικονομικών Προσφορών και την βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών (που καθορίστηκε στο Πρακτικό ΙΙ), εξάγεται η σταθμισμένη τελική βαθμολογία της προσφοράς του καθενός υποψηφίου, σύμφωνα με το άρθρο 25.5 της Προκήρυξης, ως εξής:

	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΚΠΤΩΣΗΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΤΕΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
1	Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος - Χωνάς	- 17,17 %	1,00	89,15	75,85

2	ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καμοκέφαλου	-17,43 %	0,00	82,25	69,91
3	Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη	34,28 %	100,00	81,00	<u>83,85</u>

Από τον παραπάνω πίνακα βαθμολογίας, διαπιστώνεται ότι η 3^η διαγωνιζόμενη σύμπραξη γραφείων:

“**Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη**”, έχει υποβάλλει την πλέον συμφέρουσα προσφορά για την ανάληψη εκπόνησης των υπολοίπων σταδίων (Οριστικής και Μελέτης Εφαρμογής) της μελέτης.

Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε την συνεδρίασή της.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ιωάννης Κουτσάκης

Χρυστάλλα Παπασωζομένου

Άγγελος Κοσκινάς

ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΠΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙΙ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΤΗΣ «ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ»

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αποτελείόμενη από τους:

- 1) Κουτσάκη Ιωάννη της Δ.Τ.Ε. της Π.Ι.Ν ως Πρόεδρο της Επιτροπής
- 2) Παπασωζομένου Χρυστάλλα υπάλληλο της Π.Ι.Ν. μέλος
- 3) Κοσκινά Άγγελο, τακτικό μέλος εκπρόσωπο Τ.Ε.Ε,

καλούμενη να γνωμοδοτήσει επί της ένστασης που ασκήθηκε κατά του Πρακτικού ΙΙΙ, το οποίο προκύπτει κατόπιν βαθμολόγησης των παραδεκτών οικονομικών προσφορών και στάθμιση της βαθμολογίας τεχνικής και οικονομικής

προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου ώστε να επιλεγεί ο ανάδοχος για την εκπόνηση των υπολοιπόμενων της Προμελέτης σταδίων, από τις διαγωνιζόμενες συμπράξεις γραφείων που εκπόνησαν τις προμελέτες:

- (1^η) Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε
Ανάλυσις ΙΙ - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος -
Χωνάς,
(2^η) ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε.
Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου και
(3^η) Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα &
Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη,

διαπίστωσε ότι:

Η ένσταση υποβλήθηκε εμπρόθεσμα από τον εκπρόσωπο της (1^{ης}) σύμπραξης και αφορά στο τρόπο βαθμολόγησης της Οικονομικής Προσφοράς των υποψηφίων αναδόχων.

Συγκεκριμένα, επί των αιτιάσεων της ένστασης η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ως εξής:

ΕΝΣΤΑΣΗ

Των συμπραττόντων γραφείων “Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε,
Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε Ανάλυσις ΙΙ - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α.
Βάσταρδος - Χωνάς”

που ενίστανται κατά του Πρακτικού ΙΙΙ για τους κάτωθι προβαλλόμενους λόγους:

Α1. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΟΦΕΙΛΟΜΕΝΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΑΓΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

και συγκεκριμένα για εσφαλμένη εφαρμογή από την Επιτροπή Διαγωνισμού του Άρθρου 25, παρ.4 «**Τρόπος βαθμολόγησης Οικονομικής Προσφοράς**» σύμφωνα με την οποία:

«οι ποσότητες ανά κατηγορία μελέτης που προκύπτουν από την τεχνική προσφορά θα πολλαπλασιάζονται με τις τιμές μονάδας κανονισμού προεκτιμωμένων αμοιβών ώστε από το άθροισμα των γινομένων να προκύπτει η βάση των κειμένων διατάξεων αμοιβή. Η προσφερόμενη έκπτωση (θετική ή αρνητική) δίνεται μόνο ανά κατηγορία μελέτης και πρέπει να αναγράφεται ολογράφως επί ποινή αποκλεισμού.

*Για να προκύψει το ποσό της προσφοράς του διαγωνιζομένου για το σύνολο της σύμβασης, το ποσοστό έκπτωσης ανά κατηγορία: α) τρέπεται σε ποσό προσφοράς ανά κατηγορία μελέτης, β) τα ποσά των κατηγοριών προστίθενται και προκύπτει η συνολική προσφερόμενη τιμή, η οποία τρέπεται σε ποσοστό έκπτωσης (θετικό ή αρνητικό) **επί της συνολικής προεκτιμώμενης αμοιβής**, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Ο βαθμός 100 αντιστοιχεί στην μέγιστη προσφερθείσα έκπτωση, ο δε βαθμός 0 στην ελάχιστη»*

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς που διατυπώνονται στην ένσταση, η Επιτροπή Διαγωνισμού «τροποποίησε τους όρους της διακήρυξης κατά την βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών και υπολογίζει δικές της εκπτώσεις με βάση τη δική της αρχική προεκτιμώμενη αμοιβή, η οποία δεν βασίζεται και σε καμία τεχνική προσφορά». Ως στοιχείο τεκμηρίωσης παρατίθεται το γεγονός ότι οι διαγωνιζόμενοι υπολόγισαν με τον ίδιο τρόπο την προσφερόμενη έκπτωση.

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών και σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία η Επιτροπή εκτιμά ότι:

Στον Ν. 3316/2005 “περί εκπόνησης μελετών” και συγκεκριμένα στο άρθρο 1 αυτού “περί εννοιών και ορισμών” «**Προεκτιμώμενη αμοιβή**» **ορίζεται το προεκτιμώμενο**

από την αναθέτουσα Αρχή χρηματικό ποσό για την ολοκλήρωση των προκηρυσσόμενων μελετών ή υπηρεσιών που καθορίζεται σύμφωνα με το Άρθρο 4 του νόμου αυτού και αναφέρεται στην προκήρυξη της διαδικασίας ανάθεσης συμβάσεων των παρ. 1 έως 4.

Συνεπώς όπου αναφέρεται στην προκήρυξη ο όρος «Προεκτιμώμενη Αμοιβή» αφορά την προεκτιμώμενη αμοιβή της Υπηρεσίας.

Στην αντίθετη περίπτωση, δεν έχει περιεχόμενο η έννοια του όρου “*θετικό ή αρνητικό ποσοστό έκπτωσης*” που αναγράφεται στο Άρθρο 25.4. της Προκήρυξης, διότι σύμφωνα με τον ορισμό που δίνεται στις σημειώσεις – παρατηρήσεις της Προκήρυξης και που αποτελούν την ερμηνευτική προσέγγιση κάποιων όρων αυτής, «ως **θετική έκπτωση** λογίζεται η προσφορά που είναι μικρότερη από την προεκτιμώμενη αμοιβή της αναθέτουσας αρχής και ως **αρνητική έκπτωση** η μεγαλύτερη προσφορά» (υποσημείωση αρ. 66).

Στην περίπτωση της ερμηνείας που δίνεται στην ένσταση, δεν νοείται υποψήφιος να αξιώσει αμοιβή μεγαλύτερη από αυτή που ο ίδιος υπολόγισε, για την δική του λύση.

A2. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΙΣΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΚΡΙΣΗΣ

Η ενιστάμενη σύμπραξη αναφέρει ότι: «σύμφωνα με την απόφαση ΔΜΕΟ/α/ο/1257 ΦΕΚ1162/τ.Β/22-08-2005 και ειδικότερα το Άρθρο ΟΙΚ5.9 του ανωτέρω κανονισμού προεκτιμωμένων αμοιβών κατά τη διαδικασία της παρ. 7 του άρθρου 4 του Ν.3316 /2005, «...Για διαρρυθμίσεις ή μεταρρυθμίσεις υφισταμένων κτιρίων οι αμοιβές κάθε επί μέρους Μελέτης προσαυξάνονται κατά 50%», ο κάθε υποψήφιος κατά τον υπολογισμό της αμοιβής της πρότασής του, όφειλε να υπολογίσει την απαιτούμενη από τον κανονισμό προσαύξηση του 50% στις νόμιμες αμοιβές της Τεχνικής του Προσφοράς, αφού η μελέτη αφορά διαρρύθμιση - μεταρρύθμιση υφισταμένου διατηρητέου κτιρίου γεγονός που η (3^η) διαγωνιζόμενη σύμπραξη γραφείων: «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη» δεν εφάρμοσε, με αποτέλεσμα να εμφανίζει στην προσφορά της πολύ μικρότερο οικονομικό αντικείμενο.

Σύμφωνα δε με την §9β του άρθρου 6 του Ν. 3316/05: «*Η υποβληθείσα οικονομική προσφορά απορρίπτεται εφόσον κατά κατηγορία μελέτης παραβιάζει τις εθνικές, νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις σχετικά με τις αμοιβές της προς ανάθεση μελέτης ή εφόσον οι ποσότητες του φυσικού αντικείμενου της προσφοράς δεν αντιστοιχούν στην προτεινόμενη τεχνική λύση*».

Ως εκ τούτου η μη εφαρμογή του κανονισμού προεκτιμωμένων αμοιβών συνιστά παραβίαση κανονιστικής διάταξης και αποτελεί βάσιμο λόγο για την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της 3^{ης} διαγωνιζόμενης σύμπραξης «Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη» .

Κατόπιν αυτών,

Η Επιτροπή γνωμοδοτεί ομόφωνα επί της ένστασης του εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε Ανάλυσις ΙΙ - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς», που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα, ότι αυτή θα πρέπει να απορριφθεί κατά το 1^ο σκέλος της και να γίνει αποδεκτή κατά το 2^ο σύμφωνα με τα παραπάνω.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ιωάννης Κουτσάκης

Χρυστάλλα Παπασωζομένου

Άγγελος Κοσκινάς

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω και τις διευκρινίσεις του υπαλλήλου της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κέρκυρας, κ. Ιωάννη Κουτσάκη, ως Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με την γνωμοδότηση της Επιτροπής επί των λόγων της υποβληθείσας ένστασης

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Την απόρριψη του 1^{ου} σκέλους και την αποδοχή του 2^{ου} σκέλους της επί του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της «ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ ΚΕΡΚΥΡΑ», ένστασης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων: «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε. Ανάλυσις ΙΙ-Μ. Αρβανιτάκης & Συνεργάτες Ε.Ε., Βενιέρης, Α. Βάσταρδος-Χωνάς».

Η ένσταση της διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων: «Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε. Ανάλυσις ΙΙ-Μ. Αρβανιτάκης & Συνεργάτες Ε.Ε., Βενιέρης, Α. Βάσταρδος-Χωνάς», αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πρακτικού.

Μειοψηφούντων των τακτικών μελών, κ. Διονυσίου Μπάστα και κ. Γεωργίου Τσιλιμιδού, οι οποίοι ψηφίζουν λευκό.

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 18-02/12-01-2016

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Διονύσιος Στραβοράβδης

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Διαμάντη

ΤΑ ΜΕΛΗ

Σπυριδούλα - Σοφία Αγγουράκη

Διονύσιος Μπάστας

Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος

Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής

Γεώργιος Τσιλιμιδός