



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το υπ' αριθμ. 15/29-03-2016 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων**

**Αριθμ. απόφασης 270-15/29-03-2016**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Έγκριση κατακύρωσης αποτελέσματος του Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της: «ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ ΚΕΡΚΥΡΑ» και έγκριση - παραλαβή των εκπονηθέντων Προμελετών, Π.Ε. Κέρκυρας.

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 29 - 03 - 2016 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:30, στα Καταστήματα των Περιφερειακών Ενοτήτων Κέρκυρας (Σαμάρα 13), Λευκάδας (Αντ. Τζεβελέκη), Κεφαλονιάς (Αργοστόλι /Πλατεία Βαλιάνου) και Ζακύνθου (21ης Μαΐου) συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. οικ. 25931/41/24-03-2016 πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονυσίου Στραβοράβδη, σύμφωνα με το άρθρο 175 του Ν.3852/2010, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της.

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1. Διονύσιος Στραβοράβδης	Πρόεδρος
2. Διονύσιος Μπάστας	Τακτικό Μέλος
3. Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος	Τακτικό Μέλος
4. Θεόδωρος Καμπίτσης	Τακτικό Μέλος
5. Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής	Τακτικό Μέλος
6. Γεώργιος Τσιλιμιδός	Τακτικό Μέλος

Το τακτικό μέλος κ. Σπυριδούλα – Σοφία Αγγουράκη, αν και ειδοποιήθηκε νόμιμα απουσίαζε από τη συνεδρίαση.

Χρέη γραμματέα εκτελεί η ορισθείσα με την αριθμ. πρωτ. οικ. 52129/21347/02-06-2015 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Αλίκη – Μικαέλα Γιούργα

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Διονύσιος Στραβοράβδης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ .....

Στη συνέχεια τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

**Θέμα 14ο:** Έγκριση κατακύρωσης αποτελέσματος του Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της: «ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ ΚΕΡΚΥΡΑ» και έγκριση - παραλαβή των εκπονηθέντων Προμελετών, Π.Ε. Κέρκυρας.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 14ο θέμα ημερήσιας διάταξης και καταθέτει εισήγηση του αναπληρωτή Διευθυντή Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κέρκυρας, κ. Κωνσταντίνου Γαστεράτου, η οποία έχει ως εξής:

*Το θέμα εισάγεται στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων σε εκτέλεση του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 5 του Ν. 4071/2012, σύμφωνα με το οποίο η Ο.Ε. σε θέματα που αφορούν στον 3316/2005 «Περί ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών» όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, έχει τις αρμοδιότητες της Προϊσταμένης Αρχής.*

*Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 37 αυτού, το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 22 του Ν. 716/77 “Περί μητρώου μελετητών και αναθέσεως και εκπονήσεως μελετών”, η Ν.Ε. ως “Προϊσταμένη Αρχή” προβαίνει στην παραλαβή της μελέτης, με την έκδοση εγκριτικής απόφασης.*

*Σύμφωνα δε, με το Άρθρο 3 του Π.Δ. 7/31-1-2013 “περί Οργάνων που γνωμοδοτούν σε θέματα του Ν.3316/05 ... αρμοδιότητας Περιφερειών”, η Ο.Ε. ως Προϊσταμένη Αρχή, αποφασίζει επί των ενστάσεων σε όλες τις περιπτώσεις που προηγούνται την σύμβαση της σύμβασης κατά τις διατάξεις του Ν. 3316/2005.*

Η προς ανάθεση μελέτη αφορά την εκπόνηση αρχιτεκτονικών, στατικών και ηλεκτρομηχανολογικών προμελετών και μελετών για την αποκατάσταση του χαρακτηρισμένου ως έργου τέχνης και ιστορικού διατηρητέου μνημείου του κτιρίου της ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ στη Κέρκυρα και του περιβάλλοντος χώρου αυτού. Επίσης αφορά στη μελέτη αποκατάστασης, διαμόρφωσης και συντήρησης των εσωτερικών χώρων, του περιβάλλοντα χώρου και του διακόσμου του κτιρίου.

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν.3316/2005 «Περί ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών».
2. Τις διατάξεις του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης».
3. Το Π.Δ. 147/23-12-2010 ΦΕΚ 240/Α/27-12-2010 «Οργανισμός της Π.Ι.Ν.».
4. Την με αρ. 79-9/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της ΠΙΝ περί αξιοποίησης του παραχωρημένου δημοσίου ακινήτου ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ.
5. Την με αρ. 118-8/2012 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της ΠΙΝ για υποβολή πρότασης ένταξης της “ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ” στο πρόγραμμα ΕΣΠΑ 2007-2013, για εκπόνηση μελέτης.
6. Την με αρ. πρωτ. 2708/29-11-2012 απόφαση της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής ΠΙΝ για ένταξη της πράξης: «Μελέτη Αποκατάστασης Κτιρίου ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ Κέρκυρα» με κωδικό ΜΙS 393305 στον Άξονα Προτεραιότητας «10 - Τεχνική Υποστήριξη Εφαρμογής».
7. Την με αρ. 853-36/28-12-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. για έγκριση κατάρτισης των όρων προκήρυξης ανοικτής δημοπρασίας, όπως τροποποιήθηκε με την υπ’ αριθ. 57-3/31-01-2013 απόφαση αυτής.

8. Την Προκήρυξη για τον διαγωνισμό που διεξήχθη κατά τις διατάξεις του Άρθρου 6 του Ν. 3316/05. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, στην διαδικασία περιλαμβάνεται η επιλογή τριών αναδόχων για την εκπόνηση προμελετών και στη συνέχεια η επιλογή ενός αναδόχου από αυτούς, για την εκπόνηση των υπολοίπων σταδίων της μελέτης.
9. Το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στην διαδικασία επιλογής (3) αναδόχων για την εκπόνηση της Προμελέτης και εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 787-26/11-11-13 απόφαση της Ο.Ε.
10. Τις με αριθ. πρωτ. 45601/17842/9-5-14, 43728/17125/9-5-14 και 45608/17847/9-5-14 συμβάσεις για την εκπόνηση των Προμελετών, μεταξύ του Περιφερειάρχη Π.Ι.Ν. και των αναδόχων συμπραττόντων γραφείων μελετών: (1) Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε Ανάλυσις ΙΙ - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος - Χωνάς, (2) “ΜΕΑΣ” ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, “Integer” Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου και (3) “Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ” Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη,
11. Το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των παραπάνω αναδόχων μελετητών και εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 64-03/30-1-15 απόφαση της Ο.Ε.
12. Την παρ. 10 του Άρθρου 6 του Ν. 3316/05, σύμφωνα με την οποία η Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων θεωρείται αποδεκτή εφόσον η βαθμολογία της υπερβαίνει τις 60 μονάδες.
13. Το γεγονός ότι οι υποβληθείσες από τους (3) αναδόχους Προμελέτες, εκπονήθηκαν και παραδόθηκαν εμπρόθεσμα (όπως προκύπτει από τον πίνακα αξιολόγησης του Πρακτικού ΙΙ) και αξιολογούμενες σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 23 της Προκήρυξης, έλαβαν βαθμολογία μεγαλύτερη από 60 μονάδες και άρα είναι και οι τρεις αποδεκτές.
14. Το Πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στην Τελική Βαθμολογία της Προσφοράς του καθενός υποψηφίου (κατά το άρθρο 25.5 της Προκήρυξης), όπως αυτή διαμορφώθηκε μετά από το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών των παραπάνω αναδόχων μελετητών - υποψηφίων για την εκπόνηση των υπολοίπων σταδίων της μελέτης.
15. Την υπ' αριθ. 18-2/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. για την εκδίκαση ένστασης κατά του παραπάνω Πρακτικού, που υποβλήθηκε από την (1<sup>η</sup>) Σύμπραξη γραφείων.
16. Την υπ' αριθ. 103-6/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. με την οποία έγινε αποδεκτή η από 22/1/2016 υποβληθείσα από την (3<sup>η</sup>) Σύμπραξη γραφείων, δικαστική προσφυγή κατά της παραπάνω απόφασης.
17. Την υπ' αριθ. πρωτ. 3745/1772/7-3-2016 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου, με την οποία κρίθηκε νόμιμη η παραπάνω απόφαση.

Κατόπιν αυτών, εισηγούμαστε:

- α) Την κατακύρωση του αποτελέσματος του Διαγωνισμού για την επιλογή του

αναδόχου εκπόνησης των υπολοιπόμενων σταδίων (Οριστικής και Μελέτης Εφαρμογής) της μελέτης με τίτλο: «**Μελέτη Αποκατάστασης Κτιρίου Βίλα Ρόσσα - Κέρκυρα**», στην (3η) Σύμπραξη γραφείων: “**Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ**” Ε.Ε, **Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη**, η οποία - σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού - υπέβαλε την πιο συμφέρουσα προσφορά και

- β) Την έγκριση και παραλαβή των τριών (3) Προμελετών της: «Μελέτης Αποκατάστασης Κτιρίου Βίλα Ρόσσα Κέρκυρα», όπως αυτές εκπονήθηκαν από τα (3) συμπράττοντα γραφεία των αναδόχων μελετητών, υποβλήθηκαν και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την φάση ανάδειξης αναδόχου εκπόνησης των επομένων σταδίων της μελέτης και περιγράφονται στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής.

Ο Δ/ΝΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Π.Ε.  
ΚΕΡΚΥΡΑΣ

Ε.Δ.

1. κ. Δ/ντή
2. Ι. Κουτσάκη
3. Χρον. Αρχείο

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΓΑΣΤΕΡΑΤΟΣ  
Η/Μ Μηχανικός ΠΕ/Β'

## ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ

ΤΗΣ:

**«ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ»**

Στην Κέρκυρα, την 10η Ιουνίου 2014 και ώρα 13:00, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αποτελούμενη από τους:

- 1) Κουτσάκη Ιωάννη της Δ.Τ.Ε. της Π.Ι.Ν. ως Πρόεδρο,
- 2) Παπασωζομένου Χρυστάλλα της Δ.Τ.Ε. της Π.Ι.Ν. και
- 3) Τριάντος Νικόλαος, αναπληρωματικό μέλος, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε,

ορισθέντες κατά το άρθρο 21 του Ν. 3316/05, με την υπ' αριθ. 853/πρακτ.36/28-12-2012 απόφαση της Ο.Ε. της Π.Ι.Ν για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «**Μελέτη Αποκατάστασης Κτιρίου Βίλα Ρόσσα - Κέρκυρα**», συνήλθε για την επιλογή του αναδόχου εκπόνησης της μελέτης αυτής, με τις διαδικασίες του άρθρου 6 του Ν. 3316/2005.

Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, για τις μελέτες κτιριακών έργων, η προμελέτη και τα επόμενα από αυτήν στάδια ανατίθενται, με εφαρμογή των διατάξεων των § 7 έως 14.

Έτσι, αρχικά επιλέγονται τρεις ανάδοχοι, οι οποίοι στη συνέχεια εκπονούν και υποβάλλουν προμελέτες, οικονομικές προσφορές και τεχνικές προσφορές που βαθμολογούνται και αξιολογούνται ως προς την τεχνική τους λύση. Από την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς και την οικονομική προσφορά του καθενός από τους τρεις υποψηφίους, επιλέγεται αυτός που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα προσφορά, ως ανάδοχος των υπολοίπων σταδίων της μελέτης.

Στο πλαίσιο της παραπάνω διαδικασίας, μετά την ολοκλήρωση της εκπόνησης των προμελετών από τους (3) επιλεγθέντες αναδόχους της 1ης φάσης και την υποβολή των φακέλων συμμετοχής αυτών στη φάση επιλογής του αναδόχου εκπόνησης των υπολοίπων σταδίων της μελέτης, η Επιτροπή συνήλθε σε δημόσια συνεδρίασή της, προκειμένου να εξετάσει την πληρότητα των υποβληθέντων στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας φακέλων.

Οι φάκελοι αυτοί παραλήφθηκαν από την Επιτροπή, αριθμήθηκαν, μονογράφηκαν τα στοιχεία τους και ελέγχθηκαν για την πληρότητά τους - σύμφωνα με το άρθρο 24 της προκήρυξης. Από τον έλεγχο αυτό, προέκυψε ότι οι τεχνικές προσφορές και των τριών υποψηφίων ήταν πλήρεις, περιείχαν τα καθοριζόμενα στην §1 του άρθρου 24 της προκήρυξης και περιελάμβαναν: α) Τα στοιχεία της προμελέτης του έργου σύμφωνα με την υπ' αριθ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 υπουργική απόφαση και β) τον προϋπολογισμό της προτεινόμενης τεχνικής λύσης. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών παρέμειναν σφραγισμένοι και φυλάσσονται έτσι, με ευθύνη του προέδρου της Επιτροπής.

Από την 1<sup>η</sup> Ιουλίου 2014 και καθ' όλο το επόμενο διάστημα και έως την 15<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2014, η Επιτροπή συνήλθε κατ' επανάληψη σε κλειστές συνεδριάσεις της, προκειμένου να κρίνει το περιεχόμενο των προμελετών, να αξιολογήσει και να βαθμολογήσει τις τεχνικές προσφορών των (3) υποψηφίων.

Από τη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με τα κριτήρια του Άρθρου 25 της Προκήρυξης, προέκυψε η τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του καθενός υποψηφίου, ως εξής:

- 1) Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς.  
**Ογδόντα εννέα και δεκαπέντε εκατοστά (89,15):**

Μετά από ουσιαστική διερεύνηση δύο εναλλακτικών λύσεων, προκύπτει πρόταση που είναι λειτουργικά άρτια, καθώς εκμεταλλεύεται πλήρως τον διαθέσιμο χώρο, με αποτέλεσμα την δημιουργία ενός σύγχρονου και ευέλικτου χώρου, με σαφή διαχωρισμό των λειτουργιών του.

Με την επιτυχή χωροθέτηση του ανελκυστήρα και τη δημιουργία 2ου κλιμακοστασίου που εξυπηρετούν και τα δύο όλους τους ορόφους (συμπεριλαμβανομένου του υπογείου), ελαχιστοποιούνται οι βοηθητικές κινήσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται οι αναγκαίες συνθήκες ασφάλειας στη κίνηση των επισκεπτών και να μειώνεται ο κίνδυνος ατυχημάτων. Έτσι, επιτυγχάνεται συνεχής και ανεμπόδιστη ροή κυκλοφορίας των επισκεπτών στο σύνολο των ορόφων και διευκολύνεται η περιήγηση, ο προσανατολισμός και η αναγνωρισιμότητα των εκθεσιακών χώρων στο κτίριο.

Ειδικότερα, διαμορφώνεται μια πρώτη αίθουσα επίσκεψης εκθέσεων διαφορετική σε κάθε όροφο και ως εκ τούτου ενδιαφέρουσα, από την οποία διοχετεύεται η κίνηση στις άλλες αίθουσες. Στο υπόγειο, απομονώνονται οι χώροι υγιεινής κοινού και προσωπικού από τους λοιπούς βοηθητικούς χώρους. Χωροθετώντας στο ισόγειο του κύριου κτιρίου καθώς και στο βοηθητικό κτίριο τους χώρους υγιεινής των ΑΜΕΑ, εξασφαλίζεται εύκολη και άμεση πρόσβαση σε αυτούς.

Η προτεινόμενη κατασκευαστική μεθοδολογία επιτρέπει την περιορισμένη ανάπτυξη του εργοταξίου, ενώ με την αποξήλωση και ανακατασκευή των στοιχείων του οριζόντιου φέροντος οργανισμού του κτιρίου επιτυγχάνεται μεγαλύτερη ευκολία στη ροή των εργασιών, χωρίς την ανάγκη εξειδικευμένου προσωπικού και σε σχετικά σύντομο απαιτούμενο χρόνο.

Με την εφαρμογή της προτεινόμενης λύσης, θα προκύψει ένα κτίριο απλό, χρηστικό και ευκολοσυντήρητο, ενώ ο περιβάλλοντας χώρος θα διαμορφωθεί κατάλληλα με σεβασμό στη φυσική του κατάσταση.

2) ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου.

**Ογδόντα δύο και εικοσιπέντε εκατοστά (82,25):**

Η πρόταση διαμόρφωσης των χώρων του κτιρίου ακολουθεί την υφιστάμενη διαρρύθμιση των αιθουσών. Η αντιμετώπιση αυτή επηρεάζει τη ροή των επισκεπτών και δεν διευκολύνει την κίνησή τους κατά την περιήγηση.

Η διερεύνηση εναλλακτικών προτάσεων που αφορούν στη θέση εισόδου επισκεπτών στο κτίριο, τον τρόπο εισόδου των ΑΜΕΑ σε αυτό, στην επιλογή του τύπου και της θέσης εγκατάστασης του ανελκυστήρα, στη διατήρηση ή όχι της σκάλας υπηρεσίας, στη διαφορετική χρήση των αιθουσών σε ισόγειο και υπόγειο (κυρίως W.C. ΑΜΕΑ, πωλητήριο) και την διαμόρφωση του περιβάλλοντα χώρου, αξιολογούνται από μη αποδεκτές έως ικανοποιητικές.

Έχει επιλεγεί ως λύση η χρήση αναβατορίου ΑΜΕΑ (και όχι ανελκυστήρα) το οποίο δεν εξυπηρετεί το υπόγειο, όπου τοποθετούνται οι χρήσεις Η/Μ και οι χώροι υγιεινής

κοινού και προσωπικού. Η πρόσβαση σε αυτό εσωτερικά, πραγματοποιείται μόνο από το υφιστάμενο (περιορισμένων διαστάσεων) βοηθητικό κλιμακοστάσιο, με αποτέλεσμα να προκύψει δυσχέρεια στην κίνηση των επισκεπτών προς τους χώρους υγιεινής.

Η πρόσβαση των ΑΜΕΑ στο κεντρικό κτίριο γίνεται από την πίσω πλευρά με συνδυασμό αναβατορίου και ράμπας, λύση αποδεκτή αν και όχι βέλτιστη.

Το βοηθητικό κτίσμα διαμορφώνεται ως αναψυκτήριο και περιλαμβάνονται σ' αυτό χώροι υγιεινής κοινού αλλά όχι και ΑΜΕΑ, προϋπόθεση για την αυτοτελή λειτουργία του.

Η έκταση και το μέγεθος των παρεμβάσεων διατηρείται στο ελάχιστο δυνατό, μέσω ήπιων αποκαταστάσεων, με διατήρηση της υφιστάμενης λειτουργικής μορφής του κτιρίου, των υλικών και των εφαρμοσμένων δομικών συστημάτων. Η αποκατάσταση και των δύο κτιρίων συνίσταται κυρίως στην ενίσχυση τοιχοποιίας και αποκατάσταση των ρηγματώσεων και ασυνεχειών, σε επισκευή, τοπική ενίσχυση και μερική αντικατάσταση - μόνο όπου αυτή απαιτείται - των οριζόντιων φερόντων στοιχείων (δοκών) και υπερθύρων και στερέωση των δαπέδων με τις τοιχοποιίες. Ασάφεια ως προς την έκταση, το χρόνο, το κόστος και την ευκολία της κατασκευής.

Αναπτύσσονται μέθοδοι για την ενίσχυση της θεμελίωσης και των δύο κτιρίων, με την κατασκευή μανδύα σκυροδέματος εσωτερικά και εξωτερικά και στη συνέχεια στεγανοποίηση (υδρομόνωση), με κατάλληλες στραγγιστικές στρώσεις κάτω από την επιφάνεια θεμελίωσης και για την επαναφορά σε κατακόρυφη θέση των τοίχων της τριπλευρικής εξοχής του ισογείου με τη χρήση υδραυλικών γρύλων και μεταλλική περίδεση για ενίσχυση. Οι προτάσεις αυτές κρίνονται ιδιαίτερα ικανοποιητικές και τεχνικά ορθές.

Ο υπαίθριος χώρος διαμορφώνεται ήπια, επιτυγχάνοντας ευθύγραμμες πορείες βασικών κινήσεων από και προς το κτίρια και ελευθέρου σχήματος πορείες στο χώρο υφιστάμενου φυσικού πρασίνου.

3) Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη.

**Ογδόντα ένα (81,00):**

Η πρόταση διαμόρφωσης των χώρων, ακολουθεί σε μεγάλο βαθμό την υφιστάμενη διαρρύθμιση των αιθουσών του κτιρίου και δεν περιλαμβάνει σημαντικές λειτουργικές παρεμβάσεις στο κτίριο. Παρατηρείται περιορισμός της δυνατότητας κίνησης των επισκεπτών, λόγω διασταυρούμενων ροών και λαμβάνει τη μορφή περιήγησης σε κτίριο κατοικίας.

Ο ανελκυστήρας εξυπηρετεί όλους τους ορόφους, συμπεριλαμβανομένου και του υπογείου, όπου τοποθετείται το σύνολο των χώρων υγιεινής και στο οποίο εκτός από τον ανελκυστήρα, υπάρχει πρόσβαση μόνο δια του υφισταμένου - περιορισμένων διαστάσεων - βοηθητικού κλιμακοστασίου. Η λύση αυτή, έχει το χαρακτηριστικό του περιορισμού της πρόσβασης στο WC ΑΜΕΑ μόνο δια μέσου του ανελκυστήρα.

Παρατηρείται παρέκκλιση στην τήρηση του δοσμένου από την Υπηρεσία κτιριολογικού προγράμματος (όσον αφορά στον αριθμό των εκθεσιακών αιθουσών στον 1ο όροφο λόγω χρήσης Η/Μ εγκαταστάσεων σ' αυτόν και χωροθέτησης κυρίων αιθουσών και WC ΑΜΕΑ στο υπόγειο).

Η πρόταση επισκευής του κύριου και του βοηθητικού κτιρίου αφορά σε ενίσχυση των τοιχοποιιών και αποκατάσταση των ρηγματώσεων και ασυνεχειών, με επισκευή - αποκατάσταση ή και μερική αντικατάσταση (όπου απαιτείται) των οριζόντιων φερόντων στοιχείων (όπως των δοκών δαπέδου) και υπερθύρων, κατόπιν ελέγχου αντοχής τους.

Μολονότι, η λύση έχει μικρό σχετικά προβλεπόμενο κόστος κατασκευής και συντετμημένη χρονικά διάρκεια εργασιών, εξαιτίας των αναγκαίων ελέγχων αντοχής των υλικών των φορέων, ενέχεται κίνδυνος αστοχίας του χρονοδιαγράμματος και του προϋπολογιζόμενου κόστους. Επιπλέον, θα προκύψουν δυσχέρειες κατά τη φάση της κατασκευής.

Ο υπαίθριος χώρος διαμορφώνεται εντατικά ως αστικός κήπος, χάνοντας τη φυσική του υπόσταση, με παρτέρια, υδάτινη επιφάνεια και γραμμικούς (πλακόστρωτους με σκληρά υλικά) διαδρόμους. Ενδιαφέρον παρουσιάζει η πρόταση μετατόπισης τμήματος της υφιστάμενης περίφραξης, για διαμόρφωση εσοχής κατάλληλης για προσωρινή στάθμευση τουριστικών ή αστικών λεωφορείων και η δημιουργία μίας επιπλέον εισόδου για τις οργανωμένες επισκέψεις, με την επιφύλαξη της έγκρισης από το ΥΠ.ΠΟ.

Επισυνάπτεται ο πίνακας βαθμολογίας των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου ξεχωριστά.

Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή διέκοψε την συνεδρίασή της.

#### Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ιωάννης Κουτσάκης



## Χρυστάλλα Παπασωζομένου

Νικόλαος Τρίαντος

<b>ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ - ΚΕΡΚΥΡΑ</b>		
<b>ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ</b> (που συνοδεύει το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού)		
Συμπράττοντα Γραφεία Μελετών		
(1)	(2)	(3)
ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤ/ΝΕΣ Α.Ε. Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε., Μαρία Φούκα, Ανάλυσis 2 - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε. Στέλιος Βενιέρης, Αλέξανδρος Βάσταρδος - Χωνάς	ΜΕΑΣ: ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε. Integer Α.Τ.Ε., Ευθύμιος Σαλιάχης, Μαρία Καμοκέφαλου	Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. Ιωάννης Πελώνης Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συνεργάτες Ε.Ε. Μιχαήλ Θεοδοσίου, Σταυρούλα Κατσογιάννη
Υποκριτήριο U1 (Διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, βαρύτητα B1=40%):		
(31/40) 78	(35/40) 88	(32/40) 80
Υποκριτήριο U2 (χαρακτηριστικά προτεινόμενης λύσης):		
1. Λειτουργικά χαρακτηριστικά λύσης: U2.1 (βαρύτητα B2.1=15%)		
(15/15) 100	(10/15) 67	(11/15) 73
2. Αισθητική αξία λύσης: U2.2 (βαρύτητα B2.1=5%)		
(5/5) 100	(4/5) 80	(4/5) 80
3. Ευκολία κατασκευής: U2.3 (βαρύτητα B2.1=15%)		
(15/15) 100	(10/15) 67	(10/15) 67
4. Προβλεπόμενη δαπάνη του έργου: U2.4 (βαρύτητα B2.1=15%)		
(14/15) 93	(14/15) 93	(15/15) 100
5. Προβλεπόμενος χρόνος υλοποίησης του έργου: U2.5 (βαρύτητα B2.1=5%)		
(4/5) 80	(4/5) 80	(5/5) 100
6. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις της λύσης: U2.6 (βαρύτητα B2.1=5%)		

(5/5)	100	(5/5)	100	(4/5)	80
ΤΕΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ					
	89,15		82,25		81,00

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ  
ΤΗΣ:  
«**ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΙΛΑ ΡΟΣΣΑ**»

Στην Κέρκυρα, την 9η Ιουλίου 2015 και ώρα 10:30 π.μ, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αποτελείται από τους:

- 4) Κουτσάκη Ιωάννη της Δ.Τ.Ε. της Π.Ι.Ν. ως Πρόεδρο,
- 5) Παπασωζομένου Χρυστάλλα της Π.Ι.Ν. και
- 6) Κοσκινάς Άγγελος, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε,

ορισθέντες κατά το άρθρο 21 του Ν. 3316/05, με την υπ' αριθ. 853/πρακτ.36/28-12-2012 απόφαση της Ο.Ε. της Π.Ι.Ν για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «**Μελέτη Αποκατάστασης Κτιρίου Βίλα Ρόσσα - Κέρκυρα**», συνήλθε για την επιλογή του αναδόχου εκπόνησης της μελέτης αυτής, με τις διαδικασίες του άρθρου 6 του Ν. 3316/2005.

Σύμφωνα με το άρθρο αυτό: *“Για τις μελέτες κτιριακών έργων, η προμελέτη και τα επόμενα από αυτήν στάδια ανατίθενται, με εφαρμογή των διατάξεων των § 7 έως 14. Έτσι, αρχικά επιλέγονται τρεις ανάδοχοι, οι οποίοι στη συνέχεια εκπονούν και υποβάλλουν προμελέτες, οικονομικές προσφορές και τεχνικές προσφορές που βαθμολογούνται και αξιολογούνται βάσει προκαθορισμένων κριτηρίων. Από την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς και την οικονομική προσφορά του καθενός από τους τρεις υποψηφίους, επιλέγεται αυτός που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα προσφορά, ως ανάδοχος των υπολοίπων σταδίων της μελέτης”*.

Μετά την οριστικοποίηση του πίνακα της βαθμολογίας των Τεχνικών Προσφορών που περιλαμβάνεται στο Πρακτικό ΙΙ, η Επιτροπή συνήλθε σήμερα σε δημόσια συνεδρίαση

της, προκειμένου να αποσφραγίσει, εξετάσει και βαθμολογήσει τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές των υποψηφίων.

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκαν, επίσης: α) Το αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής κ. Ν. Τριάντος και β) Εκπρόσωποι της 1<sup>ης</sup> σύμπραξης μελετητών, οι κ.κ. Στ. Πάντος και Σ, Βενιέρης.

Στα πλαίσια της παραπάνω διαδικασίας, αποσφραγίστηκαν οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων, οι οποίοι φυλάσσονταν σφραγισμένοι καθ' όλη την διάρκεια της προηγούμενης διαδικασίας, ελέγχθηκαν και βαθμολογήθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 25.4 της Προκήρυξης.

Στις οικονομικές αυτές προσφορές, περιλαμβάνονται τα ποσά αμοιβής για κάθε μια κατηγορία μελέτης, όπως προέκυψαν από τις ποσότητες του φυσικού αντικειμένου της εκάστοτε προτεινόμενης τεχνικής λύσης και αναλύονται στα επί μέρους στάδια της μελέτης - σύμφωνα με την § 3 του άρθρου 5 του Ν.3316/05.

Τα προσφερόμενα ποσά αμοιβής, για την εκπόνηση των υπολοίπων σταδίων της μελέτης, που περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά του κάθε υποψηφίου είναι:

	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ	ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
1	Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος – Χωνάς	360.510,06 €
2	ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καψοκέφαλου	361.339,00 €
3	Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη	202.202,53 €

Με δεδομένη την καθοριζόμενη στην Προκήρυξη Προεκτιμώμενη Αμοιβή της Μελέτης, που είναι: 307.694,00 €, με την διαδικασία που περιγράφεται στο άρθρο 25.4 της Προκήρυξης, προκύπτει η προσφερόμενη έκπτωση και η βαθμολογία της Οικονομικής προσφοράς για τον καθένα υποψήφιο.

Από τη βαθμολόγηση των Οικονομικών Προσφορών και την βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών (που καθορίστηκε στο Πρακτικό ΙΙ), εξάγεται η σταθμισμένη τελική βαθμολογία της προσφοράς του καθενός υποψηφίου, σύμφωνα με το άρθρο 25.5 της Προκήρυξης, ως εξής:

	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΚΠΤΩΣΗΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΤΕΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ

1	Μ. Φούκα, ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε, Μελέτες & Έρευνες Ε.Ε, Ανάλυσις 2 - Μ. Αρβανιτάκης & Συν/τες Ε.Ε, Σ. Βενιέρης, Α. Βάσταρδος - Χωνάς	- 17,17 %	1,00	89,15	75,85
2	ΜΕΑΣ ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝ. Α.Ε, Integer Α.Τ.Ε, Ε. Σαλιάχης, Μ. Καμοκέφαλου	-17,43 %	0,00	82,25	69,91
3	Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη	34,28 %	100,00	81,00	<b><u>83,85</u></b>

Από τον παραπάνω πίνακα βαθμολογίας, διαπιστώνεται ότι η 3<sup>η</sup> διαγωνιζόμενη σύμπραξη γραφείων:

**“Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε, Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη”**, έχει υποβάλλει την πλέον συμφέρουσα προσφορά για την ανάληψη εκπόνησης των υπολοίπων σταδίων (Οριστικής και Μελέτης Εφαρμογής) της μελέτης.

Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε την συνεδρίασή της.

### Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ιωάννης Κουτσάκης

Χρυστάλλα Παπασωζομένου

Άγγελος Κοσκινάς

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

1) Εγκρίνει την κατακύρωση του αποτελέσματος του Διαγωνισμού για την επιλογή του αναδόχου εκπόνησης των υπολειπομένων σταδίων (Οριστικής και Μελέτης Εφαρμογής) της μελέτης με τίτλο: «**Μελέτη Αποκατάστασης Κτιρίου Βίλα Ρόσσα - Κέρκυρα**», στην (3η) Σύμπραξη γραφείων: “**Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ**” Ε.Ε, **Ι. Πελώνης, Α. Μαντέλος - Α. Τσίτσα & Συν/τες Ε.Ε, Μ. Θεοδοσίου, Σ. Κατσογιάννη**, η οποία, σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, υπέβαλε την πιο συμφέρουσα προσφορά.

2) Εγκρίνει την παραλαβή των τριών (3) Προμελετών της: «Μελέτης Αποκατάστασης Κτιρίου Βίλα Ρόσσα Κέρκυρα», όπως αυτές εκπονήθηκαν από τα (3) συμπράττοντα γραφεία των αναδόχων μελετητών, υποβλήθηκαν και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την φάση ανάδειξης αναδόχου εκπόνησης των επομένων σταδίων της μελέτης και περιγράφονται στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής.

### **Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 270-15/29-03-2016**

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ .....

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

#### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Διονύσιος Στραβοράβδης**

#### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**Διονύσιος Μπάστας**  
**Ανδρόνικος (Νικόλας) Βαλλιανάτος**  
**Θεόδωρος Καμπίτσης**  
**Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής**  
**Γεώργιος Τσιλιμιδός**

#### **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Αλίκη – Μικαέλα Γιούργα**