



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το υπ' αριθμ. 05/03-02-2021 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων**

**Αριθμ. απόφασης 113-05/03-02-2021**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης για δαπάνες της Π.Ε Κέρκυρας .

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 03-02-2021 ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. 7082/4/29-01-2021 πρόσκληση της Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κας Ρόδης Κράτσα - Τσαγκαροπούλου, Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 176, 177 του Ν.3852/2010, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν.

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**

1. Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη, Κράτσα – Τσαγκαροπούλου,	Αντιπρόεδρος, αναπληρώνει την Πρόεδρο, κα Ρόδη Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων
2. Γεώργιος Στασινόπουλος	Τακτικό Μέλος
3. Ιωάννης Αρμενιάκος	Τακτικό Μέλος
4. Θεόδωρος Χαλικιάς	Τακτικό Μέλος
5. Νικόλαος Μηλιώτης	Τακτικό Μέλος
6. Νικόλαος Γκισηκίνης	Τακτικό Μέλος
7. Παναγιώτης Ποζίδης	Τακτικό Μέλος

Χρέη γραμματέα εκτελεί ο ορισθείς με την αριθμ. πρωτ. οικ. 63898/25798/02-09-2020 Απόφαση της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Νικόλαος Παπανικολάου.

Απουσιάζει το Τακτικό Μέλος κα Αικατερίνη Μοθωναίου

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κα Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ .....

Στη συνέχεια τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

**3ο Θέμα:** Έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης για δαπάνες της Π.Ε Κέρκυρας .

Η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 3ο θέμα ημερήσιας διάταξης και καταθέτει εισηγήσεις της ίδιας, οι οποίες έχουν ως εξής:

1<sup>η</sup> Εισήγηση

Έχοντας υπόψη:

1. Την ανάγκη επίδοσης συστημένης αλληλογραφίας στους πολίτες καθώς και την αποστολή μικρών δέματα προς εργαστήρια υπηρεσιών εκτός Κέρκυρας.
2. Το υπ. αριθ. πρωτ. οικ. 6820/2586/29-01-2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Ανάπτυξης με θέμα «Βεβαίωση ύπαρξης πίστωση για διεκπεραίωση της αλληλογραφίας από εταιρεία ταχυμεταφορών (courier) και έκδοση Χ.Ε.Π.» προς τη Διεύθυνση Οικονομικού
3. Την με α/α 1/2021 βεβαίωση ύπαρξης πίστωσης ποσού 1.500 € (Φ. 01.073 / ΚΑΕ 0823.00.001) της Διεύθυνσης Οικονομικού.

Στο πλαίσιο λειτουργίας της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Κέρκυρας η οποία οφείλει να επιδίξει σε πολίτες έγγραφα με αποδεικτικά επίδοσης σε σύντομο χρονικό διάστημα λόγω των προθεσμιών που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία καθώς και την αποστολή μικρών δεμάτων προς εργαστήρια (χημικά, κλπ) υπηρεσιών εκτός Κέρκυρας από τις δειγματοληψίες που πραγματοποιεί, παρακαλούμε για την έγκριση και διάθεση πίστωσης ποσού 1.500 ευρώ για το έτος 2021 προκειμένου να εκδοθεί Χ.Ε.Π. στον υπάλληλο της υπηρεσίας Χρήστο Μολινάρη.

εισηγούμαστε

την έγκριση και διάθεση πίστωσης ποσού 1.500,00 € καθώς και την έκδοση Χ.Ε.Π. στον υπάλληλο της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Κέρκυρας Χρήστο Μολινάρη (ΑΦΜ 061648371) για την επίδοση αποστολής της αλληλογραφίας και μικροδεμάτων σε εταιρεία ταχυμεταφορών (courier), (Φ. 01.073 / ΚΑΕ 0823.00.001) σύμφωνα με την α/α 1/2021 βεβαίωση ύπαρξης πίστωσης της Διεύθυνσης Οικονομικού με την επισήμανση ότι η απόδοση του Χ.Ε.Π να έχει ολοκληρωθεί μέχρι την 17<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2021.

**Η ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ****Π.Ε. ΚΕΡΚΥΡΑΣ**Εσωτερική διανομή:

- Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων  
(Email: [pin@pin.gov.gr](mailto:pin@pin.gov.gr))
- Αντιπεριφερειάρχη Τομέα Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Χωροταξίας  
(Email: [ioannou@pin.gov.gr](mailto:ioannou@pin.gov.gr))
- Πρ/νο Γεν. Δ/σης Τουρισμού, Παραγωγής & Ανάπτυξης  
(Email: [ypsilantis@pin.gov.gr](mailto:ypsilantis@pin.gov.gr))
- Χρήστο Μολινάρη  
(Email: [molinari@pin.gov.gr](mailto:molinari@pin.gov.gr))

**ΑΜΑΛΙΑ-ΕΛΕΝΗ ΑΝΔΡΙΩΤΗ**2<sup>η</sup> Εισήγηση

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν.2286/1995 «Προμήθειες του Δημόσιου Τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων».
2. Τις διατάξεις του Ν.2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του κράτους και άλλες διατάξεις».
3. Το Ν.3871/2010 (ΦΕΚ 141 Α΄) «Δημοσιονομική Διαχείριση και Ευθύνη».
4. Το Ν.3861/2010 (ΦΕΚ 112 Α΄) «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο - Πρόγραμμα Διαύγεια - και άλλες διατάξεις».

5. Το Ν.3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α'), «Μέτρα για την εφαρμογή του μηχανισμού στήριξης της ελληνικής οικονομίας από τα Κράτη - Μέλη της Ζώνης του ευρώ και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο».
6. Το Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».
7. Το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85Α') «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ.
8. Τις διατάξεις του Π.Δ. 147/2010 (Φ.Ε.Κ. 240 Β') «Οργανισμός της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
9. Τις διατάξεις του Ν.4412/2016 (ΦΕΚ147 Α') «: Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ).Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου».
10. Τις διατάξεις του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/5-8-2016 ΤΕΥΧΟΣ. Α' ) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες».
11. Τον εγκριθέντα προϋπολογισμό της Π.Ι.Ν. όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
12. Το άρθρο 21 του Κώδικα των Νόμων περί Δικών του Δημοσίου (κ.δ. 26.6./10-7-1944) όπως κρίθηκε με την υπ' αριθ. 483/2016 απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου
13. Την αριθμ. 283/2015 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κέρκυρας (που αφορά την από 27/02/2013 εκδίκαση της υπ'αριθ.320/2-10-2001 αγωγή του **Σολδάτου Κων/νου κατά της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ»**, σύμφωνα με την οποία:
- Υποχρεώνει την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των οκτακοσίων έξι ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (**896,36€**) νομιμοτόκως ,από την επίδοση αντιγράφου του δικογράφου της αγωγής και έως την εξόφληση.
  - Συμφωνίζει τα δικαστικά έξοδα ανάμεσα στον ενάγοντα και την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων.
14. Την αποφ. 824-39/23-0-2020 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής
15. Το γεγονός ότι δεν κατέστη δυνατή η εκτέλεση της ως άνω δικαστικής απόφασης μέχρι το τέλος του 2020.

### ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

**Επικαιροποίηση της αριθ. 824-29/23-09-2020 αποφ. Οικονομικής Επιτροπής και επιπλέον εξειδίκευση πίστωσης ποσού αξίας έως 9€ για το διάστημα από 1/11/2020-28/02/2021** (896,36 επιδικασθέν ποσό+ 403,37 τόκοι υπολογιζόμενοι έως 31/10/2020) που αφορά σε εκτέλεση της με αρ.283/2015 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κέρκυρας για την εκδίκαση της υπ'αριθ.320/2-10-2001 αγωγή του κ.Σολδάτου Κων/νου, **τελικού διαμορφωμένου ποσού 1.308,73€** (896,36 επιδικασθέν ποσό+ 403,37€ υπολογιζόμενοι τόκοι έως 31/10/2020 + 9€ υπολογιζόμενοι τόκοι 1/11/2020-28/02/2021). Οι τόκοι οι οποίοι ανέρχονται στο ποσό των 412,37€ (403,37€+9€) υπολογίζονται από 1/8/2012 και έως την ημερομηνία εξόφλησης. Μέχρι την εξόφληση απαιτείται ένα εύλογο χρονικό διάστημα το οποίο υπολογίζεται έως 28/02/2021.Σε περίπτωση που η διαδικασία ολοκληρωθεί νωρίτερα από την 28<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2021 το ποσό των τόκων θα διαμορφωθεί αναλόγως.

- Συν:** 1) Η από 27/02/2013 αγωγή που κατατέθηκε στη γραμματεία του Μονομελούς Πρωτοδικείου.  
2) Η αριθμ. 283/2012 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου .  
3) Η από 17/7/2020 έγγραφο περι ημερ/νια επίδοσης.

Η δαπάνη βαρύνει τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων  
**Φορέας:01073, ΚΑΕ:0892.00.001**

**Η ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ  
ΠΕ ΚΕΡΚΥΡΑΣ**

**ΑΝΔΡΙΩΤΗ ΑΜΑΛΙΑ - ΕΛΕΝΗ**

about:blank

ΑΙΤΗΣΗ  
 06/02/2012  
 Π. ΥΠ. ΒΙΟΧΗΜΕΙΑΣ  
 21.2.2012  
 Ε. Ζαχαράκης  
 ΑΘΗΝΑ  
 15057/4315  
 06/02/2012

ΕΠΩΝΥΜΟ: ΣΟΛΩΜΟΣ  
 ΟΝΟΜΑ: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ  
 ΟΝΟΜΑ ΠΑΤΡΟΣ: ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
 Αρ. Δελ. Τεύχ. Δ:.....  
 ΔΝΣΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ (ΟΔΟΣ ΑΡ.)  
 ΔΕΣΦ. Πληθ. Καταβάνων  
 ΤΑΧ. ΚΩΔΙΚΑΣ: 49001 - Κεφαλονιά  
 ΠΡΩΗ: ΚΕΡΚΥΡΑ  
 ΝΟΜΟΣ: ΚΕΡΚΥΡΑ  
 ΤΗΛΕΦΩΝΑ: 6974705102  
 ΘΕΜΑ: "Καταβάνων αναγνώρισης  
 ΗΟΥ"  
 ΚΕΡΚΥΡΑ 06/02/2012

Σας καταθέτω  
 αυτ. αυτ. 06/02/2012  
 ΣΥΝΔΕΙΧΗ ΑΝΕΓΧΕΙΝ  
 Κ. ΝΑΡΚΑΛΩ 05  
 ΕΝΕΡΧΕΙ ΕΝ ΝΑ ΑΥ  
 ΚΑΤΑΒΑΝΩΝ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΩΝ  
 ΕΝ ΑΥΤΩΝ ΗΟΥ

ΟΝΑΡΣΗ  
 (ΥΠΟΓΡΑΦΗ)

Επίδομα  
 31-07-2012

Λοιθμός αποφάσεως: 283/2015

ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΕΡΚΥΡΑΣ  
Τμήμα Μονομελές

Ε υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημοσία στο ακροατήριό του στην αίθουσα συνεδριάσεων του Πρωτοδικείου Κέρκυρας στις 27 Φεβρουαρίου 2015, με Δικαστή τον Βασίλειο Μανιατόπουλο, Πρωτοδική Δ.Δ., και Γραμματέα την Ανδρομάχη Πουλιώση, δικαστική υπάλληλο.

Γ ι α να δικάσει την με ημερομηνία κατάθεσης 2.10.2001 αγωγή:

τ ο υ Κωνσταντίνου Σολδάτου του Θεοδοσίου, κατοίκου Κέρκυρας, ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας διαγράφου Εύκας Τσαφρακίδου.

α π ό 1) του Ελληνικού Δημόσιου από Δημοσίου δικαστή και ως Υπουργό Οικονομικών και παραστάθηκε δια του Περιφέρειου και Γενικού Συμβουλίου του Κράτους Σπυρίδωνος Κουλουρη, και 2) της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κέρκυρας και ήδη Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, που εκπροσωπείται από τον Περιφερειάρχη της και παραστάθηκε δια του νομικού της συμβούλου-δικηγόρου Δημητρίου Καρύδη.

Κατά τη συζήτηση, οι διάδικοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, η οποία επανεισάγεται προς εκδίκαση, κατόπιν εκδόσεως της 159/2008 αποφάσεως του Δικαστηρίου τούτου και των όσων διατάχθηκαν με αυτή και για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. το υπ' αριθμ. 4196780/25.8.2008 Σειράς Χ διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, ποσού 16,50 ευρώ), ο ενάγων ζητά να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να του

καταβάλουν σε ολόκληρο το ποσό των 2.944,13 ευρώ, νομιμοποιώντας από την επίδοση της αγωγής του, ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της υλικής ζημίας και της ηθικής βλάβης, που υπέστη εξαιτίας τροχαίου ατυχήματος, το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς του, οφείλεται στην παράνομη παράλειψη των εναγομένων να προβούν στις προσηκουστές ενέργειες συντήρησης και επισκευής του οδοστρώματος της οδού Αχαράβης – Ρόδας.

2. Επειδή, με την 159/2008 απόφαση του δικαστηρίου τούτου κρίθηκε οριστικά ότι η κρινόμενη αγωγή στρέφεται απαραδέκτως κατά του Ελληνικού Δημοσίου, λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης, συνεπώς η παράσταση στο ακροατήριο του Ελληνικού Δημοσίου πρέπει να κηρυχθεί άκυρη. Περαιτέρω, το άρθρο 283 παρ. 2 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α') ορίζει ότι « Από την έναρξη λειτουργίας των περιφερειακών αυτοδιοικήσεων οι ενδεδειγμένες αρμοδιότητες των περιφερειακών αυτοδιοικήσεων και τα νομαρχιακά διαμεσολαβητικά και περιφερειακά υπεισέρχονται, αυτοδικαίως, μετά την έναρξη λειτουργίας των αρμοδιοτήτων τους, σε όλα τα δικαιώματα, περιλαμβανομένων και των εμπραγμάτων, καθώς και στις υποχρεώσεις των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων. Οι εκκρεμείς, κατά την έναρξη των αρμοδιοτήτων τους, δίκες των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων συνεχίζονται, αυτοδικαίως, από τις ιδρυόμενες περιφέρειες, χωρίς να διακόπτονται και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης για καθεμία από αυτές ». Εν όψει των ρυθμίσεων αυτών, εφ' όσον η κρινόμενη προσφυγή, κατατεθείσα στις 2-10-2001, ήταν εκκρεμής κατά την 1.1.2011, ημερομηνία έναρξης των αρμοδιοτήτων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (κατ' άρθρο 114 παρ. 5 του Ν. 3852/2010), η Περιφέρεια αυτή υπεισελθούσα αυτοδικαίως στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Κέρκυρας, νομίμως συνεχίζει την παρούσα δίκη, νομιμοποιούμενη παθητικώς προς τούτο. Κατά τα λοιπά, δε η υπό κρίση

5

2<sup>ο</sup> Φύλλο της με αριθμό αποφάσεως: 283 /2015

αγωγή για την οποία πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις του παραδεκτού πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω στην ουσία ως προς την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων.

3. Επειδή, στον Εισαγωγικό Νόμο του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ.-Π.Δ. 456/1984, ΦΕΚ Α' 164) ορίζεται, στο άρθρο 105, ότι «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διατάξεως, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών» και στο άρθρο 106, ότι «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των εκδόσεων μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (Σ.π.Ε. 285/2011). Κατά την έννοια, επίσης, των ίδιων διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη

οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προϋσιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Το Δημόσιο δε και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε θετική ή αποθετική ζημία, ενώ τα δικαστήρια της ουσίας μπορούν, επιπλέον, να επιδικάσουν σε βάρος τους χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης, κατ'εφαρμογή του άρθρου 932 του Αστικού Κώδικα (Σ.τ.Ε. 285/2011, 160/2009, 2379/2006). Εξάλλου, απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενεργείας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του οργάνου και της επαχθήσας ζημίας, ανωτέρας ή συνόχως υπαρκτής, όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πόσοφρη), κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, να επιφέρει τη ζημία (Σ.τ.Ε. 285/2011).

4. Επειδή, ο ν. 3155/1955 «Περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών» (Φ.Ε.Κ. Α' 63) ορίζει στο άρθρο 1 ότι «Αι οδοί της χώρας διακρίνονται εις: α) Εθνικάς, β) Επαρχιακάς και γ) Δημοτικές ή Κοινοτικές», στο άρθρο 3 ότι «1. Επαρχιακοί οδοί είναι άπαναι αι οδοί της χώρας, όσαι δεν είναι Εθνικάί, ουδέ Δημοτικάί ή Κοινοτικάί. 2. Αι επαρχιακοί οδοί καθορισθήσονται δια Β.Δ/τος εφ' άπαξ δια έκαστον Νομόν εκδοθησομένου, προτάσει του Υπουργού Δημοσίων Έργων, μετά γνώμοδότησιν του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων ...» και στο άρθρο 5 ότι «1. Αι Εθνικάί οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό του Κράτους δια της Υπηρεσίας των Δημοσίων Έργων. Αι δια την κατασκευήν και ριζικήν ανακαινίσιν των Εθνικών οδών αναγκαίουσαι πιστώσεις εγγράφονται εις τον προϋπολογισμόν Δημοσίων Επενδύσεων».



about:blank

ΣΦΥΛΛΟ της με αριθμό απόφασης: 283 /2013

και αποδίδονται εις το Ταμείον Εθνικής Οδοποιίας ... 2. Οι επαρχιακοί οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό των Ταμείων Οδοποιίας των Νομών. 3 ... ». Κατ' εξουσιοδότηση της διατάξεως του άρθρου 3 παρ. 2 του ως άνω νόμου εκδόθηκε η ΔΜΕΟ/ε/ο/256/1993 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων «Ανακατάταξη Επαρχιακού Οδικού Δικτύου των Νομών της Χώρας» (Φ.Ε.Κ. Β'293), στην παρ. 23 του άρθρου μόνου της οποίας ορίζεται ότι: «Κατατάσσουμε το Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο του Νομού Κέρκυρας: 23.1. Πρωτεύον Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο: 1. ... 8. Τον Επαρχιακό Δρόμο με αριθ. 17: «Τζάβρος – Ύψος – Πιργί – Νησάκι – Ευκίες – Κασσιώπη – Πο. Ηλίας – Αγ. Σπυριδωνας – Αχαράβη – Εφακερά – Ρόδα – Καρουσάδες – Σιθάρι ... ». Περαιτέρω, το ν.δ. 3620/1956 (Φ.Ε.Κ. Α' 279) όρισε στο άρθρο 1 ότι «1. Εν τη έδρα εκάστου νομού επιτελείται δια του παρόντος εκτελεστικού προσώπου δημοσίου δικαίου υπό την επωνυμίαν "νομαρχιακό ταμείο ... " φέρων το όνομα του νομού, όπερ τελεί υπό την εποπτείαν του Υπουργού των Εσωτερικών, 2. Έκδοσι το νομαρχιακού ταμείου είναι η εν τω νόμω: α) εκτέλεσις και συντήρησις έργων ... οδοποιίας ... » και στο άρθρο 7 ότι «1. Εις το νομαρχιακόν ταμείον συγχωνεύεται δυνάμει του παρόντος το ταμείον οδοποιίας νομού ... 2. ... 3. Όπου εν τω νόμω 3155/1955 "περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών" αναφέρεται ταμείον οδοποιίας νομού νοείται το κατά το άρθρο 1 του παρόντος ν.δ. νομαρχιακόν ταμείον, εις το συμβούλιον του οποίου περιέχεται άπασα η δικαιοδοσία και αρμοδιότης της διοικούσης επιτροπής του ταμείου οδοποιίας νομού». Ακολούθως, με το άρθρο 36 του ν. 2218/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 90), όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις των άρθρων 6 παρ. 18 του ν. 2240/1994 και 13 παρ. 2 του ν. 2297/1995 και κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 103 του π.δ. 30/1996 (Φ.Ε.Κ. Α' 21), καταργήθηκαν, μεταξύ άλλων, τα νομαρχιακά ταμεία και οι αρμοδιότητες των ταμείων αυτών περιήλθαν μετά την κατάργησή τους στην κατά τόπο αρμόδια νομαρχιακή αυτοδιοίκηση, η

about:blank

Αθήνα  
 06/02/2019  
 Τη. Πολ. Διοικήσεις  
 21.2.2019  
 Ε. Γνωμάκη  
 Εξοφλώ  
 προς Υπουργείο  
 Εργασίας  
 και Κοινωνικών  
 Υποθέσεων

ΑΙΤΗΣΗ

ΔΕΛΤΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ  
 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΗΣ  
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑ

ΕΠΩΝΥΜΟ: ΣΟΛΩΜΟΣ  
 ΟΝΟΜΑ: ΕΡΩΔΙΟΣ  
 ΟΝΟΜΑ ΠΑΤΡΟΣ: ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
 Αρ. Δελτ. Τευχός:  
 Δ/ΝΣΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ (ΟΔΟΣ ΑΡ.1)  
 ΔΕΣΦ. Πηληία Καραβάνη  
 ΤΑΧ. ΚΩΔΙΚΑΣ: 49002 - Κέρκυρα  
 ΠΟΛΗ: ΚΕΡΚΥΡΑ  
 ΝΟΜΟΣ: ΚΕΡΚΥΡΑΣ  
 ΤΗΛΕΦΩΝΑ: 6974705202

Σας παρακαλώ  
 αιτ. αριθ. 283/2019  
 διδομένη αίσθηση  
 β. παρακαλώ ως  
 ευχόμενος να μου  
 καταβάλει εν αντιμισθία  
 εν αντιμισθία

ΘΕΜΑ: Καταβολή αντιμισθίας  
 ΚΕΡΚΥΡΑ 06.1.02/2019

ΟΜΑΔΑ  
 (ΥΠΟΓΡΑΦΗ)

Επιδόση  
 31-02-2019

Αριθμός αποφάσεως: 283/2013

ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΕΡΚΥΡΑΣ  
Τμήμα Μονομελές

Ε ν ν ε δ θ ι α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του στην αιθουσα συνεδριάσεων του Πρωτοδικείου Κέρκυρας στις 27 Φεβρουαρίου 2013, με Δικαστή τον Βασίλειο Μανιατόπουλο, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και Γραμματέα την Ανδρομάχη Πουλιώση, δικαστική υπάλληλο.

Γ ι α να δικάσει την με ημερομηνία κατάθεσης 2.10.2001 αγωγή:

τ ο υ Κωνσταντίνου Σολδάτου του Θεοδοσίου, κατοίκου Κέρκυρας, ο οποίος παροστάθηκε μετά της πληρεξουσιαστή δικηγόφου Θανάση Τσαγκαλιάνου.

ε κ α τ ή 1) του Ελληνικού Δημοσίου και εκπροσωπούμετος από τον Υπουργό Οικονομικών και παροστάθηκε δια της Παραβόλου του Δικαστικού Συμβουλίου του Κράτους Σπυριδώνος Κουλουση, και 2) της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κέρκυρας και ήδη Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, που εκπροσωπείται από τον Περιφερειάρχη της και παροστάθηκε δια του νομικού της συμβούλου-δικηγόφου Δημητρίου Καρούδη.

Κατά τη συζήτηση, οι διάδικοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής:

1. Επειδή, με την ιερινόμενη αγωγή, η οποία επανεισάγεται προς εκδίκαση, κατόπιν εκδόσεως της 159/2008 αποφάσεως του Δικαστηρίου τούτου και των όσων διατάχθηκαν με αυτή και για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. το υπ' αριθμ. 4196780/25.8.2008 Σειφάς Χ διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, ποσού 16,50 ευρώ), ο ενάγων ζητά να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να του

καταβάλλουν σε ολόκληρο το ποσό των 2.944,13 ευρώ, νομιμοποιώντας από την επίδοση της αγωγής του, ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της υλικής ζημίας και της ηθικής βλάβης, που υπέστη εξαιτίας τροχαίου ατυχήματος, το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς του, οφείλεται στην παράνομη παράλειψη των εναγομένων να προβούν στις προαιρετικές ενέργειες συντήρησης και επισκευής του οδοστρώματος της οδού Αχαράβης - Ρόδας.

2. Επειδή, με την 159/2008 απόφαση του δικαστηρίου τούτου κρίθηκε οριστικά ότι η κρινόμενη αγωγή στρέφεται απαράδεκτως κατά του Ελληνικού Δημοσίου, λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης, συνεπώς η παράσταση στο αιροατήριο του Ελληνικού Δημοσίου πρέπει να κηρυχθεί άκυρη. Περαιτέρω, το άρθρο 233 παρ. 2 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α') ορίζει ότι: « Από την έναρξη λειτουργίας των περιφερειακών αυτοδιοικήσεων οι ενιαίες νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις - περιφερειακές αυτοδιοικήσεις και τα νομαρχιακά διαμερισματα στα περιφερειακά υπεισέρχονται, αυτοδικαίως, μετά την έναρξη λειτουργίας των αρμοδιοτήτων τους, σε όλα τα δικαιώματα, περιλαμβανομένων και των εμπραγμάτων, καθώς και στις υποχρεώσεις των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων. Οι εκκρεμείς, κατά την έναρξη των αρμοδιοτήτων τους, δόσεις των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων συνεχίζονται αυτοδικαίως από τις ιδρυόμενες περιφέρειες, χωρίς να διακόπτονται και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης για καθεμία από αυτές ». Εν όψει των ρυθμίσεων αυτών, εφ' όσον η κρινόμενη προσφυγή, κατατεθείσα στις 2-10-2001, ήταν εκκρεμής κατά την 1.1.2011, ημερομηνία έναρξης των αρμοδιοτήτων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (κατ' άρθρο 114 παρ. 5 του Ν. 3852/2010), η Περιφέρεια αυτή υπεισελεύσατο αυτοδικαίως στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Κέρκυρας, νομίμως συνεχίζοντας την παρούσα δίκη, νομιμοποιούμενη παθητικώς προς τούτο. Κατά τα λοιπά, δε η υπό κρίση



2<sup>ο</sup> Φύλλο της με αριθμό αποφάσεως: 283 /2015

αγωγή για την οποία πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις του παραδοκτικού πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω στην ουσία ως προς την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων.

3. Επειδή, στον Εισαγωγικό Νόμο του Αστικού Κώδικα (Επ.Ν.Α.Κ.-Π.Δ. 456/1984, ΦΕΚ Α' 164) ορίζεται στο άρθρο 105, ότι «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπαλλήλων» και στο άρθρο 106, ότι «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, με τις προϋποθέσεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (Σ.τ.Ε. 285/2011). Κατά την έννοια, επίσης, των ίδιων διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη

οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσυμβάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Το Δημόσιο δε και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε θετική ή αποθετική ζημία, ενώ τα δικαστήρια της ουσίας μπορούν, επιπλέον, να επιδικάσουν σε βάρος τους χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης, κατ'εφαρμογή του άρθρου 932 του Αστικού Κώδικα (Σ.τ.Ε. 285/2011, 160/2009, 2579/2006). Εξάλλου, απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης (υλικής ενέργειας του οργάνου και της επιβλαβούς ζημίας. Αιτιώδης ο' ε' σύνδεσμος απαιτείται όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παραλείψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη), κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, να επιφέρει τη ζημία (Σ.τ.Ε. 285/2011).

4. Επειδή, ο ν. 3155/1955 «Περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών» (Φ.Ε.Κ. Α' 63) ορίζει στο άρθρο 1 ότι «Αι οδοί της χώρας διακρίνονται εις: α) Εθνικάς, β) Επαρχιακάς και γ) Δημοτικάς ή Κοινοτικάς», στο άρθρο 3 ότι «1. Επαρχιακοί οδοί είναι άπαναι αι οδοί της χώρας, όσαι δεν είναι Εθνικάί ουδέ Δημοτικάί ή Κοινοτικάί. 2. Αι επαρχιακοί οδοί καθορισθήσονται δια Β.Δ/τος εφ' άπαξ δια έκαστον Νομόν εκδοθησομένου, προτάσει του Υπουργού Δημοσίων Έργων, μετά γνωμοδότησιν του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων ... » και στο άρθρο 5 ότι «1. Αι Εθνικάί οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό του Κράτους δια της Υπηρεσίας των Δημοσίων Έργων. Αι δια την κατασκευήν και ριζικήν ανακαινίσιν των Εθνικων οδων αναγκαίουσαι πιστώσεις εγγράφονται εις τον προϋπολογισμόν Δημοσίων Επενδύσεων

#

3<sup>ο</sup> Φύλλο της με αριθμό απόφασης: 283 /2018

και αποδίδονται εις τα Ταμείον Εθνικής Οδοποιίας ... 2. Αι επαρχιακοί οδοί και τριτοεπάξιοι, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό των Ταμείων Οδοποιίας των Νομών. 3 ... ». Κατ' εξουσιοδότηση της διατάξεως του άρθρου 3 παρ. 3 του ως άνω νόμου εκδόθηκε η ΔΜΕΟ/ε/ο/266/1993 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων «Ανακατάταξη Επαρχιακού Οδικού Δικτύου των Νομών της Χώρας» (Φ.Ε.Κ. Β' 293), στην παρ. 23 του άρθρου μόνου της οποίας ορίζεται ότι: «Κατατάσσουμε το Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο του Νομού Κέρκυρας: 23.1. Πρωτεύον Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο: 1. ... 8. Τον Επαρχιακό Δρόμο με αριθ. 17: «Τζάβρος - Υψος - Πυργί - Νησάκι - Ευκιάς - Κασσιώπη - Πρ. Ηλίας - Αγ. Σπυρίδωνας - Αχαράβη - Εφακιά - Ρόδα - Καρουσάδες - Σιδάρι ... ». Περαιτέρω, το ν.δ. 3620/1956 (Φ.Ε.Κ. Α' 278) άρθρο 1 παρ. 1 ότι «1. Εν τη έδρα εκάστου νομού συστάσεται ένα νομαρχιακό ταμείο προσώπων δημοσίου δικαίου υπό την επωνυμίαν "νομαρχιακό ταμείο ...", φέρον το όνομα του νομού, όπερ τελεί υπό την εποπτείαν του Υπουργού των Εσωτερικών. 2. Σκοποί του νομαρχιακού ταμείου είναι η εν τω νόμω: α) εκτέλεσις και συντήρησις έργων ... οδοποιίας ... » και στο άρθρο 7 ότι «1. Εις το νομαρχιακόν ταμείον συγχώνευεται δυνάμει του παρόντος το ταμείον οδοποιίας νομού ... 2. ... 3. Όπου εν τω νόμω 3155/1955 "περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών" αναφέρεται ταμείον οδοποιίας νομού νοείται το κατά το άρθρ. 1 του παρόντος ν.δ. νομαρχιακόν ταμείον, εις το συμβούλιον του οποίου περιέχεται άπασα η δικαιοδοσία και αρμοδιότης της διοικούσης επιτροπής του ταμείου οδοποιίας νομού». Ακολούθως, με το άρθρο 35 του ν. 2218/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 90), όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις των άρθρων 6 παρ. 18 του ν. 2240/1994 και 13 παρ. 2 του ν. 2297/1995 και κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 103 του π.δ. 30/1996 (Φ.Ε.Κ. Α' 21), καταργήθηκαν, μεταξύ άλλων, τα νομαρχιακά ταμεία και οι αρμοδιότητες των ταμείων αυτών περιήλθαν μετά την κατάργησή τους στην κατά τόπο αρμόδια νομαρχιακή αυτοδιοίκηση. η

οποία σύμφωνα με το άρθρο 2 του ως άνω νόμου (ν. 2213/1994), έχει τη νομική μορφή κατά τόπο αυτοδιοικούμενου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου.

5. Επειδή, από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων, συνάγεται ότι η αρμοδιότητα συντήρησης των επαρχιακών οδών, η οποία, αρχικά, ανήκε στο Ταμείο Οδοποιίας του Νομού, υπήχθη στη συνέχεια, στο Νομαρχιακό Ταμείο, ενώ, μετά την αυτοδίκαιη κατάργηση των Ταμείων τούτων, με τη δημοσίευση στην Ε.τ.Κ. των Οργανισμών Εσωτερικής Υποστήριξης, των συσταθεισών με το Π.Δ. 30/1996 Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, η εν λόγω αρμοδιότητα υπήχθη στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου της κατά τόπο αρμόδιας Νομοχρυσικής Αυτοδιοίκησης. Η ως άνω διάταξη περί αρμοδιότητας συντήρησης των επαρχιακών οδών δεν έχει τεθεί αποκλειστικά, για χάρη του ενδιαφέροντος, αλλά αποσκοπεί, παράλληλα και στην εξυπηρέτηση των πολιτών, δηλαδή στην ομαλή και ασφαλή κυκλοφορία αυτών και των οχημάτων και, επομένως, η παράλειψη από την οικεία Ν.Α. της οφειλόμενης κατά τούτο νόμιμης υποχρέωσης δημιουργεί ευθύνη αυτής και αντίστοιχη αξίωση των πολιτών προς αποκατάσταση της προαναμεινόμενης σε αυτούς ζημίας (πρβλ. Σ.τ.Ε. 740/2001).

6. Επειδή, εξ' άλλου, ο ισχύων κατά τον κρίσιμο χρόνο ν. 2696/1999 «Κύρωση του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας» (Φ.Ε.Κ. Α' 57/23.3.1999) ορίζει στο άρθρο 12 ότι : «1. Αυτοί που χρησιμοποιούν τις οδούς πρέπει να αποφεύγουν οποιαδήποτε συμπεριφορά που είναι ενδεχόμενο να εκθέσει σε κίνδυνο ή να παρεμβάλλει εμπόδια στην κυκλοφορία, να εκθέσει σε κίνδυνο πρόσωπα ... ή να προκαλέσει ζημιές σε δημόσιες ή ιδιωτικές περιουσίες. Οι οδηγοί υποχρεούνται να οδηγούν με σύνεση και με διαρκώς τεταμένη την προσοχή, ...», στο άρθρο 16 ότι : «1. ... 4. Ο οδηγός δεν επιτρέπεται να κυκλοφορεί σε οδόστρωμα που προορίζεται για την αντίθετη προς την κατεύθυνση του κυκλοφορία, ... εκτός από



48 ΦΕΥΛΛΟ ΤΗΣ ΜΕ ΒΟΗΘΗΜΟ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ: 233 /2013

περιορισμούς απολύτου ανάγκης ή όταν ειδικές συνθήκες το επιτρέπουν:  
...» στο άρθρο 19 ότι: «1. Ο οδηγός οδικού οχήματος επιβάλλεται να έχει τον πλήρη έλεγχο του οχήματός του ώστε να μπορεί σε κάθε στιγμή να εκτελεί τους απαιτούμενους χειρισμούς. 2. Ο οδηγός επιβάλλεται να ρυθμίζει την ταχύτητα του οχήματός του λαμβάνων συνεχώς υπόψη του τις επικρατούσες συνθήκες, ιδιαίτερα δε τη διαμόρφωση του εδάφους, την κατάσταση και τα χαρακτηριστικά της οδού, την κατάσταση και το φορτίο του οχήματός του, τις καιρικές συνθήκες και τις συνθήκες κυκλοφορίας, κατά τρόπον ώστε να είναι σε θέση να διακόψει την πορεία του οχήματός του μπροστά από οποιοδήποτε εμπόδιο που μπορεί να προβλεφθεί και το οποίο βρίσκεται στο ορατό από αυτόν μπροστινό τμήμα της οδού. Υποχρεούται επίσης να μειώνει την ταχύτητα του οχήματός του και, σε περίπτωση ανάγκης, να διακόπτει την πορεία του, όταν οι περιστάσεις το επιβάλλουν. 3 (όπως η παρ. 3 ισχύει κατά τον κριτικό χρόνο): Ιδιαίτερα, ο οδηγός επιβάλλεται να μειώνει την ταχύτητα του οχήματός του ... και σε κάθε άλλη ειδική περίπτωση, που επιβάλλεται μετριασμός ταχύτητας ...» και στο άρθρο 21 ότι: «1. Ο οδηγός που προτίθεται να εκτελέσει ελιγμό, σφείλει προηγουμένως να βεβαιωθεί ότι μπορεί να το πράξει χωρίς κίνδυνο ή παρακώλυση των λοιπών χρηστών της οδού, οι οποίοι κινούνται πίσω, μπροστά ή πλάι του, ...» λαμβάνοντας υπόψη τη θέση, την κατεύθυνση και την ταχύτητά τους ...».

7. Επειδή, «έλεος, στο άρθρο 300 του Αστικού Κώδικα, το οποίο έχει εφαρμογή σε κάθε περίπτωση αποζημίωσης από οποιαδήποτε αιτία και αν προσέχεται αυτή, άρα και στην περίπτωση αποζημίωσης κατά τα άρθρα 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, ορίζεται ότι: «Αν εκείνος που ζημιώθηκε συντέλεσε από δικό του πλάσμα στη ζημία ή την έκτασή της, το δικαστήριο μπορεί να μην επιδικάσει αποζημίωση ή να μειώσει το ποσό της. Το ίδιο ισχύει και όταν εκείνος που ζημιώθηκε παρέλειψε να αποτρέψει ή να περιορίσει τη ζημία ή δεν

επισήσχε την προσοχή του οφειλέτη στον κίνδυνο ασυνήθιστα μεγάλης ζημίας, τον οποίο ο οφειλέτης ούτε γνώριζε ούτε όφειλε να γνωρίζει... Από τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου συνάγεται ότι, αν συντρέχει πταίσμα του ζημιωθέντος, η ύπαρξη του οποίου αποτελεί νομική έννοια που ελέγχεται αναίματικά, απόκειται στην εξουσία του δικαστηρίου, αφού εκτιμήσει ελεύθερα τις περιστάσεις, μεταξύ των οποίων είναι και ο βαθμός του πταίσματος του ζημιωθέντος, να επιδικάσει ολοκληρή την αποζημίωση ή να μην επιδικάσει καθόλου αποζημίωση ή να μειώσει απλώς το ποσό αυτής (ΣτΕ 1066/2011, 288/2011, 1974/2009).

8. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Στις 6.3.2001 και περί ώρα 11.00 π.μ., ο ενάγων, οδηγώντας το υπ' αριθμ. ΚΥΕ4685 Γ.Χ. αυτοκίνητο, μάρκας FIAT PUNTO, κινούνταν επί της επαρχιακής οδού με αριθμό 12 του προκειμένου επαρχιακού οδού δικτύου της Κέρκυρας, πλησών της περιοχής Αχαράβης και με κατεύθυνση στην Αχαράβη προς Ρόδα. Σε μη προσδιοριζόμενο με ακριβή τρόπο ύψος της αναφέρει οδού και μπροστά από το κατάστημα με το διακριτικό τίτλο «AGORA GIFT SHOP», το πιο πάνω αυτοκίνητο έπεσε σε λακκούβα πλάτους περίπου ενός μέτρου και βάθους περίπου 20 εκατοστών, που υπήρχε στο ρεύμα κυκλοφορίας στο οποίο κινούνταν και πλησίον της διαχωριστικής γραμμής με το αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας. Αποτέλεσμα της πτώσης του οχήματος στην ανωτέρω λακκούβα ήταν να υποστεί υλικές ζημιές. Με την κρινόμενη αγωγή, ο ενάγων ισχυρίζεται ότι η εναγόμενη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Κέρκυρας δεν φρόντισε με τα αρμόδια όργανά της να αποκαταστήσει την προαναφερόμενη λακκούβα, ούτε τοποθέτησε πριν από αυτήν κατάλληλες προειδοποιητικές πινακίδες, οι παραλείψεις δε αυτές είχαν ως συνέπεια την πτώση του αυτοκινήτου μέσα στη λακκούβα και την πρόκληση σε αυτό υλικών ζημιών, καθώς και τον τραυματισμό του ίδιου, ζητά δε να υποχρεωθεί η εναγόμενη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση να

about:blank

52 Φύλλο της με αριθμό απόφασής: 283 /2015

καταβάλλει σε αυτόν, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, το ποσό των 2.944,13 ευρώ ως αποζημίωση κατ' άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι το αυτοκίνητό του υπέστη υλικές ζημιές, για την αποκατάσταση των οποίων δαπάνησε, συνολικά, το ποσό των 203.211 δραχμών ή 596,36 ευρώ, δηλαδή για αγορά δύο ελαστικών YOKOHAMA, αξίας 25.424 δραχμών το καθένα, δαπάνησε το ποσό των 50.847 δραχμών, για αγορά δύο ζαντών, αξίας 42.373 δραχμών η κάθε μία, δαπάνησε το ποσό των 84.746 δραχμών, για αγορά ενός ψαλιδιού δαπάνησε το ποσό των 19.920 δραχμών και αγορά ενός αμορτισέρ δαπάνησε το ποσό των 16.700 δραχμών (50.847 + 84.746 + 24.407 ΦΠΑ = 160.000 δραχμές + 19.920 + 16.700 + 6.591 ΦΠΑ = 203.211 δραχμές ή 596,36 ευρώ). Επίσης, ισχυρίζεται ότι το αυτοκίνητό του, εργοστασίου κατασκευής FIAT, μοντέλο PUNTO έτους 1998, υπέστη μείωση της αγοραίας του αξίας κατά ποσοστό 10%, που ανέρχεται στο ποσό των 300.000 δραχμών ή 880,41 ευρώ (ήτοι αξία αυτοκινήτου 4.000.000 δραχμές - 25% λόγω ηλικιωσιμότητας + 5.000.000 δραχμές η αγοραία αξία κατά το χρόνο του ατυχήματος X 10% μείωση αγοραίας αξίας λόγω ατυχήματος), ενώψει του ότι η αποκατάσταση του αυτοκινήτου στην προτέρα κατάσταση δεν είναι ποτέ δυνατή και η επισκευή, όσο επιμελής και αν είναι, είναι πάντοτε εμφανής σε κάθε μελλοντικό υποψήφιο αγοραστή. Τέλος, ο ενάγων ισχυρίζεται ότι υπέστη ηθική βλάβη, συνιστάμενη στην κάκωση αυχένος που έπαθε λόγω του προαναφερόμενου ατυχήματος, η οποία τού προξενεί συνεχείς κεφαλαλγίες και πόνο στον αυχένα, για την αποκατάσταση της οποίας ζητά να επιδικαστεί σε βάρος της εναγόμενης Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης το ποσό των 500.000 δραχμών ή 1.467,35 ευρώ. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του επικαλείται και προσκομίζει: 1) φωτοαντίγραφο του από 6.3.2001 ακριβούς αντιγράφου του βιβλίου αδικημάτων - συμβάντων του Α.Τ. Καρυσσάδων, στο οποίο αναφέρεται ότι στις 6.3.2001 και περί 11.00 π.μ., όχημα της παραπάνω Υπηρεσίας

9

about:blank

μετέβη στο τόπο του ατυχήματος, όπου και δεν διαπιστώθηκε η ύπαρξη προειδοποιητικής σήμανσης στο επίμαχο σημείο, χωρίς ωστόσο να αναφέρεται η ακριβής χιλιομετρική θέση όπου έλαβε χώρα το ατύχημα, ούτε τα στοιχεία του δικαιούχου της άδειας κυκλοφορίας του οχήματος και της άδειας οδήγησης (διπλώματος) του ενάγοντος, 2) πέντε εγχρώμες φωτογραφίες, εκ των οποίων η πρώτη δείχνει το σημείο της οδού όπου συνέβη το εν λόγω ατύχημα, χωρίς όμως να προσκύπτει η ακριβής χιλιομετρική του θέση, η δεύτερη και η τρίτη δείχνουν εντετοπισμένα την προαναφερόμενη λακκούβα, και οι δύο τελευταίες δείχνουν τα φθασμένα ελαστικά και τις ζάντες του αυτοκινήτου, 3) το από 2.4.2001 δελτίο αποστολής - τιμολόγιο του Ιωάννη Κεφαλλονίτη, 4) το από 20.7.2001 δελτίο αποστολής - τιμολόγιο του Σπύρου Γραμμένου, 5) την χωρίς ημερομηνία έκθεση εξέτασης του Μιχάλη Κουρσάρη, τεχνολόγου μηχανικού και υπεύθυνου του Βιολογικού Συναρτημάτων ΒΙΑΣ «Cofit - Κίνηση Α.Ε.» στην οποία αναφέρεται τις ζημιές που υπέστη το όχημα (στρέβλωση εμπρός αριστερού αμορτισέρ, στρέβλωση εμπρός αριστερού φαλιδίου, στρέβλωση εμπρός αριστερού ακραξιωνίου, σπάσιμο εμπρός αριστερής ζάντας και ελαστικού και σπάσιμο πίσω αριστερής ζάντας και ελαστικού) και την εκτίμησή του ότι η περιορισμένη ζημία οφείλεται στην χαμηλή ταχύτητα του οχήματος την ώρα του ατυχήματος, 6) φωτοαντίγραφα των υπ' αριθμ. 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 και 40 φύλλων του ατομικού βιβλιαρίου νοσηλείας του ενάγοντος, από τα οποία προκύπτει ότι ο ενάγων έλαβε υπηρεσίες περιθαλψής από τον φυσίατρο Δρ. Στυλιανό Κουρή για τα νοσήματα, μεταξύ άλλων, της τενοντίτιδας και της οσφυελγίας κατά το χρονικό διάστημα από τον Ιούνιο του 2007 έως τον Οκτώβριο του 2007, και 7) το υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΥ/2581/10.5.2001 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της εναγόμενης Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, στο οποίο αναφέρεται ότι η ανωτέρω Υπηρεσία προσέβη στην επισκευή της λακκούβας μετά το χρόνο του

6. Έννοια της με αιτιολογημένη απόφασης: 283 /2015

Από τη στιγμή και κατόπιν υπόδειξης του ενάγοντος. Αντιθέτως, η ελεγχόμενη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Κέρκυρας με το παραδεκτώς μετατεθέν υπόμνημά της, ισχυρίζεται ότι η υπό κρίση αγωγή είναι απορριπτή ως ασύζητη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, καθώς δεν αναφέρεται το ακριβές σημείο και οι συνθήκες υπο τις οποίες συνέβη το επίδοκο ατύχημα, προβάλλει ένσταση αποκλειστικού, άλλως συντρέχοντος παύσιματος του ενάγοντος, καθώς οι υλικές ζημιές τις οποίες υποστηρίζει ότι αυτός υπέστη, δεν θα ήταν δυνατόν να συμβούν παρά μόνο εάν οδηγούσε χωρίς την επιμέλεια και τη σύνεση του μέσου συνετού οδηγού, ενώ για τις ιστορούμενες στην αγωγή σωματικές βλάβες του δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά στοιχεία εξόδων νοσηλείας και φαρμακευτικής αγωγής. Τέλος, η εναγόμενη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση προβάλλει ότι προβαίνει σε συνεχείς και τακτικούς ελέγχους και τον συντήρηση του επαγγελματικού οδικού δικτύου του νομού Κερκυρας και προσκομίζει και το από 17.1.2008 πιστοποιητικό της Εθνικής Μετεωρολογικής Υπηρεσίας, σύμφωνα με το οποίο εκτιμάται ότι οι καιρικές συνθήκες που επικρατούσαν στην ευρύτερη περιοχή της Κέρκυρας κατά την 6η.3.2001 (ημερομηνία κατά την οποία συνέβη το εν λόγω ατύχημα) ήταν οι εξής: «Παροδικές νεφώσεις πρόσκαιρα αυξημένες το βράδυ».

9. Επειδή, το Δικαστήριο δεν μπόρεσε να σχηματίσει πλήρη και ασφαλή δισκανική πεποίθηση επί της κρίνόμενης υποθέσεως, και ειδικότερα, διότι μεταξύ των στοιχείων του φακέλου της δικογραφίας δεν υπήρχαν η άδεια κυκλοφορίας του υπ' αριθμ. ΚΥΕ 4665 ΙΧ, επιβατικού αυτοκινήτου, ούτε η άδεια (δίπλωμα) οδήγησης του ενάγοντος, ενώ δεν προσέκυπτε επίσης η ακριβής χιλιομετρική θέση του σημείου της επαγγελματικής οδού που συνδέει την Αχαράβη με την Ρόδα Κέρκυρας, όπου έλαβε χώρα το ατύχημα, ούτε αν τυχόν υπήρχαν σημάδια σήμανσης του κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας (Κ.Ο.Κ.), ενώ, τέλος, δεν προσέκυπταν με

σαφηνεία το είδος των σωματικών βλαβών που ισχυριζόταν ότι υπέστη ο ενάγων, ο χρόνος περιθάλψης του, ούτε αν αυτές είναι απότοκες του ανωτέρω ατυχήματος, το Δικαστήριο έκρινε αναγκαίο να αναβάλει την έκδοση οριστικής απόφασης και να διατάξει τη συμπλήρωση των στοιχείων της δικογραφίας, κατ' εφαρμογή των άρθρων 151 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, υποχρεώνοντας τον ενάγοντα να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου: 1) αντίγραφο της άδειας (διπλώματος) οδήγησης του ενάγοντος και αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του υπ' αριθμ. ΚΥΕ 4685 Ι.Χ. επιβατικού αυτοκινήτου ή, σε περίπτωση που αυτό έχει πωληθεί, επίσημο έγγραφο του Υπουργείου Μεταφορών από το οποίο να προκύπτει ότι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα ήταν δικαιούχος της άδειας κυκλοφορίας του ανωτέρω οχήματος, και 2) βεβαίωση του θεράποντος πατέρα του, φυσικού Δρ. Σταυριανού Κουρη, στην οποία να διευκρινίζονται α) η φύση των παθήσεων του ενάγοντος, η σοβαρότητά τους και το είδος περιθάλψης που παρείχε σε αυτόν, β) ο χρόνος κατά τον οποίο εμφανίστηκαν οι παθήσεις και ο χρόνος διάρκειας της περιθάλψης που παρείχε στον ενάγοντα και γ) εάν οι παθήσεις υπήρξαν, κατά την εκτίμησή του, απότοκες του ιστορούμενου στην αγωγή ατυχήματος, εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την επίδοση της παρούσας, ενώ υποχρέωσε επίσης την εναγόμενη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Κέρκυρας, ως αρμόδια για τη συντήρηση του προαναφερόμενου επαρχιακού οδικού δικτύου, και έχουσα προσβεί στην επιδιόρθωση της αναφερόμενης στο ιστορικό λακκούβας, να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής χιλιομετρική θέση του σημείου όπου έλαβε χώρα το επίδικο ατύχημα, καθώς και η εκεί τυχόν ύπαρξη, κατά το χρόνο του ατυχήματος, σημάτων σήμανσης του Κ.Ο.Κ. . Σε εκτέλεση των όσων διατάχθηκαν με την ανωτέρω προδικαστική απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, προσκομίστηκαν εκ μέρους του ενάγοντος, αντίγραφο της

Α

~~Φύλλο της με αριθμό απόφασης: 253 /2015~~

άδειας (διπλώματος) οδήγησης του και αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του υπ' αριθμ. ΚΥΕ 4655 Ι.Χ. επιβατικού αυτοκινήτου, ιδιοκτησίας του, και εκ μέρους της εναγόμενης, προσκομίστηκε το υπ' αριθμ. οικ.ΟΙΚ 9799/3749 έγγραφο του Προισταμένου του Τμήματος Νήσων, με το οποίο δηλώνεται εκ μέρους της Υπηρεσίας ότι ούδέποτε έγινε γνωστό το συμβάν σε αυτή και συνεπώς η ακριβής χιλιομετρική θέση του σημείου που έλαβε χώρα το εν λόγω ατύχημα δεν μπορεί να υπολογιστεί ενώ, περαιτέρω, δηλώνεται ότι κατά την εκτέλεση των έργων αρμοδιότητας της οι εκάστοτε επιβλεπόντες μερμινούν πάντοτε για την προβλεπόμενη σήμανση προς διασφάλιση πεζών και οχημάτων, ενώ η μη τήρηση της προβλεπόμενης σήμανσης στη συγκεκριόμενη περίπτωση δεν προκύπτει από το αρχείο της Υπηρεσίας.

10. Εκτιθέ, από το περιεχόμενο των ως άνω αναφερόμενων εγγράφων (το βιβλίο ατυχημάτων – συμβατικών του Α.Τ. Κορφατσάνων, καθώς και από τα ως άνω παραστατικά φορολογικών στοιχείων (το από 24.2001 δελτίο αποστολής – τιμολόγιο του Ιωάννη Κεφαλλονίτη και το από 20.7.2001 δελτίο αποστολής – τιμολόγιο του Σπύρου Γραμμένου), βάσει των οποίων, έναν και τρεις μήνες, αντίστοιχα, μετά την ημερομηνία κατά την οποία ο ενάγων επικαλείται ότι συνέβη το επίμαχο ατύχημα, αγοράστηκαν ανταλλακτικά για το αυτοκίνητό του και πραγματοποιήθηκαν σε αυτό εργασίες επισκευής σε συνεργείο, προκύπτει, κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, ότι την 6.3.2001 και περί ώρα 11.00 π.μ., ο ενάγων, οδηγώντας το με αριθμό κυκλοφορίας ΚΥΕ4655 Ι.Χ. αυτοκίνητο, μάρκας FIAT PUNTO, ιδιοκτησίας του, το οποίο οδηγούσε ο ίδιος, επέπεσε σε λακκούβα του οδοστρώματος επί της επαρχιακής οδού με αριθμό 17 του πρωτεύοντος επαρχιακού οδικού δικτύου της Κέρκυρας, πλησίον της περιοχής Αχαράβης και με κατεύθυνση από Αχαράβη προς Ροδά, που βρίσκεται εντός των διοικητικών ορίων της εναγόμενης Περιφέρειας. Και ναί μεν στο προαναφερόμενο αστυνομικό δελτίο

συμβάντων δεν αναφέρεται ότι το αστυνομικό όργανο που μετέβη στο σημείο διαπίστωσε το ίδιο ότι οι υλικές ζημιές, που δήλωσε και υπέδειξε σε αυτό ο ενάγων, προήλθαν πράγματι από λαϊκούβα στο οδόστρωμα (άλλωστε κατά τη στιγμή του συμβάντος δεν προκύπτει η παρουσία στο σημείο αυτόπτη μάφτιντα), όμως, από το εν γένει περιεχόμενο του Δελτίου αυτού και το αναγραφόμενο σε αυτό είδος ατυχήματος, προκύπτει ότι το αστυνομικό όργανο διαπίστωσε αφενός υλικές ζημιές στο αυτοκίνητο του ενάγοντος, αφετέρου ότι υπήρχε κακοτεχνία στο οδόστρωμα χωρίς να υφίσταται προειδοποιητική σήμανση και κατ'επέκταση, με βάση και τα δεδομένα της κοινής πείρας, η πρόκληση του ατυχήματος οφείλεται στην κακοτεχνία αυτή (λαϊκούβα), ενόψει και των όλων συνυπολογί η ενταγόμενη με το υπ'αριθμ. ΤΥ/2581/10-5-2001 εγγράφο-απάντησή της, επί της από 23-4-2001 αίτησης του ενάγοντος και των κινητέρω εγγράφων του Α.Τ. Κερκυράδων, ότι μετά την απόδοση των ανωτέρω για από ύπαρξη λαϊκούβας επί της οδού Αχαρβής-Ροδιάς, η Υπηρεσία, στα πλαίσια εκτελούμενης εσγολαβίας προέβη στην επίσημη της. Περαιτέρω, ως προς την προβαλλόμενη ένσταση αποκλειστικής υπαιτιότητας, του ενάγοντος, αφενός (ότι) ενόψει της μη τοποθέτησης σχετικών προειδοποιητικών σημείων - πινακίδας αναγγελίας κινδύνου, η εν λόγω λαϊκούβα δεν μπορούσε να είναι ορατή από απόσταση ισάμνη προς διακοπή της πορείας του οχήματος χωρίς κίνδυνο των λοιπών χρηστών της οδού, επιπρόσθετα δε, ενόψει του ότι η ανωτέρω επαρχιακή οδός, στο συγκεκριμένο τμήμα της, είναι διπλής κατεύθυνσης με μία μόνο λωρίδα κυκλοφορίας σε κάθε κατεύθυνση, ο ενάγων, προς αποφυγή της λαϊκούβας επί του οδοστρώματος, η οποία, όπως προκύπτει από το προσαγόμενο φωτογραφικό υλικό, βρισκόταν πλησίον της διαχωριστικής γραμμής αυτού, θα έπρεπε να εκτελέσει ελιγμό θέτοντας το όχημα είτε εκτός του οδοστρώματος είτε σε οδούστρωμα που προορίζεται για την αντίθετη προς την κατεύθυνσή του κυκλοφορία, ενέργειες που θα

Α.



Συμπύλλο της με αριθμό απόφασης: 283 /2015

ελάμβαναν χώρα κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 1 παρ. 16 παρ. 4 του ν. 2696/1999 (βλ. σκέψη 6 της παρούσας), χωρίς να συντρέχει περίπτωση απόλυτης ανάγκης ή να επιτρέπεται τούτο από ειδικές ρυθμίσεις, επιπρόσθετα δε, ενόψει του ότι κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων είναι εύλογη και αναμενόμενη η διέλευση πεζών υπερς του οδοστρώματος καθώς και διάφορων οχημάτων, ποικίλου μεγέθους από το αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας, ικανές να επιφέρουν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δυσμενέστερα αποτελέσματα, το Δικαστήριο, ενόψει όλων των ανωτέρω, κρίνει ότι αποκλειστική υπαιτιότητα για την πρόκληση του ένδικου ατυχήματος φέρουν τα όργανα της εναγόμενης Περιφέρειας, τα οποία, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 5η σκέψη της παρούσας, έχουν την ευθύνη συντήρησης των επαρχιακών οδών, ώστε να διασφαλιστεί η ασφαλιστική και ομαλή κυκλοφορία επί αυτών, και τη στιγμή, στην συγκεκριμένη περίπτωση, παρανόμως παρέλειψαν να προβάλουν στη δημόσια επισημείωση αναφορικά με την κατάσταση του οδοστρώματος της επαρχιακής οδού Αχαρικής-Γόδας. Ειδικότερα, δεν έλαβαν κάθε αναγκαίο και πρόσφορο μέτρο, ώστε από τη δημόσια κυκλοφορία στην προαναφερόμενη οδό να μη δημιουργείται κίνδυνος για την ασφάλεια των διερχόμενων οδηγών, αφού δεν φρόντισαν να καλύψουν τη λακκούβα που υφίστατο επί της οδού αυτής, ούτε μερίμνησαν για την τοποθέτηση στο συγκεκριμένο σχετικής σήμανσης, προειδοποιητικής κινδύνου, προς αποφυγή πτώσεων. Το γεγονός δε αυτό, το συνομολογεί η εναγόμενη και με το ανωτέρω υπόμνημα της, όπου αναφέρει, ότι κατά την περίοδο που συνέβη το συγκεκριμένο ατύχημα, υπήρχαν έντονες βροχοπτώσεις για μεγάλο χρονικό διάστημα συνέπεια των οποίων ήταν να προκληθούν φθορές στο οδόστρωμα, η απακατάσταση των οποίων θα γινόταν στα πλαίσια εργαλαβιών συντήρησης και εφόσον οι καιρικές συνθήκες το επέτρεπαν. Συνεπώς, στοιχειοθετείται, καταρχήν, ευθύνη του εναγόμενης

Περιορήσεις προς αποζημίωση του ενάγοντος, κατ' εφαρμογή της διατάξης του άρθρου 103 Εισ.Ν.Α.Κ., για όσες ζημιές αποδειχθεί ότι επήλθαν εξαιτίας του περιστατικού αυτού. Ο δε αντίθετος ισχυρισμός της εναγόμενης Περιφέρειας ότι δεν φέρει ευθύνη, εφόσον δεν υπήρξε πληροφόρηση των οργάνων της για την ύπαρξη προβλήματος στην ανωτέρω οδό, ώστε να επιληφθούν του ζητήματος, είναι απορριπτός ως αβάσιμος, αφενός καθόσον η ευθύνη των Ο.Τ.Α. από σφάλματα των οργάνων τους είναι αντικειμενική (βλ. ΣτΕ 740/2001), αφετέρου καθόσον έρχεται σε αντίθεση με τα ανωτέρω συνομολογηθέντα από την ίδια, περί γνώσεως της για το εν λόγω συμβάν και επιδιόρθωσης της εκδικαστικής Λαγκρούβας. Περαιτέρω, ο ενάγων ισχυρίζεται ότι το αυτοκίνητό του υπέστη υλικές ζημιές, για την αποκατάσταση των οποίων δαπάνησε συνολικά, το ποσό των 203.211 δραχμών ή 596,36 ευρώ, δηλαδή για αγορά δύο ελαστικών ΥΟΚΟΙΛΙΑΜΙΑ, αξίας 25.424 δραχμών το καθένα, ορισμένου το ποσό των 50.847 δραχμών, για αγορά δύο ξυπνίων, αξίας 42.373 δραχμών η κάθε μία, δαπάνησε το ποσό των 84.746 δραχμών, για αγορά ενός ψαλιδιού δαπάνησε το ποσό των 19.920 δραχμών και αγορά ενός αμορτισέρ δαπάνησε το ποσό των 16.700 δραχμών (50.847 + 84.746 + 24.407 ΦΠΑ = 160.000 δραχμές + 19.920 + 16.700 + 6.591 ΦΠΑ = 203.211 δραχμές ή 596,36 ευρώ), προς απόδειξη δε των ανωτέρω δαπανών προσκομίζει το από 2.4.2001 δελτίο αποστολής - τιμολόγιο του Ιωάννη Κεφαλλονίτη και το από 20.7.2001 δελτίο αποστολής - τιμολόγιο του Επύρου Γραμμένου, ενώ, ως προς τις πιο πάνω προβαλλόμενες δαπάνες, κατά τη φύση τους και το ύψος τους, η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση δεν προβάλλει καμία συγκεκριμένη αμφισβήτηση και επομένως, οι δαπάνες των ανωτέρω ποσών, αντιστοιχούσες σε έξοδα επισκευής του αυτοκινήτου του ενάγοντος, λόγω της πτώσης του στη Λαγκρούβα, αποτελούν θετική ζημία τούτου, για την αποκατάσταση της οποίας η εναγόμενη έχει υποχρέωση να καταβάλει ισόποση αποζημίωση, κατά παραδοχή του οικείου

16

9<sup>ο</sup> Φύλλο της με αριθμό αποφάσεως: 283 /2015

ατυχήματος της αγωγής, ως βάσιμου στην ουσία. Ακολουθίως, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτει ότι το αυτοκίνητο του ενάγοντος ήταν μάρκας FIAT, τύπου PUNTO, κυλινδρισμού c.c. 1242 και φορολογήσιμων ίππων 9, κυκλοφόρησε δε, το πρώτον, στις 15-5-1996. Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τις ζημιές, που το αυτοκίνητο του ενάγοντος υπέστη από την πτώση στη Λακκούβα, οι οποίες δεν επηρεάζουν την ευστάθεια και ασφάλεια του και το γεγονός ότι τα βλαβένια μέρη αντικαταστάθηκαν με καινούργια, κρίνει ότι τούτο, εξαιτίας του ατυχήματος, δεν υπέστη μείωση της αξίας του και ο ισχυρισμός του ανωτέρω, σύμφωνα με τον οποίο, εξαιτίας της μείωσης της εν λόγω αξίας, κατά 10%, ήτοι κατά 300.000 δρχ., υπέστη ισοποση θετική ζημία, που πρέπει να αποκατασταθεί, είναι αβάσιμος στην ουσία και απορριπτός. Τέλος, το γεγονός ότι από την ανωτέρω περιγραφόμενη παρανομία επήλθε αντεκεμενισμός, ψυχική ταλαιπωρία και ταραχή του ενάγοντος, που έδω τον εαυτό του να εμπλέκεται άνευ υπαιτιότητας του σε μία επικίνδυνη για την σωματική ακεραιότητά του ίδιου κατάσταση και β) ότι μεταξύ της βλάβης αυτής και της παρανομίας των οργάνων της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κέρκυρας(και ήδη Περιφέρειας Ιονίων Νήσων) υπάρχει πρόσφορος αιτιώδης σύνδεσμος, το Δικαστήριο κρίνει ότι η εύλογη χρηματική ικανοποίηση, που δικαιούται ο ενάγων, ενόψει της φύσης και της έκτασης της παρανομίας, των ειδικότερων συνθηκών κάτω από τις οποίες εκδηλώθηκε η παράνομη συμπεριφορά των οργάνων της εναγομένης, καθώς και της ψυχικής ταλαιπωρίας και ταραχής, την οποία υπέστη εκ του ατυχήματός του, της εν γένει κοινωνικής και οικονομικής θέσης των μερών και των διδαγμάτων της κοινής πείρας και λογικής, πρέπει να προσδιοριστεί στο προσήκον και εύλογο ποσό των τριακοσίων(300) ευρώ, κατά μερική παραδοχή της αγωγής ως προς το κοινόβλιό αυτό.

about:blank

11. Επειδή, τέλος, το παραπεμπτικό αίτημα του ενάγοντος για την κήρυξη της απόφασης, που θα εκδοθεί ως προσωρινώς εκτελεστής, είναι αόριστο και απορριπτό, αφού ο ίδιος δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι υπάρχει αδυναμία ή ιδιαίτερη δυσχέρεια προς αντιμετώπιση των άμεσων αναγκών διαβίωσης του ίδιου και της οικογένειάς του ή ότι συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι, συνηγορούντες στην κήρυξη αυτής εν όλω ή εν μέρει προσωρινώς εκτελεστής, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 80 παρ.3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

12. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η κρινόμενη αγωγή, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να υποχρεωθεί η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκησης Κέρκυρας, και ήδη Περιφέρεια Ιονίων Νήσων, να καταβάλει στον ενάγοντα, ως αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, τα ποσά των 596,36 και 300 ευρώ, αντιστοίχα, και συνολικά 896,36 ευρώ, νομιμοτόκως, από την επίδοση αντιγράφου του διαβιβασμού της αγωγής και έως την εξόφλησή, ενώ λόγω της μερικής ύφεσης της κατάστασης του ενάγοντος και της εναγομένης, πρέπει τα δικαστικά έξοδα να συμψηφιστούν ανάμεσά τους, κατά το άρθρο 275 παρ.1 εδ.γ' του Κ.Δ.Δ..

#### ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αγωγή

Υποχρεώνει την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των οκτακοσίων ενενήντα έξι ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (896,36), νομιμοτόκως, από την επίδοση αντιγράφου της αγωγής και έως την εξόφλησή.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα ανάμεσα στον ενάγοντα και την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων.

Α

about:blank

10 Φύλλο της με αριθμό αποφάσεως: 285 /2015



Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, κατά την δημόσια συνεδρίαση της 30-4-2015, από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ. του 2ου Τμήματος Νικόλαο Πανταζή, λόγω μετάθεσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών του Πρωτοδίκη Δ.Δ. Βασίλειου Μανιατόπουλου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ασπασία Γαρδικιώτη



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ  
ΚΕΡΚΥΡΑΣ

Κέρκυρα 17/07/2020  
Αρ. Πρωτ.: ΓΠ1525/2020  
Αρ. Εσωτ. ΧΔΓ22/2020  
Πρ.:

Γμήμα :  
Ταχ. Δ/ση : Δικαστικό Μέγαρο Κέρκυρας  
Τ.Κ. : 491 00  
Πληροφορίες : Τσουμάνης Ευάγγελος  
Τηλέφωνο : 2661098869  
FAX : 2661098900

**Π Ρ Ο Σ**  
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ**  
**ΝΗΣΩΝ**

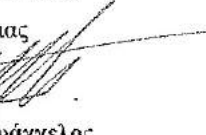
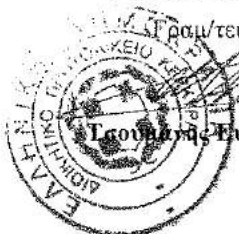
### Β Ε Β Α Ι Ω Σ Η

Βεβαιώνεται, ότι, όπως προκύπτει από τα βιβλία και στοιχεία που τηρούνται στο Δικαστήριό μας, η αριθμ. 320/2-10-2001 Αγωγή του Σολδάτου Κων/νου του Θεοδοσίου επιδόθηκε για πρώτη φορά από το Δικαστηριό μας στις 31/5/2007 στο ελληνικό Δημόσιο και στις 30/5/2007 στην πρώην Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Κέρκυρας και εκδόθηκε η με αρ. 283/2015 απόφαση Μονομελούς και επί αυτής μέχρι σήμερα 17/7/2020 δεν έχει ασκηθεί ένδικο μέσο.

Την βεβαίωση ζήτησε η ανωτέρω για κάθε νόμιμη χρήση.

Ο Προϊσ/νος Δν/σης

Γραμ/τειας  
Τσουμάνης Ευάγγελος

### 3<sup>η</sup> Εισήγηση

Εισηγούμαστε όπως μεριμνήσετε για την έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης ύψους 402,80ΕΥΡΩ για αντικατάσταση τροχαλίας δυναμό, αντικατάσταση του πίσω δεξιά φαναριού, λιπαντική συντήρηση και αντικατάσταση φίλτρου λαδιού στο υπηρεσιακό αυτοκίνητο με αριθμ. κυκλοφορίας ΚΗΙ 5373.

Σας γνωρίζουμε ότι η εν λόγω δαπάνη έχει πάρει από τις 2-2-2021 βεβαίωση ύπαρξης πίστωσης της Δ/σης Οικονομικού με Α/Α 5, στον Φορέα 01.073 & ΚΑΕ 0861.00.001.

Συνημμένα:  
Προσφορές (2)

Κοινοποίηση:

1. Γραφείο Περιφερειάρχη
2. Γραφείο Αντιπεριφερειάρχη  
Π.Ε. Κέρκυρας
3. Γραφείο Εκτελεστικού Γραμματέα
4. Προϊστάμενο Γενικής Δ/σης Δ.Ο.&  
Πληροφορικής

Η ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ Π.Ε. ΚΕΡΚΥΡΑΣ

ΑΜΑΛΙΑ-ΕΛΕΝΗ ΑΝΔΡΙΩΤΗ





4<sup>η</sup> Εισήγηση

Έχοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις του Ν.2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του κράτους και άλλες διατάξεις».
- Το Ν.3871/2010 (ΦΕΚ 141 Α΄) «Δημοσιονομική Διαχείριση και Ευθύνη».
- Το Ν.3861/2010 (ΦΕΚ 112 Α΄) «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο - Πρόγραμμα Διαύγεια - και άλλες διατάξεις».
- Το Ν.3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α΄), «Μέτρα για την εφαρμογή του μηχανισμού στήριξης της ελληνικής οικονομίας από τα Κράτη - Μέλη της Ζώνης του ευρώ και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο».
- Το Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» και ειδικότερα το άρθρο 176 αυτού όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- Το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85Α΄) «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ.
- Τις διατάξεις του Π.Δ. 147/2010 (Φ.Ε.Κ. 240 Β΄) «Οργανισμός της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει (ΦΕΚ 4402/Β΄/30-12-2016)
- Το άρθρο 60 του Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/Α΄/14-04-2014) «Επείγουσες ρυθμίσεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών»
- Το Ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α/147/08-08-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών & Υπηρεσιών» (προσαρμογή στις Οδηγίες 2017/24 ΕΕ και 2014/25 ΕΕ).
- Το άρθρο 22 (Τροποποιήσεις του Ν. 4412/2016) του Ν. 4441/2016 (ΦΕΚ 227/Α΄/6-12-2016) «Απλοποίηση διαδικασιών σύστασης επιχειρήσεων, άρση κανονιστικών εμποδίων στον ανταγωνισμό και λοιπές διατάξεις»
- Τις διατάξεις του Ν. 4013/2011 (ΦΕΚ/204/Α/15-09-2011) περί σύστασης ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων.
- Τις διατάξεις του Π.Δ.80/05-08-2016 (ΦΕΚ 145/Α΄/05-08-2016) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες».
- Την με αριθμ. πρωτ. 2/100018/0026/30-12-2016 (ΑΔΑ ΨΒΞΒΗ-ΔΤΗ) ερμηνευτική εγκύκλιο του Π.Δ. 80/05-08-2016.
- Τον ψηφισθέντα προϋπολογισμό της ΠΙΝ έτους 2021
- Το γεγονός ότι ο δικηγόρος Κέρκυρας Βαρλάμης Νικόλαος του Χρήστου είχε οριστεί με την υπ. αρ. 145-06/12-02-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να παρασταθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Κέρκυρας για την προάσπιση των συμφερόντων της ΠΙΝ κατά την εκδίκαση της κατά την εκδίκαση της με ΑΓ 254/2018 αγωγής που άσκησε ο Μέριανος Σπυρίδων κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και η οποία είχε οριστεί για τις 19 Φεβρουαρίου 2020.
- Το γεγονός ότι αναβλήθηκε η εκδίκαση της ανωτέρω υπόθεσης και την προφορική ενημέρωση της υπηρεσίας από τον ορισμένο δικηγόρο κ. Βαρλάμη Νικόλαο ότι η νέα ημερομηνία εκδίκασης της ανωτέρω αγωγής είναι η 17-02-2021.
- Την υπ. αρ. 446/2020 απόφαση δέσμευσης πίστωσης ποσού 378,20 €.

### ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Την επικαιροποίηση της υπ. αριθμ. 145-06/12-02-2020 απόφασης της Ο.Ε., λόγω αλλαγής οικονομικού έτους, σχετικά με την έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης ποσού 378,20 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) σε βάρος των πιστώσεων του Προϋπολογισμού της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας οικονομικού έτους 2021 του Φορέα 01073 Κ.Α.Ε. 0871.00.001 για την αμοιβή του εξουσιοδοτημένου δικηγόρου Κέρκυρας κ. Βαρλάμη Νικόλαου του Χρήστου με αρ Μητρώου Δ.Σ.Κ. 488 (ΑΦΜ 046236417, ΔΟΥ Κέρκυρας, 6972279134) που θα εκπροσωπήσει την ΠΙΝ στην νέα δικάσιμο της 17<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2021 ημέρα Τετάρτη καθώς και σε κάθε μετ' αναβολής δικάσιμο ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κέρκυρας προκειμένου να διασφαλίσει την προάσπιση των συμφερόντων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατά την εκδίκαση της ΑΓ 254/2018 αγωγής που άσκησε ο Μέριανος Σπυρίδων κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων

Υπάρχουν οι αναγκαίες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2021 σύμφωνα με την υπ. αρ. 9/2021 βεβαίωση Δ/σης Οικονομικού Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (Φ 01073, ΚΑΕ 0871.00.001) Κατά τα λοιπά και σε ότι αφορά τον ορισμό του δικηγόρου ισχύει η υπ. αρ. 145-06/2020 απόφασή σας.

Συν/να

Η υπ. αρ. 446/2020 απόφαση δέσμευσης πίστωσης

Η ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ Π.Ε. ΚΕΡΚΥΡΑΣ

ΑΜΑΛΙΑ – ΕΛΕΝΗ ΑΝΔΡΙΩΤΗ

Κατά την ψήφιση του θέματος παρόντες ήταν:

1. Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη	Αντιπρόεδρος
2. Γεώργιος Στασινόπουλος	Τακτικό Μέλος
3. Ιωάννης Αρμενιάκος	Τακτικό Μέλος
4. Θεόδωρος Χαλικιάς	Τακτικό Μέλος
5. Νικόλαος Μηλιώτης	Τακτικό Μέλος
6. Νικόλαος Γκισγκίνης	Τακτικό Μέλος
7. Παναγιώτης Ποζίδης	Τακτικό Μέλος

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση κατά την οποία το μέλος κ. Νικόλαος Γκισγκίνης κατέθεσε την πρότασή του όσον αφορά την 1<sup>η</sup> εισήγηση, σύμφωνα με την οποία, η συγκεκριμένη δαπάνη με ευθύνη της Περιφερειακής Αρχής θα έπρεπε να είχε ενταχθεί σε ένα διαγωνισμό που θα προέκυπτε η μεταφορά των δεμάτων από συγκεκριμένη εταιρεία courier είτε σε επίπεδο Περιφέρειας είτε σε επίπεδο Περιφερειακής Ενότητας.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Εγκρίνει την επικαιροποίηση της αριθ. 824-29/23-09-2020 αποφ. Οικονομικής Επιτροπής και επιπλέον εξειδίκευση πίστωσης ποσού αξίας έως 9€ για το διάστημα από 1/11/2020-28/02/2021 (896,36 επιδικασθέν ποσό+ 403,37 τόκοι υπολογιζόμενοι έως 31/10/2020) που αφορά σε εκτέλεση της με αρ.283/2015 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κέρκυρας για την εκδίκαση της υπ'αριθ.320/2-10-2001 αγωγή του κ.Σολδάτου Κων/νου, τελικού διαμορφωμένου ποσού 1.308,73€ (896,36 επιδικασθέν ποσό+ 403,37€ υπολογιζόμενοι τόκοι έως 31/10/2020 + 9€ υπολογιζόμενοι τόκοι 1/11/2020-28/02/2021). Οι τόκοι οι οποίοι ανέρχονται στο ποσό των 412,37€ (403,37€+9€) υπολογίζονται από 1/8/2012 και εως την ημερομηνία εξόφλησης. Μέχρι την εξόφληση απαιτείται ένα εύλογο χρονικό διάστημα το οποίο υπολογίζεται έως 28/02/2021. Σε περίπτωση που η διαδικασία ολοκληρωθεί νωρίτερα από την 28<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2021 το ποσό των τόκων θα διαμορφωθεί αναλόγως.

Η δαπάνη βαρύνει τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων

**Φορέας:01073, ΚΑΕ:0892.00.001**

2. Εγκρίνει την εξειδίκευση πίστωσης ύψους 402,80ΕΥΡΩ για αντικατάσταση τροχαλίας δυναμό, αντικατάσταση του πίσω δεξιά φαναριού, λιπαντική συντήρηση και αντικατάσταση φίλτρου λαδιού στο υπηρεσιακό αυτοκίνητο με αριθμ. κυκλοφορίας ΚΗΙ 5373.

Σας γνωρίζουμε ότι η εν λόγω δαπάνη έχει πάρει από τις 2-2-2021 βεβαίωση ύπαρξης πίστωσης της Δ/σης Οικονομικού με Α/Α 5, στον Φορέα 01.073 & ΚΑΕ 0861.00.001.

3. Εγκρίνει την επικαιροποίηση της υπ. αριθμ. 145-06/12-02-2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής λόγω αλλαγής οικονομικού έτους, σχετικά με την έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης ποσού 378,20 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) σε βάρος των πιστώσεων του Προϋπολογισμού της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας οικονομικού έτους 2021 του Φορέα 01073 Κ.Α.Ε. 0871.00.001 για την αμοιβή του εξουσιοδοτημένου δικηγόρου Κέρκυρας κ. Βαρλάμη Νικόλαου του Χρήστου με αρ Μητρώου Δ.Σ.Κ. 488 (ΑΦΜ 046236417, ΔΟΥ Κέρκυρας, 6972279134) που θα εκπροσωπήσει την ΠΙΝ στην νέα δικάσιμο της 17<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2021 ημέρα Τετάρτη καθώς και σε κάθε μετ' αναβολής δικάσιμο ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κέρκυρας προκειμένου να διασφαλίσει την προάσπιση των συμφερόντων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατά την εκδίκαση της ΑΓ 254/2018 αγωγής που άσκησε ο Μέριανος Σπυρίδων κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων

Υπάρχουν οι αναγκαίες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2021 σύμφωνα με την υπ. αρ. 9/2021 βεβαίωση Δ/νσης Οικονομικού Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (Φ 01073, ΚΑΕ 0871.00.001)

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

Εγκρίνει την διάθεση πίστωσης ποσού 1.500,00 € καθώς και την έκδοση Χ.Ε.Π. στον υπάλληλο της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Κέρκυρας Χρήστο Μολινάρη (ΑΦΜ 061648371) για την επίδοση αποστολής της αλληλογραφίας και μικροδεμάτων σε εταιρεία ταχυμεταφορών (courier), (Φ. 01.073 / ΚΑΕ 0823.00.001) σύμφωνα με την α/α 1/2021 βεβαίωση ύπαρξης πίστωσης της Διεύθυνσης Οικονομικού με την επισήμανση ότι η απόδοση του Χ.Ε.Π να έχει ολοκληρωθεί μέχρι την 17<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2021.

Με την υποχρέωση να τηρηθεί η διαδικασία του Π.Δ. 113/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει με το Π.Δ. 80/2016, όσον αφορά την απόφαση ανάληψης υποχρέωσης.

Το μέλος κ. Νικόλαος Γκισγκίνης όσον αφορά την 1<sup>η</sup> εισήγηση, ψηφίζει την πρόταση που κατέθεσε, όπως αναφέρεται παραπάνω.

### **Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 113-05/03-02-2021**

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ .....

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

#### **Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη

#### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

Γεώργιος Στασινόπουλος

Ιωάννης Αρμενιάκος

Θεόδωρος Χαλικιάς

Νικόλαος Μηλιώτης

Νικόλαος Γκισγκίνης

Παναγιώτης Ποζίδης

#### **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Νικόλαος Παπανικολάου