



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 08/23-02-2021 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. απόφασης 214-08/23-02-2021

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Επικαιροποίηση της υπ. αριθμ. 32-02/2021 απόφασής σας σχετικά με την έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης και κατ' εξαίρεση ανάθεση σε δικηγόρο Π.Ε. Κέρκυρας δικαστικού χειρισμού υπόθεσης

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 23-02-2021 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:30, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την 22-02-2021 Ορθή Επανάληψη της με αριθμ. πρωτ. 13360/7/19-02-2021 πρόσκληση της Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κας Ρόδης Κράτσα - Τσαγκαροπούλου, Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 176, 177 του Ν.3852/2010, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1. Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη, Κράτσα – Τσαγκαροπούλου,	Αντιπρόεδρος, αναπληρώνει την Πρόεδρο, κα Ρόδη Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων
2. Γεώργιος Στασινόπουλος	Τακτικό Μέλος
3. Αικατερίνη Μοθωναίου	Τακτικό Μέλος
4. Ιωάννης Αρμενιάκος	Τακτικό Μέλος
5. Θεόδωρος Χαλικιάς	Τακτικό Μέλος
6. Νικόλαος Μηλιώτης	Τακτικό Μέλος
7. Νικόλαος Γκισγκίνης	Τακτικό Μέλος
8. Παναγιώτης Ποζίδης	Τακτικό Μέλος

Χρέη γραμματέα εκτελεί ο ορισθείς με την αριθμ. πρωτ. οικ. 63898/25798/02-09-2020 Απόφαση της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Νικόλαος Παπανικολάου.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κα Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

17ο Θέμα: Επικαιροποίηση της υπ. αριθμ. 32-02/2021 απόφασής σας σχετικά με την έγκριση εξειδίκευσης πίστωσης και κατ' εξαίρεση ανάθεση σε δικηγόρο Π.Ε. Κέρκυρας δικαστικού χειρισμού υπόθεσης

Η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 17ο θέμα ημερήσιας διάταξης και καταθέτει εισήγηση της ίδιας, η οποία έχει ως εξής:

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν.2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α') «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του κράτους και άλλες διατάξεις».

2. Το Ν.3871/2010 (ΦΕΚ 141 Α΄) «Δημοσιονομική Διαχείριση και Ευθύνη».
3. Το Ν.3861/2010 (ΦΕΚ 112 Α΄) «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο - Πρόγραμμα Διαύγεια - και άλλες διατάξεις».
4. Το Ν.3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α΄), «Μέτρα για την εφαρμογή του μηχανισμού στήριξης της ελληνικής οικονομίας από τα Κράτη - Μέλη της Ζώνης του ευρώ και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο».
5. Το Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» και ειδικότερα το άρθρο 176 αυτού όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
6. Το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85Α΄) «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ.
7. Τις διατάξεις του Π.Δ. 147/2010 (Φ.Ε.Κ. 240 Β΄) «Οργανισμός της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει (ΦΕΚ 4402/Β΄/30-12-2016)
8. Το άρθρο 60 του Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/Α΄/14-04-2014) «Επείγουσες ρυθμίσεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών»
9. Το Ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α/147/08-08-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών & Υπηρεσιών» (προσαρμογή στις Οδηγίες 2017/24 ΕΕ και 2014/25 ΕΕ).
10. Το άρθρο 22 (Τροποποιήσεις του Ν. 4412/2016) του Ν. 4441/2016 (ΦΕΚ 227/Α΄/6-12-2016) «Απλοποίηση διαδικασιών σύστασης επιχειρήσεων, άρση κανονιστικών εμποδίων στον ανταγωνισμό και λοιπές διατάξεις»
11. Τις διατάξεις του Ν. 4013/2011 (ΦΕΚ/204/Α/15-09-2011) περί σύστασης ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων.
12. Τις διατάξεις του Π.Δ.80/05-08-2016 (ΦΕΚ 145/Α΄/05-08-2016) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες».
13. Την με αριθμ. πρωτ. 2/100018/0026/30-12-2016 (ΑΔΑ ΨΒΞΒΗ-ΔΤΗ) ερμηνευτική εγκύκλιο του Π.Δ. 80/05-08-2016.
14. Τον ψηφισθέντα προϋπολογισμό της ΠΙΝ έτους 2021
15. Το γεγονός ότι η δικηγόρος Κέρκυρας κα. Ρουβά Νικολίνα του Σπυρίδωνος είχε οριστεί με την υπ. αρ. 32-02/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να παρασταθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Κέρκυρας για την προάσπιση των συμφερόντων της ΠΙΝ κατά την εκδίκαση της με αρ. καταχώρισης 50/22-03-2012 αγωγής που άσκησαν οι ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΡΥΔΙΚΗ – ΧΡΙΣΤΙΝΑ Δ., ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ κ.λ.π. κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και η οποία είχε οριστεί για τις 20 Ιανουαρίου 2021.
16. Το γεγονός ότι αναβλήθηκε η εκδίκαση της ανωτέρω υπόθεσης μετά την ενημέρωση της υπηρεσίας με ηλεκτρονικό μήνυμα από την ορισμένη δικηγόρο κα. Ρουβά Νικολίνα του Σπυρίδωνος και ότι η νέα ημερομηνία εκδίκασης της ανωτέρω αγωγής είναι η 17-03-2021.
17. Το γεγονός ότι για την ημερομηνία 20-01-2021 εκδίκασης της αγωγής δεν ολοκληρώθηκαν οι απαιτούμενες ενέργειες (δέσμευση πίστωσης και απόφαση απευθείας).

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Την επικαιροποίηση της υπ. αριθμ. 32-02/2021 απόφασης της Ο.Ε., λόγω αλλαγής ημερομηνίας εκδίκασης της υπόθεσης σχετικά με την εξειδίκευση πίστωσης ποσού 1.292,00 άνευ Φ.Π.Α. (με Φ.Π.Α. 1.602,08 €) σε βάρος των πιστώσεων του Προϋπολογισμού της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας οικονομικού έτους 2021 του Φορέα 01073 με Κ.Α.Ε. 0871.00.001 για την αμοιβή της εξουσιοδοτημένης δικηγόρου Κέρκυρας Ρουβά Νικολίνα του Σπυρίδωνος και της Όλγας με αριθμό μητρώου Δ.Σ.Κ. 471 (Κορινθίων 6, ΑΦΜ 066087619, ΔΟΥ Κέρκυρας, 6945654281) που θα εκπροσωπήσει την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων στην νέα δικάσιμο της 17^{ης} Μαρτίου 2021 ημέρα Τετάρτη καθώς και σε κάθε μετ' αναβολής δικάσιμο ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κέρκυρας – 2^ο Τμήμα τριμελές προκειμένου να διασφαλίσει την προάσπιση των συμφερόντων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατά την εκδίκαση της με αρ. καταχώρισης 50/22-03-2012 αγωγής που άσκησαν οι ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΡΥΔΙΚΗ – ΧΡΙΣΤΙΝΑ Δ., ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ κ.λ.π.

Υπάρχουν οι αναγκαίες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2021 σύμφωνα με την υπ. αρ. 22/2021 βεβαίωση Δ/σης Οικονομικού Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (Φ 01073, ΚΑΕ 0871.00.001)

Κατά τα λοιπά και σε ότι αφορά τον ορισμό του δικηγόρου ισχύει η υπ. αρ. 32-02/2021 απόφασή σας.

Συν/να
Ηλεκτρονικό μήνυμα

Η ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ Π.Ε. ΚΕΡΚΥΡΑΣ

ΑΜΑΛΙΑ – ΕΛΕΝΗ ΑΝΔΡΙΩΤΗ

Re: Aw: ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ ΡΟΥΒΑ // ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΡΟΧΑΙΟΥ Π...

Θέμα: Re: Aw: ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ ΡΟΥΒΑ // ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΡΟΧΑΙΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
Από: dtyna14 <xartofilaka@1723.syzefxis.gov.gr>
Ημερομηνία: 26/1/2021, 12:19 μ.μ.
Προς: Nikolina Rouva <rouvanikolina@gmx.de>

Το email του κ. Κατσώρα είναι dnsi_dim_viceas.ker@pin.gov.gr και τηλέφωνο 2661362127.

Στις 26/1/2021 10:57 π.μ., ο/η Nikolina Rouva έγραψε:

ΚΑΛΗΜΕΡΑ ΣΑΣ θα είμαστε σε επικοινωνία για τη νομιμοποίηση.
Η ΝΕΑ ΔΙΚΑΣΤΙΜΟΣ ΕΙΝΑΙ Η 17/3/2021, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΕΡΚΥΡΑΣ (αγωγή ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ κατά ΠΙΝ)
Θα είμαστε σε επικοινωνία για τη νομιμοποίηση.
Επίσης μήπως μπορείτε να μου στείλετε ένα email του κ. Κατσώρα, για ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ υπόθεση της Δ/ΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ, ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ ΥΓΕΙΑΣ.
ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΣΑΣ
Με εκτίμηση

Nikolina Rouva
Δικηγόρος
Κορινθίων 6 – Κέρκυρα-ΤΚ 49100
Τηλ/φας: 26614– 01011, κιν. 6945654281, email: rouvanikolina@gmx.de

Nikolina Rouva
Lawyer - Rechtsanwältin, Corfu Bar Association
Diploma of Higher Education in Law, University of Marburg-De, University of Norwich-GB
Korinthion Street 6, 49 100 Korfu - Griechenland
Tel/Fax: 0030-26614 01011
Mob. 0030 6945 654 281
Email: rouvanikolina@gmx.de

Gesendet: Freitag, 06. November 2020 um 09:48 Uhr
Von: "dtyna14" <xartofilaka@1723.syzefxis.gov.gr>
An: "Nikolina Rouva" <rouvanikolina@gmx.de>
Betreff: ΑΠΟ ΧΑΡΤΟΦΥΛΑΚΑ ΜΑΡΙΝΑ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΡΟΧΑΙΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΚΥΡΙΑ ΡΟΥΒΑ ΚΑΛΗΜΕΡΑ, ΣΑΣ ΑΠΟΣΤΕΛΛΩ ΤΗΝ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΟΥ ΕΛΑΒΕ Η ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΘΑΝΑΤΗΦΟΡΟ ΤΡΟΧΑΙΟ (ΖΕΥΓΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ). ΜΗΝ ΞΕΧΑΣΕΤΕ ΝΑ ΜΟΥ ΣΤΕΙΛΕΤΕ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΜΟΙΒΗ ΣΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΥΤΗ ΓΙΑΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΓΚΡΙΘΕΙ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ.

This email has been checked for viruses by AVG.
<https://www.avg.com>



Απόφαση υπ' αριθμ. Α456 /2020

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ
20295/28553
22/09/2020

21-4-2020
Τ. Β. ΣΥΓΓΡΑΜΜΑΤΩΝ
ΧΑΡΙΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΕΡΚΥΡΑΣ
ΤΜΗΜΑ 2^ο – ΤΡΙΜΕΛΕΣ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18 Σεπτεμβρίου 2019, με δικαστές τους: Γεώργιο Ζουρνατζίδα, Πρόεδρο Πρωτοδικών ΔΔ, Βασιλική Στάικου και Χρήστο Μακρή (Εισηγητή), Πρωτοδίκες ΔΔ, και γραμματέα την Ασπασία Γαρδικιώτη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την αγωγή με αριθμό καταχώρισης 50/22-03-2012,

των: 1) Ευρυδίκης-Χριστίνας Παπαδοπούλου του Δημοσθένη και της Βασιλικής, κατοίκου Καλλιθέας Αττικής, οδός Βυζαντίου αριθμός 4, που ενεργεί για τον εαυτό της ατομικά καθώς και για λογαριασμό των υπό στοιχεία 4 και 5 κάτωθι αναφερόμενων τέκνων της ως νόμιμος εκπρόσωπος αυτών μαζί με το σύζυγό της και 2^ο ενάγοντα, 2) Νικολάου Ευσταθιάδη του Χαριλάου και της Μαρίας, κατοίκου Καλλιθέας Αττικής, οδός Βυζαντίου αριθμός 4, που ενεργεί μόνο για λογαριασμό των υπό στοιχεία 4 και 5 κάτωθι αναφερόμενων τέκνων του ως νόμιμος εκπρόσωπος αυτών μαζί με τη σύζυγό του και 1^η ενάγουσα, 3) Κωνσταντίνου Παπαδόπουλου του Δημοσθένη και της Βασιλικής, κατοίκου Κέρκυρας, Εθνική Πέλεκα, περιοχή Κουλίνες αριθμός 33, 4) Αριστοτέλη Ευσταθιάδη του Νικολάου και της Ευρυδίκης-Χριστίνας, κατοίκου Καλλιθέας Αττικής, οδός Βυζαντίου αριθμός 4 και 5) Βασιλικής Ευσταθιάδη του Νικολάου και της Ευρυδίκης-Χριστίνας, κατοίκου Καλλιθέας Αττικής, οδός Βυζαντίου αριθμός 4, όπως ο 4^{ος} και η 5^η εκ των εναγόντων εκπροσωπούνται από τους ασκούντες τη γονική μέριμνα γονείς τους, ήτοι την 1^η και τον 2^ο εξ αυτών, οι οποίοι άπαντες δεν εμφανίστηκαν στο ακροατήριο, αλλά παραστάθηκαν με την από τις 13-09-2019 δήλωση του άρθρου 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως ισχύει, του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Δημητρίου Βουκελάτου.

κατά: 1) του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ», που εδρεύει στην Κέρκυρα, εκπροσωπείται νόμιμα από την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, η οποία δεν παραστάθηκε και 2) του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΚΥΡΑΣ» και ήδη «ΔΗΜΟΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΚΕΡΚΥΡΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΠΟΝΤΙΩΝ ΝΗΣΩΝ» [άρθρο 154 παρ. 1 του ν. 4600/2019 (Α' 43)], που εδρεύει στην Κέρκυρα, εκπροσωπείται νόμιμα από την Δήμαρχο του και παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Ουρανίας Βερβιτσιώτη.

Στη δίκη παραστάθηκε και Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών και παραστάθηκε εν προκειμένω δια του εξουσιοδοτημένου

υπαλλήλου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Γεωργίου Παπαϊωάννου

Κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, οι διάδικοι που παραστάθηκαν ανέπτυξαν τους
ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το νόμο**

1. Επειδή, η υπό κρίση αγωγή νομίμως φέρεται προς περαιτέρω συζήτηση μετά τη δημοσίευση της μη οριστικής 199/2018 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου (Τμήμα 2^ο Τριμελές) με την οποία διατάχθηκε η συμπλήρωση των αποδείξεων και η προσκόμιση του διοικητικού φακέλου εκ μέρους της εναγόμενης Περιφέρειας Ιονίων Νήσων. Περαιτέρω, με την κρινόμενη αγωγή, όπως το αίτημα αυτής μετατράπηκε από έντοκο καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό με το από τις 10-11-2017 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, ζητείται να αναγνωρισθεί η υποχρέωση των εναγόμενων να καταβάλουν, εις ολόκληρον έκαστος, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, σε καθένα από τους πρώτο και τρίτο των εναγόντων το ποσό των 350.000,00 ευρώ και σε καθένα από τους τέταρτο και πέμπτη αυτών το ποσό των 150.000,00 ευρώ, κατ' άρθρα 105-106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα [που μεταγλωττίστηκε στη δημοτική με το πδ 456/1984 (Α' 164)] και 932 του Αστικού Κώδικα [που μεταγλωττίστηκε στη δημοτική με το πδ 456/1984 (Α' 164)], ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ψυχικής οδύνης που υπέστησαν λόγω θανάτου του Δημοσθένη Παπαδόπουλου και της Βασιλικής Παπαδοπούλου, γονέων της πρώτης και του τρίτου από τους ενάγοντες και παππού και γιαγιάς αντιστοίχως του τετάρτου και της πέμπτης από αυτούς, σε τροχάιο δυστύχημα που συνέβη στις 03-11-2009, στο ύψος του 12^{ου} χιλιομέτρου της Εθνικής Οδού Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας, οφειλομένου, κατά τους ισχυρισμούς τους, σε παράνομες παραλείψεις των οργάνων των εναγόμενων. Με το ως άνω περιεχόμενο, η κρινόμενη αγωγή αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο τούτο, πρέπει όμως να εξετασθεί, περαιτέρω, εάν για το παραδεκτό της άσκησης της συντρέχουν οι λοιπές νόμιμες διαδικαστικές προϋποθέσεις.

2. Επειδή, εξάλλου, η συζήτηση της υπόθεσης προχωρεί νομίμως, παρά την απουσία στο ακροατήριο της εναγομένης Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, η οποία κλητεύθηκε νομίμως και εμπροθέσμως να παραστεί κατά την ορισθείσα με την από τις 21-06-2019 πράξη ορισμού δικασίμου του Προϊσταμένου Προέδρου του Δικαστηρίου δικάσιμο, ήτοι την παρούσα δικάσιμο της 18^{ης}-09-2019 (σχετ. το από τις 28-06-2019 αποδεικτικό επίδοσης της υπ' αριθμ. ΚΛ686/24-06-2019 κλήσης της Επιμελήτριας δικαστηρίων Γεωργίας Καλυβά

 2 

προς την εναγόμενη Περιφέρεια, σε συνδυασμό με τα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου κατά την παρούσα δικάσιμο).

3. Επειδή, στο άρθρο 35 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97), ορίζεται ότι: «Το δικαστήριο ελέγχει και αυτεπαγγέλτως τη συνδρομή των διαδικαστικών προϋποθέσεων». Ακόμη, στο άρθρο 62 του ως άνω Κώδικα ορίζεται ότι: «1. Το δικαστήριο απαγγέλλει την ακυρότητα των διαδικαστικών πράξεων οι οποίες διενεργήθηκαν, από το ίδιο ή από διάδικο, κατά παράβαση των διατάξεων που τις ρυθμίζουν. 2. Η κατά την προηγούμενη παράγραφο ακυρότητα απαγγέλλεται από το δικαστήριο: α) αυτεπαγγέλτως, αν τούτο προβλέπεται ρητώς από το νόμο, ή αν η διαδικαστική πράξη προέρχεται από αναρμόδιο όργανο, ή αν αυτή έγινε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, β) [...] 4. Μετά την απαγγελία της ακυρότητας, το δικαστήριο διατάζει να επαναληφθεί η πράξη, εκτός αν έχει ήδη επέλθει απώλεια του σχετικού δικαιώματος ή η επανάληψη αποκλείεται για άλλον λόγο». Επίσης, στην παράγραφο 1 του άρθρου 71 του ΚΔΔ ορίζεται ότι: «1. Αγωγή μπορεί να ασκήσει εκείνος ο οποίος έχει, κατά του Δημοσίου ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, χρηματική αξίωση από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου.» και στο άρθρο 72 του ίδιου Κώδικα με τίτλο «Παθητική νομιμοποίηση» ορίζεται ότι: «Η αγωγή ασκείται κατά του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, που είναι υπόχρεο προς ικανοποίηση της κατά την παρ. 1 του προηγούμενου άρθρου αξίωσης.». Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, το πρωτοβάθμιο διοικητικό δικαστήριο οφείλει να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως την έλλειψη παθητικής νομιμοποίησης του εναγομένου και εφόσον κρίνει ότι η παράνομη πράξη ή παράλειψη, στην οποία θεμελιώνεται το αίτημα της αγωγής, προέρχεται από όργανο νομικού προσώπου διαφορετικού από εκείνο κατά του οποίου στρέφεται ο ενάγων, οφείλει να απορρίψει την αγωγή ως απαράδεκτη (βλ. ΣτΕ 3282/2011, 3093/2009, ΔΕφΘες 2391/2019).

4. Επειδή, ακόμη, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος [...]», στο δε άρθρο 106 ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Από τις ανωτέρω δε διατάξεις προκύπτει ότι, για να ευθύνεται το Δημόσιο ή το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου σε αποζημίωση, πρέπει η ζημία να προήλθε, μεταξύ άλλων, από παράνομη υλική

ενέργεια ή παράλειψη οφειλόμενης υλικής ενέργειας οργάνου ευρισκόμενου στην υπηρεσία τους (πρβλ. ΣΤΕ 2816/2015, 1219/2012), αν δε η ζημία προήλθε από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις οργάνου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, τότε υπόχρεο προς αποζημίωση είναι το τελευταίο αυτό νομικό πρόσωπο και όχι το Ελληνικό Δημόσιο.

5. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 1 του ν. 3155/1955 «Περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών» (Α' 63) ορίζεται ότι: «Αι οδοί της χώρας διακρίνονται εις α) Εθνικάς, β) Επαρχιακάς και γ) Δημοτικάς ή Κοινοτικάς.». Ακόμη, στο άρθρο 2 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «Εθνικά οδοί είναι: α) αι κύριαι οδικαί αρτηρίαί αι ενούσαι τα σπουδαιότερα αστικά κέντρα μεταξύ των και μετά των μεγαλυτέρων λιμένων ή αερολιμένων ή σιδ/κών σταθμών, β) αι κυριώτεραι οδοί αι συνδέουσαι την χώραν μετά των ομόρων Επικρατειών, γ) αι οδοί αι εξυπηρετούσαι τόπους εξαιρετικού τουριστικού ενδιαφέροντος, δ) αι οδοί αι εξυπηρετούσαι την άμυναν της χώρας. 2. [...]», στο άρθρο 3 ότι: «1.Επαρχιακά οδοί είναι άπασαι αι οδοί της χώρας, άσαι δεν είναι εθνικά ουδέ δημοτικά ή κοινοτικά. 2. [...]», στο άρθρο 4 ότι: «Δημοτικά και Κοινοτικά οδοί είναι αι οδοί αι εξυπηρετούσαι τας πάσης φύσεως ανάγκας ενός Δήμου ή μιας Κοινότητος εντός των διοικητικών ορίων αυτού.» και στο άρθρο 5 ότι: «1. Αι Εθνικά Οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό του Κράτους δια της Υπηρεσίας των Δημοσίων Έργων [...] 2. Αι Επαρχιακά Οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό των Ταμείων Οδοποιίας των Νομών. και 3. Αι Δημοτικά και Κοινοτικά Οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό των οικείων Δήμων και Κοινοτήτων. [...]».

6. Επειδή, περαιτέρω, στην παράγραφο 1 του άρθρου 1 του ν. 2503/1997 (Α' 107) ορίστηκε ότι: «1. Σε καθεμιά από τις Περιφέρειες στις οποίες διαιρείται η χώρα κατά τις διατάξεις του άρθρου 61 του ν 1622/1986 (ΦΕΚ 92 Α) [...], συνιστάται ως ενιαία αποκεντρωμένη μονάδα διοίκησης του κράτους η Περιφέρεια, που οργανώνεται, διοικείται και στελεχώνεται, κατά τις διατάξεις του παρόντος νόμου. [...] Η κάθε Περιφέρεια ως ενιαία αποκεντρωμένη μονάδα διοίκησης έχει τις αρμοδιότητες που ασκούν οι υπηρεσίες της στη συνολική χωρική έκταση της, συμπεριλαμβανομένων και των υπηρεσιών της Περιφέρειας στο νομό ή νομαρχία, καθώς και τις αρμοδιότητες που ανήκουν στο Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας. [...]». Ακόμη, στο άρθρο 2 του ανωτέρω νόμου ορίζεται ότι: «[...] Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου [...] οι διανομαρχιακές και οι περιφερειακές υπηρεσίες των υπουργείων, καθώς και οι περιφερειακές υπηρεσίες σε επίπεδο νομού ή νομαρχίας καταργούνται αυτοδικαίως και οι αρμοδιότητές τους ασκούνται από τις αντίστοιχες υπηρεσίες της Περιφέρειας που συνιστώνται με τον παρόντα νόμο [...], ενώ στο άρθρο 5 ότι: «1. Η Περιφέρεια διαρθρώνεται ως εξής: - Γραφείο Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, - Γενική Διεύθυνση Περιφέρειας [...] 3. Η Γενική Διεύθυνση Περιφέρειας συγκροτείται: Α. Από

τις Διευθύνσεις: α) [...], ε) Ελέγχου Συντήρησης Έργων [...]. Οι ανωτέρω οργανικές μονάδες [...] έχουν τοπική αρμοδιότητα σε ολόκληρη την Περιφέρεια [...].» και, τέλος, στο άρθρο 6 ορίζεται ότι: «1 [...] 5. Η Διεύθυνση Ελέγχου Συντήρησης Έργων είναι αρμόδια για τη συντήρηση τοπικών βελτιώσεων και τη συντήρηση του υφισταμένου οδικού δικτύου, τη μελέτη και εκτέλεση σήμανσης και σηματοδότησης, καθώς και τη συντήρηση του πάσης φύσεως μηχανικού εξοπλισμού. Η Διεύθυνση Ελέγχου Συντήρησης Έργων συγκροτείται από τα παρακάτω τρία (3) Τμήματα: Τμήμα Συντήρησης [...]. Οι αρμοδιότητες των Τμημάτων της Διεύθυνσης Ελέγχου Συντήρησης Έργων είναι: α) Τμήμα Συντήρησης: Η μελέτη και η εκτέλεση ή η επίβλεψη εκτέλεσης των εργασιών συντήρησης και βελτίωσης του οδικού δικτύου, αρμοδιότητάς της [...]. Άλλωστε στο άρθρο μόνο του πδ 51/1987 (Α' 26), το οποίο εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 61 του ν. 1622/1986 (Α' 92), ορίστηκε ότι: «Οι περιφέρειες στις οποίες διαιρείται η χώρα για το σχεδιασμό, προγραμματισμό και συντονισμό της περιφερειακής ανάπτυξης καθορίζονται σε δέκα τρεις (13) ως εξής: 1. [...] 6. ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΙΩΝ. Έδρα: Κέρκυρα. Νομοί 4: Κέρκυρας [...].».

7. Επειδή, άλλωστε, στις παραγράφους 3, 4, 5 και 8 του άρθρου 7 του ν. 3481/2006 «Τροποποιήσεις στη νομοθεσία για το Εθνικό Κτηματολόγιο, την ανάθεση και εκτέλεση συμβάσεων έργων και μελετών και άλλες διατάξεις» (Α' 162) ορίστηκε ότι: «3. Με αποφάσεις των κατά τόπους αρμόδιων Γενικών Γραμματέων των Περιφερειών της Χώρας, [...] καθορίζονται οι οδοί που ανήκουν στην αρμοδιότητα συντήρησης των υπηρεσιών της οικείας Περιφέρειας και των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων. Αρμόδιοι προς συντήρηση όλων των υπόλοιπων δημόσιων οδών είναι οι δήμοι και οι κοινότητες, ο καθένας μέσα στα όρια της διοικητικής του περιφέρειας. 4. Για την εφαρμογή των παραγράφων 2 και 3, ως "συντήρηση" νοείται η αποκατάσταση των βλαβών του οδοστρώματος και των στοιχείων ασφαλείας της οδού (στηθαία, νησίδες ασφαλείας, σήμανση κ.ο.κ.) [...] 5. Οι αρμόδιες για τη συντήρηση των οδών υπηρεσίες υποχρεούνται να ελέγχουν, τουλάχιστον ανά δεκαπενθήμερο, τις οδούς της αρμοδιότητάς τους, για τη διαπίστωση βλαβών του οδοστρώματος και των λοιπών στοιχείων ασφαλείας της οδού και να καταγράφουν τα ευρήματα σε ειδικό βιβλίο, που τηρείται με ευθύνη του Προϊσταμένου τους. [...] 8. Οι διατάξεις του παρόντος δεν επηρεάζουν την κατάταξη και χαρακτηρισμό των οδών και τις συνέπειες που απορρέουν από την κατάταξη, κατά τις ισχύουσες διατάξεις.».

8. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 3481/2006 τροποποιήθηκε το καθιερωθέν με τον ν. 3155/1955 σύστημα καθορισμού συντήρησης του οδικού δικτύου της χώρας, το οποίο, υπό το προγενέστερο καθεστώς, συναρτάτο αποκλειστικώς με τον χαρακτηρισμό εκάστης οδού ως εθνικής, επαρχιακής ή δημοτικής - κοινοτικής και, χωρίς να μεταβληθούν οι περί κατάταξης των οδών διατάξεις, εισήχθη ο κανόνας ότι τα αρμόδια

για την συντήρηση των δημόσιων οδών όργανα καθορίζονται με αποφάσεις των Γενικών Γραμματέων των οικείων περιφερειών. Προβλέπεται δε ειδικότερα (άρθρο 7 παρ. 3 του ν. 3481/2006) ότι με τις αποφάσεις αυτές, προκειμένου, κατά την εκτίμηση του νομοθέτη, να επιτυγχάνεται η σαφής οριοθέτηση των αρμοδιοτήτων μεταξύ των περιφερειακών κρατικών υπηρεσιών και των υπηρεσιών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και, κατ' επέκταση, η αποτελεσματική συντήρηση των δημόσιων οδών, καταγράφονται λεπτομερώς οι οδοί που ανήκουν στην αρμοδιότητα συντήρησης των υπηρεσιών της οικείας κρατικής Περιφέρειας και των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, ενώ ορίζεται ότι για τη συντήρηση όλων των υπόλοιπων δημόσιων οδών αρμόδιοι είναι οι δήμοι και οι κοινότητες, από την εδαφική περιφέρεια των οποίων οι εν λόγω οδοί διέρχονται και ο καθένας (δήμος ή κοινότητα) εντός των ορίων της εδαφικής περιφέρειάς του (βλ. ΣτΕ 2599/2011).

9. Επειδή, ακολούθως, δυνάμει της ανωτέρω εξουσιοδοτικής διάταξης του άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 3481/2006 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 6213/15-06-2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νησιών με τίτλο «Απόφαση καθορισμού οδών που ανήκουν στην αρμοδιότητα συντήρησης των Υπηρεσιών Π.Ι.Ν. των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων και των ΟΤΑ της Π.Ι.Ν.» (Β' 1872/14-9-2007), με την οποία καθορίστηκαν οι εθνικοί δρόμοι που η συντήρησή τους ανήκει στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών της Περιφέρειας Ιονίων Νησιών, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η εθνική οδός με αριθμό 24 «Κέρκυρα – Παλαιοκαστρίτσα». Συγκεκριμένα, στο άρθρο μόνο της ως άνω υπ' αριθμ. 6213/15-06-2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νησιών ορίζεται ότι: «1. Καθορίζουμε τους εθνικούς δρόμους, που η συντήρησή τους ανήκει στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών της Π.Ι.Ν. ως κατωτέρω: α. Εθνική οδός υπ' αριθμ. 24 «Κέρκυρα-Παλαιοκαστρίτσα» [...] Οι τυχόν υφιστάμενοι στις ανωτέρω οδούς παράπλευροι οδοί ανήκουν επίσης στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών της Π.Ι.Ν. [...] 4. Στην έννοια της «συντήρησης των οδών» περιλαμβάνεται ιδίως: α. Η αποκατάσταση των φθορών και βλαβών του οδοστρώματος, [...] β. Η προσαρμογή στην τελική επιφάνεια του οδοστρώματος τόσο των εσχάρων των φρεατίων υδροσυλλογής όσο και των κατακιών των φρεατίων επίσκεψης των υποκείμενων δικτύων ΟΚΩ.».

10. Επειδή, στη συνέχεια, με το άρθρο 6 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87), η ισχύς του οποίου άρχισε από την 01^η-01-2011 σύμφωνα με το άρθρο 286 αυτού, συστήθηκαν οι αποκεντρωμένες διοικήσεις, ως αποκεντρωμένες υπηρεσίες του Κράτους, μεταξύ των οποίων και η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, η οποία εκτείνεται στα όρια των Περιφερειών Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με έδρα την Πάτρα. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 6 του ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «1.



Συνιστώνται ως ενιαίες αποκεντρωμένες μονάδες Διοίκησης του κράτους οι εξής Αποκεντρωμένες Διοικήσεις: [...] iv. Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, η οποία εκτείνεται στα όρια των περιφερειών Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με έδρα την Πάτρα. [...]». Ακόμη, στο άρθρο 280 του ν. 3852/2010 με τίτλο «Αρμοδιότητες Αποκεντρωμένης Διοίκησης» ορίζεται ότι: «1. Οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις ασκούν τις Αρμοδιότητες των κρατικών Περιφερειών, περιλαμβανομένων και εκείνων των αντίστοιχων συλλογικών οργάνων τους, όπως αυτές καθορίζονται στον ιδρυτικό τους νόμο 2503/1997 (ΦΕΚ 107 Α), καθώς και στους μεταγενέστερους ειδικούς νόμους και στις σχετικές κανονιστικές διατάξεις, όπως ισχύουν, με εξαίρεση τις Αρμοδιότητες που περιέχονται με το άρθρο 186 του παρόντος νόμου, στις περιφέρειες.» και στην παράγραφο 4 του άρθρου 283 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι: «4. Από την έναρξη λειτουργίας των αποκεντρωμένων διοικήσεων καταργούνται οι περιφέρειες που έχουν ιδρυθεί με τον ν. 2503/1997 και υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη λειτουργίας τους και χωρίς άλλη διατύπωση σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των καταργούμενων περιφερειών συμπεριλαμβανομένων και των διεθνών τους συνεργασιών κατά το λόγο συμμετοχής τους σε αυτές. Οι εκκρεμείς δίκες, συνεχίζονται αυτοδικαίως από τις νέες αποκεντρωμένες διοικήσεις, χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης για καθεμία από αυτές [...]». Επίσης, στο άρθρο 22 παρ. 1 του πδ 139/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου» (Α' 232), το οποίο εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 280 του ν. 3852/2010, ορίζεται ότι: «1. Οι Διευθύνσεις Σχεδιασμού και Ανάπτυξης, Δημοσίων Έργων, Ελέγχου Συντήρησης έργων και Ελέγχου Κατασκευής Έργων που έχουν συσταθεί με το ν. 2503/1997 (Α 107) υπάγονται στη Γενική Διεύθυνση Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής και εξακολουθούν να λειτουργούν μέχρι και την 30ή Ιουνίου 2011.».

11. Επειδή, εξάλλου, με τις διατάξεις του ν. 3852/2010 συστήθηκαν οι περιφέρειες ως αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, αποτελούμενα το δεύτερο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης και καταργήθηκαν οι νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις από την έναρξη λειτουργίας των περιφερειών. Ειδικότερα, στο άρθρο 3 του ν. 3852/2010 με τίτλο «Σύσταση και συγκρότηση περιφερειών» ορίζεται ότι: «1. Οι περιφέρειες είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν το δεύτερο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. Οι περιφέρειες σχεδιάζουν, προγραμματίζουν και υλοποιούν πολιτικές σε περιφερειακό επίπεδο στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους, σύμφωνα με τις Αρχές της αειφόρου ανάπτυξης και της κοινωνικής συνοχής της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη και τις εθνικές και ευρωπαϊκές πολιτικές. 3. Συνιστώνται οι εξής περιφέρειες: [...] στ. Η περιφέρεια Ιονίων Νήσων η οποία περιλαμβάνει τους Νομούς

Ζακύνθου, Κέρκυρας, Κεφαλληνίας και Λευκάδας. Έδρα της περιφέρειας Ιονίων νησών είναι η Κέρκυρα. Κάθε νομός αποτελεί και περιφερειακή ενότητα και κάθε πρωτεύουσα νομού είναι έδρα της αντίστοιχης περιφερειακής ενότητας. [...]». Ακόμη, στο άρθρο 196 του ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «1. [...] II. Οι αρμοδιότητες των περιφερειών, αφορούν τους τομείς: Α. [...] ΣΤ. Έργων - Χωροταξίας - Περιβάλλοντος, στους οποίους περιλαμβάνονται, ιδίως: 1. Η κατασκευή, η συντήρηση και ανακαίνιση των οδών, που η συντήρηση τους ανήκε στην αρμοδιότητα της Κρατικής Περιφέρειας και των αντίστοιχων πρώην Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων. 2. Η μελέτη των έργων συντήρησης και βελτίωσης των οδών, που η συντήρηση τους ανήκε στην αρμοδιότητα της Κρατικής Περιφέρειας και των αντίστοιχων πρώην Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων [...] 6. Η άσκηση αρμοδιοτήτων επί θεμάτων οδικής κυκλοφορίας, όπως οι μετρήσεις, η σήμανση των οδών που η συντήρηση τους ανήκε στην αρμοδιότητα της Κρατικής Περιφέρειας και των αντίστοιχων πρώην Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, καθώς και η σηματοδότηση και ο φωτισμός αυτών. [...] III. Οι αρμοδιότητες των περιφερειών ασκούνται από 1.1.2011, εκτός εκείνων του τομέα [...] και του τομέα ΣΤ' (Έργων - Χωροταξίας - Περιβάλλοντος) υπ' αριθμούς 1 έως 12 του παρόντος άρθρου, οι οποίες ασκούνται από την 1.7.2011. [...] Μέχρι τις ανωτέρω ημερομηνίες οι Αρμοδιότητες αυτές εξακολουθούν να ασκούνται από τις αποκεντρωμένες διοικήσεις. [...]».

12. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 114 του ν. 3852/2010, όπως το εν λόγω άρθρο ίσχυε πριν από την αντικατάστασή του με το άρθρο 46 του ν. 4555/2018 (Α' 133,) ορίζεται ότι: «1. [...] 4. Οι Ενιαίες Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, τα Νομαρχιακά Διαμερίσματα και οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις που καταργούνται κατά το άρθρο 283 εξακολουθούν να λειτουργούν μέχρι τη λήξη της διανυόμενης νομαρχιακής περιόδου 2006-2010. 5. Οι περιφέρειες, που συνιστώνται με το άρθρο 3, αρχίζουν να λειτουργούν από την εγκατάσταση των αρχών τους, οι οποίες θα προκύψουν από τις περιφερειακές εκλογές του Νοεμβρίου 2010. Η εγκατάστασή τους γίνεται την 1η Ιανουαρίου 2011». Ακόμη, στο άρθρο 282 παρ. 15 του ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «Μέχρι την εγκατάσταση των αιρετών οργάνων που θα αναδειχθούν από τις εκλογές του Νοεμβρίου του 2010, οι υφιστάμενοι δήμοι, κοινότητες και νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις εξακολουθούν να λειτουργούν και να ασκούν τις αντίστοιχες αρμοδιότητές τους». Επίσης, στο άρθρο 283 του ν. 3852/2010, όπως το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ.13 του ν. 4071/2012 (Α' 85/11-04-2012) και το τέταρτο, πέμπτο, έκτο και έβδομο εδάφιο της ίδιας ως άνω παραγράφου προστέθηκαν με την παρ. 4 του άρθρου 49 του ν. 3943/2011 (Α' 66/31-03-2011), ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Οι δήμοι που συνιστώνται με το άρθρο 1 υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη λειτουργίας τους και χωρίς άλλη διατύπωση σε




όλα τα ενοχικά και εμπράγματα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των δήμων και κοινοτήτων που συνενώνονται, στα οποία περιλαμβάνονται και τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις που απορρέουν από διεθνείς συνεργασίες. Οι εκκρεμείς δίκες, στις οποίες διάδικο μέρος είναι ΟΤΑ πρώτου βαθμού που συνενώνεται, συνεχίζονται από το νέο δήμο αυτοδικαίως, χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης για καθεμία από αυτές. 2. Από την έναρξη λειτουργίας των περιφερειών καταργούνται οι ενιαίες νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις, οι νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις και τα νομαρχιακά διαμερίσματα. Οι περιφέρειες υπεισέρχονται, αυτοδικαίως, μετά την έναρξη ασκήσεως των αρμοδιοτήτων τους, σε όλα τα δικαιώματα, περιλαμβανομένων και των εμπραγμάτων, καθώς και στις υποχρεώσεις, των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων. Οι εκκρεμείς δίκες των πρώην Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, εκτός από αυτές που αφορούν πράξεις ή παραλείψεις των πολεοδομικών γραφείων που συνεχίζονται από τις αρμόδιες υπηρεσίες για τα θέματα αυτά, συνεχίζονται, αυτοδικαίως, από τις ιδρυόμενες περιφέρειες, χωρίς να διακόπτονται και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης για την καθεμία από αυτές. Οι δήμοι και οι περιφέρειες υπεισέρχονται αυτοδικαίως σε πάσης φύσεως υποχρεώσεις και δικαιώματα, εξαιρουμένων των εμπραγμάτων, που βάσει διατάξεων νόμων και κανονιστικών πράξεων συνδέονται με Αρμοδιότητες που μεταφέρονται σε αυτούς. Όταν οι υποχρεώσεις, που προέρχονται από τη μεταφορά αρμοδιοτήτων αφορούν στην πληρωμή δαπανών, οι δήμοι και οι περιφέρειες είναι υπόχρεοι για την καταβολή τους στην περίπτωση που δεν έχει εκδοθεί το προβλεπόμενο από τον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων σχετικό παραστατικό από τους δικαιούχους ή δεν έχει εκδοθεί τελεσίδικη δικαστική απόφαση μέχρι 31.12.2010 για τους δήμους ή 30.8.2011 για τις περιφέρειες. Ομοίως οι δήμοι και οι περιφέρειες είναι δικαιούχοι απαιτήσεων που συνδέονται με τις μεταφερόμενες Αρμοδιότητες, για τις οποίες δεν έχουν αποσταλεί οι χρηματικοί κατάλογοι προς ταμειακή βεβαίωση μέχρι τις ανωτέρω προθεσμίες. Στις περιπτώσεις αυτές, οι σχετικές εκκρεμείς δίκες της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ή της πρώην κρατικής περιφέρειας συνεχίζονται, αυτοδικαίως, από το δήμο ή την περιφέρεια που αφορά το αντικείμενο της δίκης, χωρίς να διακόπτονται και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης τους. [...].»

13. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων που αναφέρονται στις προηγούμενες σκέψεις συνάγεται ότι υπό το νομοθετικό καθεστώς του ν. 3481/2006 (βλ. και την υπ' αριθμ. 6213/15-06-2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νησιών) η αρμοδιότητα για τη συντήρηση του σημείου της Εθνικής Οδού με κατεύθυνση από την Κέρκυρα προς την Παλαιοκαστρίτσα (12^ο χιλιόμετρο της εν λόγω Εθνικής Οδού με κατεύθυνση από την Κέρκυρα προς την Παλαιοκαστρίτσα), όπου, κατά τα ιστορούμενα στην κρινόμενη αγωγή, συνέβη το ένδικο δυστύχημα, είχε ανατεθεί στη Διεύθυνση Ελέγχου Συντήρησης

Έργων (ΔΕΣΕ) της χωρικά αρμόδιας κρατικής Περιφέρειας Ιονίων Νησιών μέχρι την 01^η 01-2011, ήτοι την ημερομηνία έναρξης ισχύος του ν. 3852/2010. Ακολούθως, υπό το νομοθετικό καθεστώς του ν. 3852/2010, από την 01^η-01-2011 μέχρι τις 30-06-2011 ή ευθύνη συντήρησης της Εθνικής Οδού Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας περιήλθε στη χωρικά αρμόδια Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, ενώ από την 01^η-07-2011 και επέκεινα περιήλθε στη χωρικά αρμόδια Περιφέρεια Ιονίων Νήσων, ως οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) δευτέρου βαθμού (βλ. το άρθρο 186 παρ. II περ. ΣΤ και παρ. III του ν. 3852/2010). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 283 παρ. 2 εδ. 4 και 5 του ν. 3852/2010, όπως τα εν λόγω εδάφια προστέθηκαν με την παρ. 4 του άρθρου 49 του ν. 3943/2011, οι Περιφέρειες υπεισέρχονται σε πάσης φύσης υποχρεώσεις που συνδέονται με αρμοδιότητες που μεταφέρονται σε αυτές και είναι υπόχρεες για την πληρωμή δαπανών εξ αυτών (των μεταφερόμενων αρμοδιοτήτων), εφόσον έως τις 30-06-2011 δεν έχει εκδοθεί σχετικώς τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

14. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, με την κρινόμενη αγωγή, όπως αυτή αναπτύσσεται με τα από τις 10-11-2017, 22-01-2018 και 13-09-2019 νομίμως υποβληθέντα υπομνήματα, οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι: «Στις 03-11-2009 και ώρα 10:50 περίπου, ο πατέρας της πρώτης και του τρίτου εξ ημών και παππούς του τέταρτου και της πέμπτης εξ ημών, Δημοσθένης Παπαδόπουλος οδηγούσε το υπ' αρ. πινακίδας ΚΥΕ 3018 ΙΧ αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του τρίτου εξ ημών με κατεύθυνση από Κέρκυρα προς Παλαιοκαστρίτσα. Συνοδηγός του ήταν η μητέρα της πρώτης και του τρίτου εξ ημών και γιαγιά του τέταρτου και της πέμπτης εξ ημών, Βασιλική συζ. Δημοσθένη Παπαδόπουλου. Κατά την ως άνω ημερομηνία και ενώ το ανωτέρω ΙΧ αυτοκίνητο εκινείτο στο ύψος του 12^{ου} χλμ της Εθνικής Οδού με κατεύθυνση από Κέρκυρα προς Παλαιοκαστρίτσα, ο οδηγός του εν λόγω ΙΧ αυτοκινήτου, Δημοσθένης Παπαδόπουλος, διέκρινε στην πορεία του ξαφνικά, αμέσως μετά από δεξιά στροφή, μεγάλη ποσότητα λιμναζόντων υδάτων επί του οδοστρώματος, συνεπεία προηγούμενης ισχυρής βροχόπτωσης, τα οποία ήταν αδύνατο να παρακάμψει διότι θα έπρεπε να εισέλθει στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας της Εθνικής Οδού. Για το λόγο αυτό τα διέσχισε, με το ανωτέρω ΙΧ αυτοκίνητό του. Η μεγάλη όμως ποσότητα των εν λόγω υδάτων, άλλαξε την πορεία του ως άνω ΙΧ αυτοκινήτου, παρά την προσπάθεια του οδηγού Δ. Παπαδόπουλου, και αυτό εισήλθε στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας της Εθνικής Οδού (από Παλαιοκαστρίτσα προς Κέρκυρα), παρόλο που αυτό εκινείτο με μικρή ταχύτητα, με αποτέλεσμα να συγκρουσθεί μετωπικά με το υπ' αρ. ΚΥΜ 43881 ΙΧΦ αγροτικό αυτοκίνητο, το οποίο εκινείτο εκείνη τη στιγμή στο αντίθετο ρεύμα. Κατά την ανωτέρω μετωπική σύγκρουση, ο οδηγός του [...] αυτοκινήτου Δημοσθένης Παπαδόπουλος αλλά και η συνοδηγός και σύζυγός του Βασιλική τραυματίστηκαν θανάσιμα

 10 

και εξέπνευσαν στο ανωτέρω σημείο του τροχαίου ατυχήματος, πριν τους απεγκλωβίσουν οι άνδρες της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας που έσπευσαν στον τόπο του ατυχήματος. [...] Σύμφωνα με το από 03-11-2009 πρόχειρο σχεδιάγραμμα τροχαίου ατυχήματος του Ανθυπαστυνόμου Γεώργιου Καλούδη, τα λιμνάζοντα ύδατα τα οποία διέσχισε με το ΙΧ αυτοκίνητό του υιού του ο θανών Δημοσθένης Παπαδόπουλος και τα οποία τον ώθησαν στο αντίθετο ρεύμα βρίσκονταν στο ρεύμα πορείας του, στο 12^ο χλμ της Εθνικής Οδού με κατεύθυνση από Κέρκυρα προς Παλαιοκαστρίτσα και καταλάμβαναν επί του οδοστρώματος της Λωρίδος του μήκους 5 μέτρων και πλάτος 2,30 μέτρων. Αντιστοίχως, στο απέναντι ρεύμα της Εθνικής Οδού από Παλαιοκαστρίτσα προς Κέρκυρα βρίσκονταν λιμνάζοντα ύδατα τα οποία καταλάμβαναν μεγαλύτερη έκταση του οδοστρώματος. [...] Επομένως, το περιγραφόμενο στην παρούσα θανατηφόρο τροχαίο ατύχημα, το οποίο προκάλεσε σε όλους μας μεγάλη ψυχική οδύνη, οφείλεται αποκλειστικά στα λιμνάζοντα ύδατα τα οποία βρίσκονταν κατά το χρόνο του ατυχήματος επί του οδοστρώματος της Εθνικής Οδού από Κέρκυρα προς Παλαιοκαστρίτσα, στο 12^ο χλμ αυτής και τα οποία ώθησαν το ΙΧ το αυτοκίνητο το οποίο οδηγούσε ο Δημοσθένης Παπαδόπουλος και θανών εκτός πορείας, στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας από αυτό που βρισκόταν [...] Η παρουσία των λιμναζόντων αυτών υδάτων στο 12^ο χλμ της ανωτέρω Εθνικής Οδού, στο ρεύμα κυκλοφορίας από Κέρκυρα προς Παλαιοκαστρίτσα, οφείλεται αποκλειστικά στην αμέλεια και παράλειψη των αντιδίκων δημόσιων φορέων Τοπικής Αυτοδιοίκησης, δηλαδή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας και του Δήμου Κέρκυρας, να συντηρήσουν εγκαίρως και καταλλήλως το οδόστρωμα, να καθαρίσουν ως όφειλαν τους αγωγούς-φρεάτια όμβριων υδάτων της ανωτέρω Εθνικής Οδού και να επισκευάσουν το οδόστρωμα καταλλήλως προκειμένου να μην υπάρχουν σε αυτό καθιζήσεις και λακκούβες στις οποίες μπορούν να λιμνάσουν ύδατα κατόπιν βροχοπτώσεων και ούτως ώστε τα όμβρια ύδατα να παροχέτευονται και να μην δημιουργούν λίμνες στο οδόστρωμα, επικίνδυνες για τους οδηγούς. Αποτέλεσμα της ως άνω αμελούς συμπεριφοράς των αρμοδίων ανωτέρω κρατικών φορέων ήταν τα όμβρια ύδατα στο 12^ο χλμ της Εθνικής Οδού Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας και στο ρεύμα από Κέρκυρα προς Παλαιοκαστρίτσα να λιμνάσουν στο οδόστρωμα, κατά τη βροχερή ημέρα της 03^{ης}-11-2009 και να προκληθεί λόγω αυτών το τραγικό ως άνω, για όλους εμάς, τροχαίο ατύχημα. [...] Αποκλειστικά λόγω της παράλειψης των αντιδίκων κρατικών φορέων να συντηρήσουν ως όφειλαν το οδόστρωμα και να καθαρίσουν ως όφειλαν τους αγωγούς-φρεάτια όμβριων υδάτων της Εθνικής Οδού Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας, συγκεντρώθηκαν στο οδόστρωμα της και στο ύψος του 12^{ου} χλμ αυτής λιμνάζοντα ύδατα, τα οποία ώθησαν το υπ' αρ. ΚΥΕ 3018 ΙΧ αυτοκίνητο, που οδηγούσε ο Δημοσθένης

Παπαδόπουλος, πατέρας μας και παππούς μας, την 03-11-2009 εκτός πορείας, στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας από Παλαιοκαστρίτσα προς Κέρκυρα, με αποτέλεσμα τη μετωπική του σύγκρουση με το υπ' αρ. ΚΥΜ 43881 ΙΧΦ και το θάνατο αυτού και της μητέρας μας και γιαγιάς μας, Βασιλικής Παπαδοπούλου. [...]». Προς απόδειξη του ως άνω ισχυρισμού τους περί ευθύνης των εναγομένων ΟΤΑ, ήτοι της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και του τέως Δήμου Κέρκυρας και ήδη Δήμου Κεντρικής Κέρκυρας και Διαποντίων Νήσων, οι ενάγοντες επικαλούνται και προσκομίζουν: α) το υπ' αριθμ. πρωτ. 9705/3869/24-02-2012 έγγραφο του Διευθυντή της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας, το οποίο τους χορηγήθηκε κατόπιν σχετικής αίτησής τους και σύμφωνα με αυτό «το έτος 2009 η αρμοδιότητα συντήρησης της Εθνικής Οδού Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας ανήκε στην τότε κρατική Περιφέρεια Ιονίων Νήσων και ειδικότερα στη Διεύθυνση ΔΕΣΕ αυτής. Η συντήρηση περιλάμβανε τα στοιχεία επί της οδού», β) το υπ' αριθμ. πρωτ. 1941/29-02-2012 έγγραφο του Γενικού Διευθυντή της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Κέρκυρας (ΔΕΥΑΚ), το οποίο τους χορηγήθηκε κατόπιν σχετικής αίτησής τους και σύμφωνα με αυτό «η ΔΕΥΑΚ δεν έχει αρμοδιότητα στις απορροές όμβριων υδάτων στο 12^ο χλμ της Εθνικής Οδού Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας» και γ) την από τις 03-11-2009 έκθεση αυτοψίας που συνέταξαν αστυνομικοί του Αστυνομικού Τμήματος Παλαιοκαστριτών αναφορικά με το ενδικο δυστύχημα, σύμφωνα με την οποία τούτο συνέβη στις 03-11-2009, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:50, στο 12^ο χιλιόμετρο της Εθνικής Οδού Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας της οποίας το οδόστρωμα ήταν «υγρό, ολισθηρό συνεπεία προηγούμενης ισχυρής βροχόπτωσης με αποτέλεσμα μεγάλη ποσότητα λιμναζόντων υδάτων επί του οδοστρώματος σε διάφορα σημεία και στα δύο ρεύματα κυκλοφορίας [...] τα οποία καθιστούν ιδιαίτερα επικίνδυνη τη διέλευση των οχημάτων». Αντίθετα, η εναγόμενη Περιφέρεια, με το από τις 22-01-2018 νομίμως κατατεθέν υπόμνημά της καθώς και με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΟΙΚ99461/41079/15-11-2016 έγγραφο του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας, που απέστειλε στο Δικαστήριο, προβάλλει ότι η κρινόμενη αγωγή πρέπει να απορριφθεί λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης στο πρόσωπό της επικαλούμενη συγκεκριμένα ότι «η Εθνική Οδός Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας κατά το χρόνο του αναφερόμενου στην αγωγή συμβάντος δεν υπαγόταν στην αρμοδιότητα της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κέρκυρας, αλλά στην αρμοδιότητα της τότε Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, την οποία διαδέχθηκε η Αποκεντρωμένη Διοίκηση.». Ομοίως, ο εναγόμενος Δήμος με το νομίμως κατατεθέν στις 13-11-2017 υπόμνημά του ζητεί να απορριφθεί η υπό κρίση αγωγή ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης στο πρόσωπό του, καθότι, όπως υποστηρίζει, η συντήρηση της ένδικης Εθνικής Οδού ουδέποτε ανήκε στην αρμοδιότητα



των υπηρεσιών του. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων, το υπ' αριθμ. πρωτ. 10490/29-02-2016 έγγραφο του Διευθυντή της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κέρκυρας, σύμφωνα με το οποίο «η συντήρηση και εποπτεία του οδοστρώματος στο σημείο του ατυχήματος όπως και σε ολόκληρη την Εθνική Οδό Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας (ΕΟ 24) εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και όχι στο Δήμο Κέρκυρας.». Επίσης, το Ελληνικό Δημόσιο με την υπ' αριθμ. πρωτ. 14600/6932/12-08-2015 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου του Διοικητικού-Οικονομικού Τμήματος Νομού Κέρκυρας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου προβάλλει ένσταση έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης, καθότι μετά τη θέση σε ισχύ του ν. 3852/2010 «η υπηρεσία της τέως κρατικής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων που διέθετε τη σχετική αρμοδιότητα έχει πλέον μεταφερθεί στην αιρετή Περιφέρεια Ιονίων Νήσων».

15. Επειδή, με βάση τα παραπάνω δεδομένα και ιδίως όσα εκτέθηκαν στις δύο προηγούμενες σκέψεις της παρούσας απόφασης, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι: α) το ένδικο θανατηφόρο δυστύχημα, όπως ισχυρίζονται οι ενάγοντες δίχως να το αμφισβητούν οι εναγόμενοι, φέρεται ότι έλαβε χώρα στις 03-11-2009 στο 12^ο χλμ της Εθνικής Οδού Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας, όπου κινούνταν με το προαναφερθέν αυτοκίνητο οι θανόντες συγγενείς των εναγόντων Δημοσθένης Παπαδόπουλος και Βασιλική Παπαδοπούλου, και η πρόκλησή του αποδίδεται στην πλημμελή συντήρηση του οδοστρώματος της εν λόγω Εθνικής Οδού που, κατά τους ισχυρισμούς τους, είχε ως συνέπεια τη συσσώρευση μεγάλης ποσότητας λιμναζόντων υδάτων εξαιτίας σημειωθεισών βροχοπτώσεων, β) κατά το χρόνο επέλευσης του δυστυχήματος, ήτοι στις 03-11-2009, αρμόδιο για την επισκευή, συντήρηση, σήμανση και την εν γένει επίβλεψη της καλής κατάστασης της Εθνικής Οδού Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας ήταν, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη 13^η σκέψη της παρούσας απόφασης, το Ελληνικό Δημόσιο, μέσω της ΔΕΣΕ της κρατικής, τότε, κατά τις διατάξεις του ν. 2503/1997, Περιφέρειας Ιονίων Νησιών (βλ. σχετικώς και το υπ' αριθμ. πρωτ. 9705/3869/24-02-2012 έγγραφο του Διευθυντή της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας), γ) ακόμη και μετά την έναρξη ισχύος του ν. 3852/2010, την 01^η-01-2011, και μέχρι τις 30-6-2011 οι αρμοδιότητες της ΔΕΣΕ της πρώην κρατικής Περιφέρειας Ιονίων Νησιών υπάγονταν στο Ελληνικό Δημόσιο και ασκούσαν από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου (βλ. αρθ. 280 παρ. Ι και ΙΙΙ. του ν. 3852/2010 και άρθρο 22 παρ. 1 του πδ 139/2010), δ) η κρινόμενη αγωγή κατατέθηκε στις 22-03-2012, ε) ενόψει των ανωτέρω, η ένδικη διαφορά δημιουργήθηκε από φερόμενες πράξεις και παραλείψεις οργάνων του Ελληνικού Δημοσίου, ήτοι της κρατικής τότε Περιφέρειας Ιονίων Νησιών, οι δε σχετικές αρμοδιότητες

της ΔΕΣΕ αυτής εξακολουθούσαν να ασκούνται από το Ελληνικό Δημόσιο, μέσω των οργάνων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, μέχρι τις 30-06-2011 και άρα όχι και κατά το χρόνο άσκησης της κρινόμενης αγωγής στις 22-03-2012, στ) υπό το καθεστώς ισχύος του ν. 3852/2010, η αρμοδιότητα του ελέγχου και εν γένει διαχείρισης των έργων συντήρησης της επίμαχης Οδού Κέρκυρας-Παλαιοκαστρίτσας περιήλθε στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων, ως ΟΤΑ δευτέρου βαθμού, υπεισερχομένης πλέον της τελευταίας, αυτοδικαίως από την 01^η-07-2011, στο σύνολο των υποχρεώσεων που σχετίζονται με τις συγκεκριμένες μεταφερόμενες αρμοδιότητες. ζ) οι κρινόμενες αξιώσεις σχετίζεται με αρμοδιότητα που μεταφέρθηκε στο νομικό πρόσωπο της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, ως ΟΤΑ β' βαθμού και η) έως τις 30-06-2011 δεν είχε εκδοθεί τελεσίδικη δικαστική απόφαση επί της κρινόμενης υπόθεσης (βλ. το άρθρο 283 παρ. 2 εδ. 4 και 5 του ν. 3852/2010). Κατόπιν των παραπάνω, το Δικαστήριο κρίνει ότι μόνη υπόχρεη για την ικανοποίηση των σχετικών αξιώσεων που επιδιώκεται με την υπό κρίση αγωγή είναι ο ΟΤΑ β' βαθμού με την επωνυμία «Περιφέρεια Ιονίων Νήσων», που νομιμοποιείται παθητικώς στην παρούσα δίκη, και όχι ο τέως Δήμος Κέρκυρας και ήδη Δήμος Κεντρικής Κέρκυρας και Διαποντίων Νήσων ούτε το Ελληνικό Δημόσιο. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως προς τον εναγόμενο τέως Δήμο Κέρκυρας και ήδη Δήμο Κεντρικής Κέρκυρας και Διαποντίων Νήσων ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης, ενώ ομοίως λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης το Ελληνικό Δημόσιο πρέπει να αποβληθεί από την παρούσα δίκη. Συγκεκριμένα, το Ελληνικό Δημόσιο που παραστάθηκε, κατά την παρούσα δικάσιμο, δια εξουσιοδοτημένου υπαλλήλου της προαναφερθείσας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και που ούτε ενάγεται, ούτε νομιμοποιείται, κατά τα ανωτέρω, παθητικά στη δίκη αυτή, μη νομίμως κλητεύθηκε και παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο και, ως εκ τούτου, η παράστασή του πρέπει να κηρυχθεί άκυρη και να αποβληθεί από την παρούσα δίκη.

16. Επειδή, εξάλλου, με την 199/2018 προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου (Τμήμα 2^ο Τριμελές), αφού έγινε δεκτό ότι εάν και οι ενάγοντες εγείρουν τις ένδικες αξιώσεις τους επικαλούμενοι την εκτεθείσα στην 1^η σκέψη της παρούσας απόφασης συγγενική τους σχέση με τους θανόντες Δημοσθένη Παπαδόπουλου και Βασιλική Παπαδοπούλου, ωστόσο δεν είχαν προσκομίσει στο Δικαστήριο έγγραφα στοιχεία για την απόδειξη της συγγενικής αυτής σχέσης, η οποία συναρτάται άμεσα εν προκειμένω με την ενεργητική τους νομιμοποίηση ως προς την άσκηση της κρινόμενης αγωγής, αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής του απόφασης και διατάχθηκε η συμπλήρωση των αποδείξεων, προκειμένου, εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την επίδοση στους ενάγοντες αντιγράφου αυτής, να προσκομισθούν εκ μέρους τους επίσημα έγγραφα στοιχεία (π.χ.

14

πιστοποιητικά πλησιεστέρων συγγενών, πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης), από τα οποία να προκύπτει η συγγενική σχέση αυτών με τους θανόντες. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η εναγόμενη Περιφέρεια Ιονίων Νήσων δεν είχε διαβιβάσει στο Δικαστήριο τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης με όλα τα σχετικά με αυτήν στοιχεία, παρά μόνο το προαναφερθέν υπ' αριθμ. πρωτ. ΟΙΚ99461/41079/15-11-2016 έγγραφο του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας, με την ίδια ως άνω προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου υποχρεώθηκε η εν λόγω εναγόμενη να προσκομίσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης με όλα τα σχετικά με αυτήν στοιχεία.

17. Επειδή, σε εκτέλεση της ως άνω προδικαστικής απόφασης οι ενάγοντες, προς τους οποίους επιδόθηκε η παραπάνω προδικαστική απόφαση στις 18-02-2019 (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΠ171/2019/29-01-2019/18-02-2019 αποδεικτικό επίδοσης που συνέταξε ο Αστυφύλακας Νικόλαος Κωνσταντίνος) προσκόμισαν στο Δικαστήριο εμπρόθεσμα και συγκεκριμένα στις 28-02-2019 τα εξής έγγραφα: α) το υπ' αριθμ. πρωτ. 252392/09-12-2009 πιστοποιητικό πλησιεστέρων συγγενών που εξέδωσε ο Δήμαρχος Αθηναίων και σύμφωνα με αυτό «η Βασιλική Παπαδοπούλου το γένος Κοσμά και Χριστοδουλίνας Πακτίτη που πέθανε στην Κέρκυρα στις 03-11-2009, ήταν όσο ζούσε μόνιμος κάτοικος Κέρκυρας [...] και άφησε την ημέρα που πέθανε πιο κοντινούς συγγενείς της τα νόμιμα παιδιά της: 1) Παπαδοπούλου Ευρυδίκη-Χριστίνα [...], 2) Παπαδόπουλο Κωνσταντίνο [...]», β) το υπ' αριθμ. πρωτ. 252395/09-12-2009 πιστοποιητικό πλησιεστέρων συγγενών που εξέδωσε ο Δήμαρχος Αθηναίων και σύμφωνα με αυτό «ο Δημοσθένης Παπαδόπουλος του Κωνσταντίνου και της Ευρυδίκης που πέθανε στην Κέρκυρα στις 03-11-2009, ήταν όσο ζούσε μόνιμος κάτοικος Κέρκυρας [...] και άφησε την ημέρα που πέθανε πιο κοντινούς συγγενείς της τα νόμιμα παιδιά του: 1) Παπαδοπούλου Ευρυδίκη-Χριστίνα [...], 2) Παπαδόπουλο Κωνσταντίνο [...]» και 3) το από τις 29-01-2019 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης που εξέδωσε ο Δήμαρχος Καλλιθέας και σύμφωνα με αυτό ο Νικόλαος Ευσταθιάδης του Χαρίλαου και της Μαρίας και η Ευρυδίκη-Χριστίνα Παπαδοπούλου του Δημοσθένη και της Βασιλικής συνήψαν στις 10-11-2001 νόμιμο γάμο από τον οποίο απέκτησαν δύο τέκνα και συγκεκριμένα τον Αριστοτέλη Ευσταθιάδη που γεννήθηκε στις 11-06-2002 και τη Βασιλική Ευσταθιάδου που γεννήθηκε στις 23-03-2009. Κατόπιν των παραπάνω, το Δικαστήριο κρίνει ότι αποδεικνύεται η συγγενική σχέση των εναγόντων με τους θανόντες στο ένδικο τροχαίο δυστύχημα και ως εκ τούτου η κρινόμενη αγωγή ασκείται παραδεκτώς, από πλευράς ενεργητικής νομιμοποίησης, εκ μέρους των εναγόντων και συγκεκριμένα εκ μέρους της πρώτης, του τρίτου, του τέταρτου και τις πέμπτης εξ αυτών που προβάλλουν τις ένδικες αξιώσεις. Κατά τα λοιπά, δεδομένου ότι

πληρούνται και οι λοιπές προϋποθέσεις του παραδεκτού της άσκησης της, πρέπει η κρινόμενη αγωγή, μόνον κατά το μέρος που ασκείται κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, να εξετασθεί περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά της.

18. Επειδή, στο άρθρο 33 του ΚΔΔ ορίζεται ότι: «Το δικαστήριο μεριμνά για την πρόοδο της δίκης. Προς το σκοπό αυτόν διατάζει τη διενέργεια οποιασδήποτε απαραίτητης διαδικαστικής πράξης και λαμβάνει όλα τα κατά την κρίση του πρόσφορα μέτρα για τη διακρίβωση της αλήθειας και την ταχύτερη έκδοση της απόφασης». Ακόμη, στο άρθρο 129 του ΚΔΔ, όπως αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 29 του ν. 3900/2010 (Α' 213) και, στη συνέχεια, την αντικατάσταση του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 2 αυτού με το άρθρο 24 παρ. 2 του ν. 4446/2016 (Α' 240), ορίζεται ότι: «1. Το Δημόσιο και το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου προς τα οποία γίνονται οι κατά το προηγούμενο άρθρο επιδόσεις, έχουν υποχρέωση να αποστέλλουν στο δικαστήριο τον κατά το άρθρο 149 διοικητικό φάκελο, με αναλυτική έκθεση απόψεων για τη διαφορά και, ειδικότερα, για τους προβαλλόμενους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς. 2. Η έκθεση με τον κατά την προηγούμενη παράγραφο διοικητικό φάκελο διαβιβάζονται στο δικαστήριο τριάντα (30) ημέρες τουλάχιστον πριν από τη δικάσιμο [...] 3. Σε περίπτωση αδικαιολόγητης παράλειψης της διαβίβασης ή εκπρόθεσμης διαβίβασης προς το δικαστήριο των στοιχείων που μνημονεύονται στην παράγραφο 1, το δικαστήριο καταλογίζει σε βάρος της αρχής και υπέρ του αντιδίκου της χρηματική ποινή εκατό έως πεντακόσια ευρώ. Ως αδικαιολόγητη θεωρείται η παράλειψη της διαβίβασης ή η εκπρόθεσμη διαβίβαση, εφόσον δεν παρέχονται στο δικαστήριο επαρκείς εξηγήσεις. Η ανωτέρω ποινή καταλογίζεται με την οριστική απόφαση [...] 4. Αν στη δικάσιμο που ορίζεται μετά την πρώτη αναβολή η αρχή δεν διαβιβάσει τα κατά την παράγραφο 1 στοιχεία, το δικαστήριο προβαίνει υποχρεωτικά σε συζήτηση της υπόθεσης και, εφόσον από τα στοιχεία που υπάρχουν στη δικογραφία μπορεί να σχηματίσει δικανική πεποίθηση για την αλήθεια των ισχυρισμών των διαδίκων, αποφαινεται κατ' ουσίαν επί της διαφοράς, εκδίδοντας οριστική απόφαση [...] 5. Η παράλειψη της διαβίβασης ή η εκπρόθεσμη διαβίβαση προς το δικαστήριο των στοιχείων που μνημονεύονται στην παράγραφο 1 συνιστά ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα των αρμόδιων για την ενέργεια αυτή υπαλλήλων. Η σχετική πειθαρχική δίκη ασκείται σύμφωνα με τις διατάξεις για το πειθαρχικό δίκαιο κάθε κατηγορίας υπαλλήλων. Την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης μπορεί να ζητήσει και ο πρόεδρος του δικαστηρίου ή του οικείου τμήματος, με έγγραφό του προς τον αρμόδιο Υπουργό ή τη διοίκηση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. Στην περίπτωση αυτήν, καθίσταται υποχρεωτική η άσκηση της δίωξης, η πειθαρχική δε απόφαση εκδίδεται το αργότερο μέσα σε έξι μήνες από τη λήψη του εγγράφου για την άσκηση της και κοινοποιείται στον πρόεδρο του δικαστηρίου ή




προσκομίσει σειρά εγγράφων προς απόδειξη των ισχυρισμών τους, το Δικαστήριο, προκειμένου να σχηματίσει πλήρη δικανική πεποίθηση, κρίνει αναγκαίο να αναβάλει την έκδοση οριστικής απόφασης, για να προσκομισθεί ο διοικητικός φάκελος της υπόθεσης, καθώς και αναλυτική έκθεση των απόψεων της εναγόμενης Περιφέρειας Ιονίων Νήσων επί όλων των ισχυρισμών της κρινόμενης αγωγής, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που ασκείται κατά του τέως Δήμου Κέρκυρας και ήδη Δήμου Κεντρικής Κέρκυρας και Διαποντίων Νήσων, να αποβληθεί το Ελληνικό Δημόσιο από την παρούσα δίκη και να αναβληθεί η έκδοση οριστικής απόφασης ως προς την εναγόμενη Περιφέρεια Ιονίων Νήσων, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αγωγή κατά το μέρος που ασκείται κατά του τέως Δήμου Κέρκυρας και ήδη Δήμου Κεντρικής Κέρκυρας και Διαποντίων Νήσων.

Αποβάλλει το Ελληνικό Δημόσιο από τη δίκη.

Αναβάλλει την έκδοση οριστικής απόφασης κατά τα λοιπά, ήτοι κατά το μέρος που η κρινόμενη αγωγή ασκείται κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

Υποχρεώνει την εναγόμενη Περιφέρεια Ιονίων Νήσων να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου (Τμήμα 2^ο Τριμελές), εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτήν της παρούσας απόφασης, το διοικητικό φάκελο της ένδικης υπόθεσης, καθώς και αναλυτική έκθεση των απόψεών της για όλους τους προβαλλόμενους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς των εναγόντων.

Ορίζει ότι η νέα συζήτηση της υπόθεσης θα γίνει στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, κατά τη δικάσιμο της 20^{ης} Ιανουαρίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 π.μ.

Διατάσσει την εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο της παραπάνω δικάσιμου και ορίζει ότι η επίδοση αντιγράφου της παρούσας απόφασης στους διαδίκους, με επιμέλεια της Γραμματείας του Δικαστηρίου, επέχει θέση κλήτευσης αυτών για την εν λόγω δικάσιμο.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στην Κέρκυρα στις 15-07-2020 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο στις 10.03-2020 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΟΥΡΝΑΤΣΙΔΗΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΚΡΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΠΑΣΙΑ ΓΑΡΔΙΚΙΩΤΗ

18

Αντίγραφο

Πρωτοδικάρη

Πρωτοδικάρη

Ασπασία Γαρδικιώτη

Κατά την ψήφιση του θέματος παρόντες ήταν:

- | | |
|----------------------------|---------------|
| 1. Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη | Αντιπρόεδρος |
| 2. Γεώργιος Στασινόπουλος | Τακτικό Μέλος |
| 3. Παναγιώτης Ποζίδης | Τακτικό Μέλος |
| 4. Ιωάννης Αρμενιάκος | Τακτικό Μέλος |
| 5. Θεόδωρος Χαλικιάς | Τακτικό Μέλος |
| 6. Νικόλαος Μηλιώτης | Τακτικό Μέλος |
| 7. Νικόλαος Γκισγκίνης | Τακτικό Μέλος |
| 8. Αικατερίνη Μοθωναίου | Τακτικό Μέλος |

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση κατά την οποία το μέλος κ. Νικόλαος Γκισγκίνης κατέθεσε την πρότασή του, σύμφωνα με την οποία, η δικηγόρος πρέπει να έχει δεσμευτική πρόταση ότι θα αποζημιωθεί η οικογένεια .

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Εγκρίνει την επικαιροποίηση της υπ. αριθμ. 32-02/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, λόγω αλλαγής ημερομηνίας εκδίκασης της υπόθεσης σχετικά με την εξειδίκευση πίστωσης ποσού 1.292,00 άνευ Φ.Π.Α. (με Φ.Π.Α. 1.602,08 €) σε βάρος των πιστώσεων του Προϋπολογισμού της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας οικονομικού έτους 2021 του Φορέα 01073 με Κ.Α.Ε. 0871.00.001 για την αμοιβή της εξουσιοδοτημένης δικηγόρου Κέρκυρας Ρουβά Νικολίνα του Σπυρίδωνος και της Όλγας με αριθμό μητρώου Δ.Σ.Κ. 471 (Κορινθίων 6, ΑΦΜ 066087619, ΔΟΥ Κέρκυρας, 6945654281) που θα εκπροσωπήσει την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων στην νέα δικάσιμο της 17^{ης} Μαρτίου 2021 ημέρα Τετάρτη καθώς και σε κάθε μετ' αναβολής δικάσιμο ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κέρκυρας – 2^ο Τμήμα τριμελές προκειμένου να διασφαλίσει την προάσπιση των συμφερόντων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατά την εκδίκαση της με αρ. καταχώρισης 50/22-03-2012 αγωγής που άσκησαν οι ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΡΥΔΙΚΗ – ΧΡΙΣΤΙΝΑ Δ., ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ κ.λ.π.

Υπάρχουν οι αναγκαίες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2021 σύμφωνα με την υπ. αρ. 22/2021 βεβαίωση Δ/σης Οικονομικού Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (Φ 01073, ΚΑΕ 0871.00.001)

Κατά τα λοιπά και σε ότι αφορά τον ορισμό του δικηγόρου ισχύει η υπ. αρ. 32-02/2021 απόφαση .

Το μέλος κ. Νικόλαος Γκισγκίνης ψηφίζει την πρόταση που κατέθεσε, όπως αναφέρεται παραπάνω.

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 214-08/23-02-2021

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη

ΤΑ ΜΕΛΗ

Γεώργιος Στασινόπουλος

Ιωάννης Αρμενιάκος

Θεόδωρος Χαλικιάς

Νικόλαος Μηλιώτης

Νικόλαος Γκισγκίνης

Παναγιώτης Ποζίδης

Αικατερίνη Μοθωναίου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Νικόλαος Παπανικολάου