



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 28/24-06-2021 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. απόφασης 668-28/24-06-2021

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: ΟΡΙΣΜΟΣ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΝΤΑΞΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΦΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ (ΥΠΟΘΕΣΗ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΙΤΣΗ ΚΑΤΑ ΠΙΝ).

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 24-06-2021 ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. 47493/28/18-06-2021 πρόσκληση της Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κας Ρόδης Κράτσα - Τσαγκαροπούλου, Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 176, 177 του Ν.3852/2010, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

- | | | |
|----|--|--|
| 1. | Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη,
Κράτσα – Τσαγκαροπούλου, | Αντιπρόεδρος, αναπληρώνει την Πρόεδρο, κα Ρόδη
Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων |
| 2. | Γεώργιος Στασινόπουλος | Τακτικό Μέλος |
| 3. | Αικατερίνη Μοθωναίου | Τακτικό Μέλος |
| 4. | Ιωάννης Αρμενιάκος | Τακτικό Μέλος |
| 5. | Θεόδωρος Χαλικιάς | Τακτικό Μέλος |
| 6. | Νικόλαος Μηλιώτης | Τακτικό Μέλος |
| 7. | Νικόλαος Γκισγκίνης | Τακτικό Μέλος |
| 8. | Παναγιώτης Ποζίδης | Τακτικό Μέλος |

Χρέη γραμματέα εκτελεί ο ορισθείς με την αριθμ. πρωτ. οικ. 63898/25798/02-09-2020 Απόφαση της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Νικόλαος Παπανικολάου.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κα Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

15ο Θέμα: ΟΡΙΣΜΟΣ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΝΤΑΞΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΦΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ (ΥΠΟΘΕΣΗ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΙΤΣΗ ΚΑΤΑ ΠΙΝ).

Η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 15ο θέμα ημερήσιας διάταξης και καταθέτει εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ζακύνθου, κ. Γεωργίου Στασινόπουλου, η οποία έχει ως εξής:

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του αρθρ. 176 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Φ.Ε.Κ. 87/Α' /07-06- 2010) περί αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής.

2. Τις διατάξεις του Ν. 2286/1995 «Περί προμηθειών του Δημοσίου Τομέα και ρύθμιση συναφών θεμάτων».
3. Τις διατάξεις του Ν. 4210/2013 (ΦΕΚ 254^Α).
4. Τις διατάξεις του Ν. 4071/2012.
5. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών» (Προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/15/ΕΕ)
6. Το Π.Δ. 113/2010 (ΦΕΚ 164^Α) περί Ανάληψης υποχρεώσεων από τους διατάκτες.
7. Το Π.Δ. 80/2016(ΦΕΚ 145^Α) περί Ανάληψης υποχρεώσεων από τους διατάκτες.
8. Τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό έτους 2021 της Π.Ι.Ν, σύμφωνα με την 213-24/20-12-2020 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (ΑΔΑ: ΨΦ1Λ7ΛΕ-7ΛΕ).
9. Την υπ'Α/Α 109/18-6-2021 βεβαίωση πίστωσης του Γραφείου Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών Αναφορών της Π.Ε. Ζακύνθου.

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Την πρόσληψη ως **πληρεξουσίας δικηγόρου της Π.Ε. Ζακύνθου, της Ζήβα Διονυσίας του Ιωάννη**, Δικηγόρου Ζακύνθου, με αριθμό μητρώου 88 (οδός Κολυβά αρ. 154 και Κούμανη, Ζάκυνθος), **προκειμένου να συντάξει γνωμοδότηση** σχετικά με την αναγκαιότητα ή μη άσκησης έφεσης κατά της αρ. Α131/2021 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, που εκδόθηκε επί της **αγωγής της Χαρίκλειας Θεοδωρίτη κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων**. Η αγωγή αφορά σε επιδότηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή και με την ως άνω απόφαση αναγνωρίστηκε η υποχρέωση της Π.Ι.Ν. να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 13.923,36€ νομιμοτόκως σύμφωνα με την απόφαση.

Σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 περ. θ) του Ν. 3852/2010 «Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής», η Οικονομική Επιτροπή *«αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης»*. Επίσης, σύμφωνα με την περ. ιβ) του ίδιου άρθρου, η Οικονομική Επιτροπή *«μπορεί να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία»*.

Η αμοιβή ορίζεται βάσει του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 και θα είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων και ορίζεται σε **120€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.**

Η δαπάνη θα βαρύνει τις πιστώσεις στον εγκεκριμένο προϋπολογισμού της Π.Ε. Ζακύνθου έτους 2021 Ειδικού Φορέα 03073 Κ.Α.Ε. 087100001 (Αμοιβές φυσικών προσώπων) και υπάρχει σχετική πίστωση.

Ο ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΠΟΥΛΟΣ

Συνημμένη:

Η Α131/2021 απόφαση του Δικαστηρίου

Αριθμός απόφασης: Α131/2021



ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΥΡΓΟΥ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ

ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΕΔΡΑ ΖΑΚΥΝΘΟΥ

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του Πρωτοδικείου Ζακύνθου, την 23-09-2020, με δικαστή τον Νικόλαο Οικονομίδη, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και γραμματέα την Ακριβή Μικελοπούλου, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την από 04-12-2008 αγωγή, με ημερομηνία κατάθεσης 29-12-2008,

της Χαρίκλειας Θεοδωρίτση του Διονυσίου, κατοίκου Ζακύνθου (περιοχή Φλόκα Γαΐτανίου), η οποία παραστάθηκε με δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.), του πληρεξουσίου δικηγόρου της Μελέτιου Μουστάκα,

κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) με την επωνυμία «Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ζακύνθου» και ήδη του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Περιφέρεια Ιονίων Νήσων», ως οιονεί καθολικού διαδόχου του ανωτέρω ν.π.δ.δ. (άρθρο 3 παρ. 3 περ. στ' του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87)], το οποίο εκπροσωπείται από τον Περιφερειάρχη του, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Διονυσίας Ζήβα.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ο διάδικος που παραστάθηκε στο ακροατήριό ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε όσα αναφέρονται στα ττρακτικά.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφτηκε κατά το νόμο.

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, η οποία νομίμως επαναφέρεται προς συζήτηση μετά την εκτέλεση της Α850/2017 προδικαστικής απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, η ενάγουσα, μόνιμη υπάλληλος του εναγομένου κατά τον κρίσιμο χρόνο, ζητά να αναγνωριστεί η υποχρέωση του τελευταίου να της καταβάλει (όπως το εν λόγω αίτημα μετατράπηκε από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό με το από 22-05-2017 νομίμως κατατεθέν υπόμνημά της), νομιμοτόκως, από την άσκηση της αγωγής, άλλως από την επίδοση αυτής, μέχρι την πλήρη εξόφληση, το συνολικό ποσό των 21.912,07 €, ως αποζημίωση, σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 Εισ.Ν.Α.Κ., για τη ζημία που υπέστη από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς της, άρνηση του εναγομένου να της καταβάλει επιδότηση ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991.

2. Επειδή, το εναγόμενο, με το από 24-05-2017 νομίμως κατατεθέν υπόμνημά του, προβάλλει, μεταξύ άλλων, ένσταση αοριστίας της κρινόμενης αγωγής, η οποία όμως πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμη. Και τούτο δε διότι, στο κρινόμενο δικόγραφο περιέχονται όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 73 του Κ.Δ.Δ. στοιχεία, δηλαδή η έννομη σχέση από την οποία απορρέει η ένδικη αξίωση και οι λόγοι που τη θεμελιώνουν, σαφής έκθεση των πραγματικών περιστατικών, καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα για την καταβολή συγκεκριμένου ποσού, συνοδευόμενο από τους αντίστοιχους υπολογισμούς, αδιαφόρως του αν οι τελευταίοι είναι ορθοί ή όχι ή αν θα αποδειχθούν ή όχι (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 1432/2016). Συνεπώς, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις του παραδεκτού της άσκησης της παραπάνω αγωγής, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

3. Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ., π.δ. 456/1984, Α' 164) ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. ...». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται, σύμφωνα με το άρθρο 106 του ίδιου Εισαγωγικού Νόμου, και για την ευθύνη των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου για τις παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Εξάλλου,

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

στο άρθρο 78 του Κ.Δ.Δ. ορίζεται ότι: « ... αγωγή για αξίωση που θεμελιώνεται στο παράνομο εκτελεστή διοικητικής πράξης ή παράλειψης δεν είναι απαράδεκτη, αν κατά της πράξης ή της παράλειψης αυτής, δεν ασκήθηκε το από τις κείμενες διατάξεις προβλεπόμενο ένδικο βοήθημα. Στην περίπτωση αυτήν, κατά την εκδίκαση της αγωγής έχουν εφαρμογή τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 80» και στην παρ. 2 του άρθρου 80 ότι: «Με την επιφύλαξη των οριζομένων στην παρ. 4 του άρθρου 71 ή σε τυχόν άλλες ειδικές διατάξεις, αν η αξίωση θεμελιώνεται στο παράνομο εκτελεστή διοικητικής πράξης ή παράλειψης, το δικαστήριο, εφόσον δεν υπάρχει δεδικασμένο, κρίνει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα της πράξης ή της παράλειψης αυτής».

4. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι, για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, απαιτείται η πράξη ή παράλειψη των οργάνων τους να είναι παράνομη, ήτοι να παραβιάζεται με αυτήν κανόνας δικαίου, διά του οποίου προστατεύεται ορισμένο ατομικό δικαίωμα ή συμφέρον (βλ. Σ.τ.Ε. 1826/2014, 3088/2009, 3587/1997). Το Δικαστήριο, εξάλλου, νομίμως προχωρεί σε παρεμπιπτόυσα κρίση ως προς τη νομιμότητα των πράξεων ή των παραλείψεων των ανωτέρω οργάνων, εφόσον δεν υφίσταται σχετικό δεδικασμένο. Συνεπώς, στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες κατά της διοικητικής πράξης ή παράλειψης προβλέπεται η άσκηση προσφυγής ουσίας ή αίτησης ακύρωσης, η οποία δεν έχει ασκηθεί, ο έλεγχος της νομιμότητας της εν λόγω πράξης ή παράλειψης από το δικαστήριο της αγωγής αποζημίωσης γίνεται εντός των ορίων που καθορίζουν οι κείμενες διατάξεις, οι οποίες ρυθμίζουν την προσφυγή ή την αίτηση ακύρωσης (πρβλ. Σ.τ.Ε. 841/2015, Ολ. 2260-2261/2013, 2176/2012, 4109/2010). Περαιτέρω, για τη θεμελίωση της ανωτέρω ευθύνης του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. και την υποχρέωση τούτων προς αποζημίωση, απαραίτητη προϋπόθεση είναι και η ύπαρξη πρόσφορου αντικειμενικού αιτιώδους συνδέσμου ανάμεσα στη φερόμενη ως παράνομη συμπεριφορά του δημοσίου οργάνου και της ζημίας που έχει συναφώς προκληθεί (βλ. Σ.τ.Ε. 1066/2011, 239/2008, 897/2007, 7μ. 3422/1999, 3027/1998), ο αντικειμενικός δε αυτός αιτιώδης σύνδεσμος υφίσταται όταν, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια, κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων, ήταν ικανή και πρόσφορη να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (βλ. Σ.τ.Ε. 707/2016, 1184/2013, 1024/2005).

5. Επειδή, στο άρθρο 64 του ν. 1943/1991 «Εκσυγχρονισμός της οργάνωσης και λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, αναβάθμιση του προσωπικού της και άλλες συναφείς διατάξεις» (Α' 50) υπό τον τίτλο «Κίνητρα για υπαλλήλους που υπηρετούν ή μετατίθενται σε προβληματικές περιοχές», όπως αυτό ίσχυσε μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 9 του ν. 2085/1992 «Ρύθμιση θεμάτων οργάνωσης, λειτουργίας και προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης κ.λπ.» (Α' 170) και η παράγραφος 4 αυτού αντικαταστάθηκε στη συνέχεια από το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (Α' 48), ορίστηκαν τα εξής: «1. Με απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών καθορίζονται εντός τριών μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος περιοχές της χώρας ως προβληματικές, λόγω ιδιαιτεροτήτων από άποψη, ιδίως, συνθηκών διαβίωσης, επικοινωνίας ή στέγασης. Οι προβληματικές περιοχές διακρίνονται σε κατηγορία Α' ή Β', ανάλογα με το βαθμό προβληματικότητάς τους. 2. ... 3. ... 4. Σε υπαλλήλους δημοσίων υπηρεσιών, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. πρώτου και δεύτερου βαθμού, καθώς και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου που τοποθετούνται σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή μετατίθενται ή μετατάσσονται από υπηρεσία μη προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή από υπηρεσία προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία άλλης προβληματικής περιοχής, εφόσον, μετά από πενταετή παραμονή, δηλώσουν ότι επιθυμούν να παραμείνουν στην ίδια περιοχή για μια ακόμα δεκαετία και προβούν στην αγορά κατοικίας ή σε ανέγερση κατοικίας επί ιδιόκτητου οικοπέδου στην περιοχή αυτή, καταβάλλεται το 40% της αξίας της κατοικίας ή της αξίας του κτίσματος σε περίπτωση ανέγερσης, όπως η αξία αυτή προσδιορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή, κατά το χρόνο αγοράς της κατοικίας ή κατά το χρόνο περάτωσης των εργασιών ανέγερσης. Προϋπόθεση για την παροχή της επιδότησης είναι η μεν αγορά να έχει πραγματοποιηθεί, οι δε εργασίες να έχουν αρχίσει και ολοκληρωθεί είτε κατά τη διάρκεια της πενταετίας είτε μετά τη συμπλήρωσή της. Σε περίπτωση που στον υπάλληλο περιέρχεται ποσοστό συγκυριότητας της κατοικίας, που αγοράζεται ή

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

ανηγείρεται, ως αξία της κατοικίας λαμβάνεται η αξία του ποσοστού αυτού, όπως καθορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή. Για την εφαρμογή της διάταξης αυτής λαμβάνεται υπόψη το μέρος της αξίας της κατοικίας, όπως αυτή προσδιορίζεται στα προηγούμενα εδάφια, μέχρι εμβαδού 50 τ.μ. για τον άγαμο και 70 τ.μ. για τον έγγαμο, προστιθεμένων 20 τ.μ. για κάθε ανήλικο τέκνο. Για τον προσδιορισμό των τετραγωνικών μέτρων λαμβάνεται υπόψη η οικογενειακή κατάσταση του δικαιούχου κατά το χρόνο αγοράς της κατοικίας ή κατά το χρόνο περάτωσης των εργασιών ανέγερσης. Η επιδότηση δεν καταβάλλεται στους υπαλλήλους, που οι ίδιοι, οι σύζυγοι ή τα ανήλικα τέκνα τους έχουν κατά το χρόνο τοποθέτησης ή μετάθεσης ή μετάταξής τους, στην υπηρεσία της προβληματικής περιοχής ή αποκτούν μεταγενέστερα και μέχρι την υποβολή της αίτησης για την επιδότηση το 100% της πλήρους κυριότητας ή της επικαρπίας άλλης κατοικίας, που καλύπτει το παραπάνω εμβαδόν και βρίσκεται στην ίδια προβληματική περιοχή. Στους υπαλλήλους, που έχουν κατά το χρόνο τοποθέτησης ή μετάθεσης ή μετάταξής τους στην προβληματική περιοχή ή αποκτούν μεταγενέστερα και μέχρι την υποβολή της αίτησης για την επιδότηση οι ίδιοι ή οι σύζυγοι ή τα ανήλικα τέκνα τους το 100% της πλήρους κυριότητας ή της επικαρπίας άλλης κατοικίας, που βρίσκεται στην ίδια προβληματική περιοχή και δεν καλύπτει το παραπάνω εμβαδόν, καταβάλλεται το 40% της διαφοράς της αξίας της κατοικίας που έχουν και της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας, όπως οι αξίες αυτές προσδιορίζονται από την αρμόδια φορολογική αρχή κατά το χρόνο αγοράς ή περάτωσης των εργασιών ανέγερσης της επιδοτούμενης κατοικίας. Σε περίπτωση που από υπαιτιότητα των υπαλλήλων δεν τηρηθεί η δέσμευση της υποχρεωτικής παραμονής τους στην προβληματική περιοχή, το ποσό της επιδότησης καταλογίζεται με απόφαση του αρμόδιου διατάκτη και αναζητείται υποχρεωτικώς από την οικεία υπηρεσία ως αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό, πλέον των νομίμων τόκων. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού εφαρμόζονται σε υπαλλήλους που έχουν τοποθετηθεί σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή έχουν μετατεθεί ή μεταταγεί από υπηρεσία μη προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή από υπηρεσία προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία άλλης προβληματικής περιοχής μέχρι την ισχύ του παρόντος νόμου, εφόσον πληρούν

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

τις σχετικές προϋποθέσεις. Με απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που συνδέονται με την εφαρμογή των ανωτέρω ρυθμίσεων, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. ... 5. ... 6. ... 7. Η εφαρμογή των διατάξεων των παρ. 2 έως 4 αρχίζει από την έκδοση της απόφασης της παρ. 1 του παρόντος άρθρου». Με τη ΔΙΔΑΔ/Φ.50/265/29847/30-10-1992 κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών «Καθορισμός προβληματικών περιοχών σε εφαρμογή του άρθρου 9 του ν. 2085/92» (Β' 667/11-11-1992) καθορίστηκαν οι προβληματικές περιοχές της χώρας, μεταξύ των οποίων και ο Νομός Ζακύνθου, ως προβληματική περιοχή κατηγορίας Β'. Τέλος, με την παρ. 2 του άρθρου 24 του ν. 4002/2011 (Α' 180) καταργήθηκε, από την έναρξη ισχύος του (22-08-2011), η χορήγηση της ανωτέρω επιδότησης, ανεξαρτήτως του χρόνου τοποθέτησης, μετάθεσης ή μετάταξης του υπαλλήλου σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής.


6. Επειδή, σκοπός των ανωτέρω διατάξεων είναι η ενίσχυση σε προσωπικό των υπηρεσιών των προβληματικών περιοχών και η αναβάθμιση των περιοχών αυτών, με τη θέσπιση κινήτρων για οικειοθελείς μεταθέσεις υπαλλήλων στις προβληματικές περιοχές. Τα κίνητρα, όμως, αυτά δεν στοχεύουν μόνο στη μετάθεση και γενικότερα τη μετακίνηση υπαλλήλων στις προβληματικές περιοχές, αλλά κυρίως στη μακροχρόνια παραμονή στις περιοχές αυτές των ως άνω υπαλλήλων. Μάλιστα, ο νομοθέτης δεν προέβη σε καμία διάκριση μεταξύ τοποθετήσεων που έγιναν σε προβληματικές περιοχές πριν και αυτών που έγιναν μετά την έναρξη της ισχύος του άρθρου 64 του ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 του ν. 2085/1992. Συνεπώς, η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 του ν. 2085/1992, εφαρμόζεται, ενόψει του σκοπού της, και σε υπαλλήλους που είχαν μετακινηθεί σε προβληματικές περιοχές πριν από την έναρξη της ισχύος της (11-11-1992, κατά την παρ. 7 του παραπάνω άρθρου, σύμφωνα με το οποίο η εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 4 αρχίζει από την έκδοση της απόφασης της παρ. 1 του άρθρου αυτού, ήτοι της ΔΙΔΑΔ/Φ.50/265/29847/30-10-1992 Κ.Υ.Α.), εφόσον οι τελευταίοι πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει η ως άνω διάταξη.

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

Ακολουθως, μάλιστα, με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005, ο νομοθέτης εξέφρασε και ρητώς τη βούλησή του να επεκταθούν τα προβλεπόμενα κίνητρα και στους τελευταίους υπαλλήλους, με την προσθήκη του εδαφίου που ορίζει ότι «οι διατάξεις του άρθρου αυτού εφαρμόζονται σε υπαλλήλους που έχουν τοποθετηθεί σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή έχουν μετατεθεί ή μεταταγεί από υπηρεσία μη προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή από υπηρεσία προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία άλλης προβληματικής περιοχής μέχρι την ισχύ του παρόντος νόμου, εφόσον πληρούν τις σχετικές προϋποθέσεις» (βλ. Σ.τ.Ε. 1385/2007, Δ.Εφ.Αθ. 1341/2018, 1031/2016, 696/2009, Δ.Εφ.Θεσ. 795/2017, Δ.Εφ.Κομ. 245/2020).

7. Επειδή, περαιτέρω, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005, εκδόθηκε η ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/ΟΙΚ.23301/2005 (Β' 1663/29-11-2005) κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, στο άρθρο μόνο της οποίας ορίστηκε ότι: «1. Καθορίζουμε τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη χορήγηση επιδότησης αγοράς/ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, ως εξής: α) Αίτηση για επιδότηση κατοικίας που υποβάλλεται από τον ενδιαφερόμενο υπάλληλο στην υπηρεσία που υπηρετεί. Αν πρόκειται για δύο υπαλλήλους - συζύγους, που και οι δύο είναι δικαιούχοι, υποβάλλεται από κοινού αίτηση σε περίπτωση που υπηρετούν στην ίδια υπηρεσία ή ο καθένας στην υπηρεσία όπου υπηρετεί, για την επιδότηση αγοράς/ανέγερσης μίας κατοικίας. β) Υπεύθυνη δήλωση του δικαιούχου, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: ο/η σύζυγος δεν έχει κάνει ήδη χρήση του δικαιώματος επιδότησης κατοικίας, ο γάμος δεν έχει λυθεί ούτε υπάρχει διάσταση συζύγων, ο υπάλληλος θα παραμείνει επιπλέον για μία δεκαετία μετά από τη συμπλήρωση της πενταετίας, από την τοποθέτηση/μετάθεση/μετάταξή του στην προβληματική περιοχή. Σε περίπτωση που από υπαιτιότητα του υπαλλήλου δεν τηρηθεί το απαιτούμενο από το νόμο χρονικό διάστημα της δεκαετίας, το ποσό της επιδότησης καταλογίζεται με απόφαση του αρμόδιου διατάκτη και αναζητείται υποχρεωτικώς από την οικεία Υπηρεσία, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε. γ) Πιστοποιητικό υπηρεσιακής κατάστασης του υπαλλήλου από το οποίο πρέπει να προκύπτει η παραμονή επί

Αριθμός απόφασης: Α131/2021



πενταετία στην προβληματική περιοχή από την τοποθέτηση/μετάθεση/μετάταξη του σε αυτήν. δ) Πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης για τους έχοντες ανήλικα τέκνα, ή ληξιαρχική πράξη γάμου για τους έγγαμους. Η ανηλικότητα των τέκνων πρέπει να υπάρχει κατά το χρόνο αγοράς της οικίας ή κατά το χρόνο περάτωσης των εργασιών ανέγερσης σε περίπτωση ανέγερσης οικίας επί ιδιόκτητου οικοπέδου. ε) Βεβαίωση της αρμόδιας φορολογικής αρχής ως προς την τιμή του τ.μ. στη ζώνη εντός της οποίας βρίσκεται η κατοικία του υπαλλήλου. Η αξία της κατοικίας υπολογίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις περί αντικειμενικών αξιών των ακινήτων του Υπουργείου Οικονομικών και όπου αυτό δεν ισχύει, με τη μέθοδο των συγκριτικών στοιχείων. στ) Σε περίπτωση που ο δικαιούχος επικαλείται την ύπαρξη οποιουδήποτε μειωτικού συντελεστή από τους αναφερόμενους στα έντυπα υπολογισμού αντικειμενικής αξίας ακινήτου (Ε1, Κ1, Κ2), θα πρέπει να προσκομίζει το αντίστοιχο πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής για τους συντελεστές ειδικών συνθηκών και βεβαίωση μηχανικού για τους συντελεστές τρόπου κατασκευής. ζ) Επικυρωμένα αντίγραφα όλων των Εντύπων Ε9 από την ημερομηνία τοποθέτησης του υπαλλήλου στην προβληματική περιοχή και εξής, από τα οποία να προκύπτει η τυχόν κατοχή ή μεταβίβαση οικίας του ιδίου ή του/της συζύγου ή των τέκνων του υπαλλήλου στην προβληματική περιοχή. Σε περίπτωση υπαλλήλων - συζύγων που υποβάλλουν ξεχωριστά φορολογική δήλωση, κάθε σύζυγος χωριστά θα υποβάλλει επικυρωμένα αντίγραφα των Εντύπων Ε9. η) Συμβόλαιο από το οποίο να προκύπτει η σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης κυριότητας ακινήτου (κατοικίας), το οποίο πρέπει να έχει καταρτιστεί είτε κατά τη διάρκεια της πενταετίας είτε μετά τη συμπλήρωσή της και πιστοποιητικό μεταγραφής από το οικείο υποθηκοφυλακείο ή επικυρωμένο αντίγραφο της οικοδομικής άδειας και βεβαίωση του επιβλέποντος μηχανικού για το χρόνο έναρξης και λήξης των οικοδομικών εργασιών σε ιδιόκτητο οικόπεδο καθώς επίσης και για το ότι η οικία είναι έτοιμη για κατοίκηση, θεωρημένη από μηχανικό της τεχνικής υπηρεσίας Δήμων και Κοινοτήτων (Τ.Υ.Δ.Κ.). θ) Αντίγραφα μεριδίων από τα Υποθηκοφυλακεία της προβληματικής περιοχής, όπου υπηρετεί ο υπάλληλος. ι) Σε περίπτωση που ο υπάλληλος ή ο/η σύζυγος ή τα τέκνα αυτού κατέχουν ήδη οικία στην προβληματική περιοχή, η οποία δεν καλύπτει τις

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

στεγαστικές τους ανάγκες και ο δικαιούχος υπάλληλος ζητεί να επιδοτηθεί για το 40% της διαφοράς της αξίας που κατέχει και αυτής που αγοράζει ή ανεγείρει, απαιτείται ο τίτλος κτήσης της άλλης κατοικίας, από την οποία θα προκύπτει το εμβαδόν και η παλαιότητα της. Εάν η άλλη κατοικία έχει ανεγερθεί από τον δικαιούχο και τα στοιχεία αυτά δεν προκύπτουν από τον τίτλο κτήσης, θα πρέπει να προσκομίζεται η άδεια οικοδομήσεως. 2. Μετά τη διαδικασία ανάληψης υποχρέωσης και έγκρισης της δαπάνης από το διατάκτη, τα δικαιολογητικά θα αποστέλλονται από τον φορέα στην οικεία Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου (Υ.Δ.Ε.) και προκειμένου για τους Ο.Τ.Α. και τα ν.π.δ.δ. αυτών, στις αρμόδιες οικονομικές υπηρεσίες των φορέων αυτών, για την εκκαθάριση και την έκδοση του σχετικού χρηματικού εντάλματος πληρωμής».

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η ενάγουσα, μόνιμη υπάλληλος του κλάδου Π.Ε. Διοικητικού - Οικονομικού στο εναγόμενο με βαθμό Α' και Μ.Κ. 5^ο, προσλήφθηκε, κατ' αρχάς, το έτος 1981 με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου από την ανώνυμη ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «Αγροτική Α.Ε.» και, εν συνεχεία, μετατάχθηκε, με τη 48059/16-03-1990 Κ.Υ.Α. (Γ' 49/20-03-1990) στη Διεύθυνση Επιθεώρησης Εργασίας Νομού Ζακύνθου του Υπουργείου Εργασίας, όπου ορκίστηκε και ανέλαβε υπηρεσία την 02-04-1990, ως υπάλληλος του κλάδου Π.Ε. Διοικητικού, ενώ, με την 3363/24-07-2001 διαπιστωτική απόφαση του Νομάρχη Ζακύνθου (184/16-08-2001, τ. ν.π.δ.δ.), μετατάχθηκε, αυτοδικαίως, από 02-05-2001, στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ζακύνθου (βλ. το 31/12-01-2007 πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών της Διευθύντριας της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Τμήματος Προσωπικού και Διοικητικής Μέριμνας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ζακύνθου). Με το 444/11-04-1990 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου, νομίμως μεταγεγραμμένο στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Ζακύνθου, στον τόμο 347 και με αύξοντα αριθμό 54, η ενάγουσα απέκτησε την πλήρη κυριότητα, κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου, έκτασης 5.320,93 τ.μ., ευρισκόμενο στη θέση «Φλόκα» της Κοινότητας Γαϊτανίου Ζακύνθου, ενώ, περαιτέρω, η τελευταία και ο σύζυγός της, Κωνσταντίνος Λαγούδης, ζήτησαν και έλαβαν την 499/28-09-

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

1990 οικοδομική άδεια ανέγερσης «νέας ισογείου κατοικίας με τμήμα υπογείου», συνολικής επιφάνειας 145,91 τ.μ., επί του ανωτέρω αγροτεμαχίου. Εν συνέχεια, με την από 22-01-2007 αίτησή της προς το εναγόμενο, η ενάγουσα ζήτησε τη χορήγηση επιδότησης για την ανέγερση της προαναφερθείσας κατοικίας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991. Σε απάντηση της αίτησης αυτής, της κοινοποιήθηκε το 265,639/28-03-2007 έγγραφο του εναγομένου, με το οποίο της επεστράφησαν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, καθόσον η ενάγουσα δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας για τη λήψη της επίμαχης επιδότησης, με το σκεπτικό ότι τοποθετήθηκε στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου πριν την 11-11-1992, ενώ, σύμφωνα με τη ΔΙΔΑΔ/Φ48/28/8855/03-05-2006 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, η εν λόγω επιδότηση παρέχεται μόνο στους υπαλλήλους που τοποθετήθηκαν ή μετατέθηκαν στην προβληματική περιοχή μετά την 11-11-1992.

9. Επειδή, ήδη, με την κρινόμενη αγωγή της, όπως αναπτύσσεται με τα από 22-05-2017 και 18-05-2020 νομίμως κατατεθέντα υπομνήματά της, η ενάγουσα επιδιώκει, κατόπιν νόμιμης τροπής του αιτήματός της από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό, κατά τα προαναφερθέντα στην 1^η σκέψη της παρούσας, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου να της καταβάλει, νομιμοτόκως, από την άσκηση της αγωγής, άλλως από την επίδοσή της, μέχρι την πλήρη εξόφληση, το συνολικό ποσό των 21.912,07 €, το οποίο αντιστοιχεί στο ύψος της επιδότησης του άρθρου 64 του ν. 1943/1991, για την ανέγερση της ανωτέρω κατοικίας της στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, και την οποία προβάλλει ότι δικαιούτο να λάβει, καθώς συνέτρεχαν στο πρόσωπό της όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι κατά την υποβολή της αίτησής της είχε ήδη συμπληρώσει πενταετία στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, ότι δεσμεύθηκε να παραμείνει για μία επιπλέον δεκαετία στη θέση της, ότι τόσο η ίδια όσο και ο σύζυγος και τα δύο τέκνα της δεν κατείχαν το 100% της πλήρους κυριότητας ή της επικαρπίας άλλης κατοικίας στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, ότι η αντικειμενική αξία της ανωτέρω κατοικίας κατά τον χρόνο της αποπεράτωσης της (1997) ανερχόταν σε 72.663,42

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

€ ή 498 € ανά τ.μ. και ότι, καθώς ήταν έγγαμη και μητέρα δύο ανήλικων τέκνων κατά την υποβολή της αίτησής της, δικαιούτο να λάβει επιδότηση, ισόποση του 40% της αξίας των 110 τ.μ. της ανωτέρω κατοικίας, ήτοι (70 τ.μ. ως έγγαμη + 20 τ.μ. για το α' ανήλικο τέκνο + 20 τ.μ. για το β' ανήλικο τέκνο = 110 τ.μ. X 498 € = 54.780,18 € X 40% =) 21.912,07 €, ποσό, το οποίο παρανόμως δεν της χορήγησε το εναγόμενο και το οποίο δικαιούται να λάβει πλέον ως αποζημίωση, κατά τα άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ. Προς απόδειξη δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, επικαλέστηκε και προσκόμισε, μεταξύ άλλων: α) την από 22-01-2007 υπεύθυνη δήλωση, με την οποία η ενάγουσα δήλωσε ότι ο γάμος της δεν έχει λυθεί, ότι ο σύζυγός της δεν έχει κάνει χρήση του δικαιώματος και ότι θα παραμείνει επιπλέον για μία δεκαετία στην προβληματική περιοχή, β) το 31/12-01-2007 πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών της Διευθύντριας της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Τμήματος Προσωπικού και Διοικητικής Μέριμνας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ζακύνθου, στο οποίο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι η ενάγουσα έχει συνολικό χρόνο υπηρεσίας στη Ζάκυνθο 16 χρόνια, 8 μήνες και 29 ημέρες, γ) το 274/08-01-2007 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δημάρχου Ζακύνθου, από το οποίο προκύπτει ότι η ενάγουσα τέλεσε, την 29-05-1983, γάμο με τον Κωνσταντίνο Λαγούδη του Νικολάου και ότι απέκτησαν δύο τέκνα, την Παρασκευή Λαγούδη, γεννηθείσα την 27-02-1985, και τον Διονύσιο Λαγούδη, γεννηθέντα την 14-10-1987, δ) το 444/11-04-1990 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου, νομίμως μεταγεγραμμένο στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Ζακύνθου, στον τόμο 347 και με αύξοντα αριθμό 54, ε) την 499/28-09-1990 άδεια οικοδομής της επίμαχης κατοικίας της στο Γαΐνι Ζακύνθου, στ) την οικεία βεβαίωση του επιβλέποντα μηχανικού, Ιωάννη Αγαλιανού, σύμφωνα με την οποία οι εργασίες ανέγερσης της κατοικίας, για την οποία εκδόθηκε η 499/1990 οικοδομική άδεια, άρχισαν τον 10^ο/1990 και περατώθηκαν τον 8^ο/1997, ζ) την 163/12-01-2007 βεβαίωση περαίωσης κατοικίας του Προϊσταμένου - Πολιτικού Μηχανικού της Διεύθυνσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Διεύθυνσης Τ.Υ.Δ.Κ., Κωνσταντίνου Αβραμόπουλου, σύμφωνα με την οποία, κατόπιν αυτοψίας διαπιστώθηκε ότι η προαναφερόμενη κατοικία της ενάγουσας έχει περαιωθεί πλήρως και κατοικείται,

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

με συνημμένη και την οικεία από 12-01-2007 έκθεση αυτοψίας, η) το από 09-01-2007 αντίγραφο της μερίδας της ενάγουσας στο Υποθηκοφυλακείο Ζακύνθου, από το οποίο προκύπτει ότι η τελευταία κατέχει, δυνάμει του ανωτέρω 444/1990 συμβολαίου γονικής παροχής, ένα αγροτεμάχιο, έκτασης 5.320,93 τ.μ., ευρισκόμενο στη θέση «Φλόκα» της Κοινότητας Γαϊτανίου Ζακύνθου και κανένα άλλο ακίνητο, θ) το από 09-01-2007 πιστοποιητικό ακτημοσύνης της Υποθηκοφύλακα Ζακύνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν υπήρχε, μέχρι την ημερομηνία αυτή, μερίδα στο όνομα του συζύγου της ενάγουσας και ι) τα από 01-04-1997 και 09-05-2005 κοινά έντυπα Ε9 της ενάγουσας και του συζύγου της, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στα οποία, πέρα από την ως άνω κατοικία της ενάγουσας, δεν κατείχαν άλλα ακίνητα εντός του νομού Ζακύνθου. Αντιθέτως, το εναγόμενο, με την από 02-05-2017 έκθεση απόψεων και τα από 24-05-2017 και 23-09-2020 υπομνήματά του, ζητά την απόρριψη της κρινόμενης αγωγής, προβάλλοντας ότι η προβλεπόμενη από το άρθρο 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991 επιδότηση χορηγείται μόνο στους υπαλλήλους που τοποθετήθηκαν ή μετατέθηκαν ή μετατάχθηκαν σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής μετά την 11-11-1992, σύμφωνα με τη ΔΙΔΑΔ/Φ48/28/8855/03-05-2006 ερμηνευτική εγκύκλιο, συνεπώς δε η ενάγουσα, η οποία είχε τοποθετηθεί σε υπηρεσία της προβληματικής περιοχής του νομού Ζακύνθου πριν από την ημερομηνία αυτή, δεν δικαιούτο να επιδοτηθεί.

10. Επειδή, το παρόν Δικαστήριο, με την Α850/2017 προδικαστική απόφαση, έκρινε ότι, εφόσον, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, η επίδικη επιδότηση χορηγείται και στους υπαλλήλους των ν.π.δ.δ. που εδρεύουν σε προβληματικές περιοχές, οι οποίοι είχαν τοποθετηθεί σε αυτές πριν από την 11-11-1992, μη νομίμως το εναγόμενο απέρριψε την από 22-01-2007 αίτηση της ενάγουσας, με την αιτιολογία ότι είχε τοποθετηθεί στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου πριν από την ως άνω ημερομηνία. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η ενάγουσα δεν είχε προσκομίσει άπαντα τα απαιτούμενα από τις διατάξεις της προπαρατεθείσας ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/ΟΙΚ.23301/2005 Κ.Υ.Α. δικαιολογητικά, ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης και διέταξε να προσκομιστούν: α) επικυρωμένα αντίγραφα όλων των εντύπων Ε9 της ίδιας της ενάγουσας, του

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

συζύγου και των τέκνων της, αν υπάρχουν, από την τοποθέτησή της στην προβληματική περιοχή και εξής, από τα οποία να προκύπτει η τυχόν κατοχή ή μεταβίβαση κατοικίας στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, β) πιστοποιητικά του αρμόδιου Υποθηκοφυλακείου ή κτηματολογικών εγγραφών του οικείου Κτηματολογικού Γραφείου, από τα οποία να προκύπτουν τα τυχόν υφιστάμενα εμπράγματα δικαιώματα (κυριότητας ή επικαρπίας) εκ μέρους των τέκνων της ενάγουσας, επί ακινήτων (κατοικιών) στην επίμαχη προβληματική περιοχή, καθώς και ο χρόνος απόκτησής τους, επιπλέον δε τον τίτλο κτήσης των ακινήτων αυτών, σε περίπτωση που από τα παραπάνω πιστοποιητικά προκύπτει ότι τα τέκνα της ενάγουσας έχουν τέτοια εμπράγματα δικαιώματα και γ) βεβαίωση της αρμόδιας φορολογικής αρχής ως προς την τιμή του τ.μ. στη ζώνη εντός της οποίας βρίσκεται η κατοικία της ενάγουσας. Σε εκτέλεση της ανωτέρω προδικαστικής απόφασης προσκομίστηκαν, την 18-05-2020, μεταξύ άλλων, τα εξής έγγραφα: α) οι βεβαιώσεις δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης (Ε9) της ενάγουσας, ετών 2010 - 2020, β) οι βεβαιώσεις δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης (Ε9) του συζύγου της ενάγουσας, ετών 2010 - 2020, γ) το από 02-04-2018 πιστοποιητικό της Υποθηκοφύλακα Ζακύνθου περί μη εκποίησης από την ενάγουσα του ακινήτου που περιγράφεται στο 444/1990 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου - Τερτσέτη, δ) το από 09-05-2018 πιστοποιητικό ακτημοσύνης της Υποθηκοφύλακα Ζακύνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν υπήρχε, μέχρι την ημερομηνία αυτή, μερίδα στο όνομα της κόρης της ενάγουσας, ε) το από 09-05-2018 πιστοποιητικό ακτημοσύνης της Υποθηκοφύλακα Ζακύνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν υπήρχε, μέχρι την ημερομηνία αυτή, μερίδα στο όνομα του υιού της ενάγουσας, στ) το από 11-05-2018 πιστοποιητικό της Προΰσταμένης του Κτηματολογικού Γραφείου Ζακύνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν εμφανίζονται, μέχρι την 10-05-2018, εγγραφές στα κτηματολογικά φύλλα για την κόρη της ενάγουσας, ζ) το από 08-05-2018 πιστοποιητικό της Προΰσταμένης του Κτηματολογικού Γραφείου Ζακύνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν εμφανίζονται, μέχρι την 07-05-2018, εγγραφές στα κτηματολογικά φύλλα για τον υιό της ενάγουσας, η) τη 1669/06-03-2018 βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου σχετικά με τον υπολογισμό του ελάχιστου κόστους

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

οικοδομής κτισμάτων μονοκατοικιών σε περιοχές εκτός σχεδίου πόλεως και εκτός οικισμών του νομού Ζακύνθου, για την περίοδο από 03-12-1996 έως 02-07-2001, σύμφωνα με την οποία η τιμή εκκίνησης του ελάχιστου κόστους οικοδομής για την περίοδο αυτή ήταν 100.000 δρχ. ανά τ.μ. (293,47 €) και θ) το από 06-03-2018 έντυπο Κ2 περί υπολογισμού αξίας κτισμάτων μονοκατοικιών με αντικειμενικά κριτήρια της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου, σύμφωνα με το οποίο η αντικειμενική αξία της ανεγερθείσας κατοικίας της ενάγουσας, συνολικής επιφάνειας (146 τ.μ. οι κύριοι χώροι + 42 τ.μ. τα παρακολουθήματα και οι βοηθητικοί χώροι =) 156,50 τ.μ., ανερχόταν, κατά το έτος φορολογίας 1997, σε 49.522,86 € ή 316,44 € ανά τ.μ.

11. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και ενόψει των διατάξεων που προπαρατέθηκαν, όπως αυτές ερμηνεύτηκαν, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη ότι: α) οι εγκύκλιοι δεν θέτουν κανόνες δικαίου, ούτε αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και άρα δεν συνεπάγονται έννομες συνέπειες (βλ. Σ.τ.Ε. 965/2004, 1331/2000, Δ.Εφ.Πειρ. 1698/2006), όπως αβασίμως υπολαμβάνει το εναγόμενο, το οποίο βασίστηκε, προκειμένου να απορρίψει την αίτηση της ενάγουσας, στις διευκρινιστικές οδηγίες της ΔΙΔΑΔ/Φ.48/28/8855/03-05-2006 εγκυκλίου, β) η ενάγουσα μετατάχθηκε με τη 48059/16-03-1990 Κ.Υ.Α. (Γ' 49/20-03-1990) στη Διεύθυνση Επιθεώρησης Εργασίας Νομού Ζακύνθου του Υπουργείου Εργασίας, όπου ορκίστηκε και ανέλαβε υπηρεσία την 02-04-1990, ως υπάλληλος του κλάδου Π.Ε. Διοικητικού, ενώ, με την 3363/24-07-2001 διαπιστωτική απόφαση του Νομάρχη Ζακύνθου (184/16-08-2001, τ. ν.π.δ.δ.), μετατάχθηκε, αυτοδικαίως, από 02-05-2001 στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ζακύνθου, γ) η προβλεπόμενη στο άρθρο 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991 (όπως αυτό ίσχυσε μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 9 του ν. 2085/1992 και η παράγραφος 4 αυτού αντικαταστάθηκε στη συνέχεια από το άρθρο 10 του ν. 3320/2005) επιδότηση, τόσο για την αγορά κατοικίας όσο και για την ανέγερση κατοικίας επί ιδιόκτητου οικοπέδου - αγροτεμαχίου, χορηγείται και στους υπαλλήλους των ν.π.δ.δ. που εδρεύουν σε προβληματικές περιοχές, οι οποίοι είχαν τοποθετηθεί σε αυτές πριν από την 11-11-1992 και ως εκ τούτου μη νομίμως το εναγόμενο απέρριψε, με το 265,639/28-03-2007 έγγραφο, την από 22-

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

01-2007 αίτηση της ενάγουσας, με την αιτιολογία ότι είχε τοποθετηθεί στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου πριν από την ως άνω ημερομηνία, δ) η ενάγουσα προέβη, μετά την ως άνω τοποθέτησή της, στην ανέγερση κατοικίας, συνολικής επιφάνειας (146 τ.μ. οι κύριοι χώροι + 42 τ.μ. τα παρακολουθήματα και οι βοηθητικοί χώροι =) 156,50 τ.μ., δυνάμει της 499/28-09-1990 οικοδομικής άδειας, επί ενός αγροτεμαχίου, έκτασης 5.320,93 τ.μ., ευρισκόμενο στη θέση «Φλόκα» της Κοινότητας Γαϊτανίου Ζακύνθου, το οποίο είχε αποκτήσει, κατά πλήρη κυριότητα και κατά ποσοστό 100%, με το 444/11-04-1990 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου, ε) έως την υποβολή της από 22-01-2007 αίτησής της, η ενάγουσα είχε συμπληρώσει πενταετία υπηρεσίας στην χαρακτηρισθείσα ως «προβληματική» περιοχή του νομού Ζακύνθου, δηλώνοντας ότι δεσμεύεται να παραμείνει σε αυτήν για τουλάχιστον μία δεκαετία ακόμη, στ) κατά τον κρίσιμο χρόνο της περάτωσης των εργασιών ανέγερσης της ως άνω κατοικίας (Αύγουστος 1997), η ενάγουσα ήταν έγγαμη, μητέρα δύο ανήλικων τέκνων και η αντικειμενική αξία της εν λόγω κατοικίας της ανερχόταν σε 49.522,86 € ή 316,44 € ανά τ.μ. (βλ. τη 1669/06-03-2018 βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου και το από 06-03-2018 έντυπο Κ2 περί υπολογισμού αξίας κτισμάτων μονοκατοικιών με αντικειμενικά κριτήρια της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου) και ζ) όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας και δεν αμφισβητείται από το εναγόμενο, τόσο η ίδια η ενάγουσα, όσο και ο σύζυγος και τα τέκνα της, δεν κατείχαν, κατά την υπηρεσιακή τοποθέτησή της το έτος 1990, ούτε απέκτησαν μεταγενέστερα μέχρι την υποβολή της αίτησης, την πλήρη κυριότητα ή επικαρπία, κατά ποσοστό 100%, άλλης κατοικίας στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, το Δικαστήριο κρίνει ότι η ενάγουσα δικαιούτο, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις, να λάβει την ένδικη επιδότηση, αφού συνέτρεχαν στο πρόσωπό της όλες οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις, την οποία παρανόμως δεν της χορήγησε το εναγόμενο. Συνεπώς, το εναγόμενο οφείλει να αποκαταστήσει τη ζημία που της προκλήθηκε από την παρανομία αυτή, το ύψος της οποίας πρέπει να προσδιορισθεί στο ποσό των (110 τ.μ. ως έγγαμη και μητέρα δύο ανήλικων τέκνων κατά τον χρόνο της αποπεράτωσης της κατοικίας X 316,44 € ανά τ.μ. = 34.808,40 € X 40% =)

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

13.923,36 €, ήτοι το ποσό που θα είχε λάβει ως επιδότηση του άρθρου 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991 για την ανέγερση της ανωτέρω περιγραφόμενης κατοικίας της στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, αν δεν είχε μεσολαβήσει η εν λόγω παράνομη άρνηση του εναγομένου, κατά μερική αποδοχή του αιτήματός της. Το ποσό αυτό είναι καταβλητέο νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής στο εναγόμενο, ήτοι από την 30-07-2009 (βλ. το από 30-07-2009 αποδεικτικό επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Διονυσίου Νικολόπουλου), σύμφωνα με όσα ορίζονταν στην παρ. 2 του άρθρου 75 του Κ.Δ.Δ. σχετικά με τον χρόνο έναρξης των κατά το ουσιαστικό δίκαιο έννομων αποτελεσμάτων της άσκησης της αγωγής, όπως αυτή ίσχυε πριν τροποποιηθεί με το άρθρο 19 του ν. 3900/2010 και εφαρμόζεται εν προκειμένω, ως εκ του χρόνου κατάθεσης του παρόντος δικογράφου, έως την 30-04-2019, με επιτόκιο 6%, κατ' άρθρο 21 του Κώδικα Νόμων περί Δικών του Δημοσίου [β.δ. της 26-06/10-07-1944 (Α' 139), βλ. Α.Ε.Δ. 25/2012, Σ.τ.Ε. Ολ. 2114/2014)], και από την 01-05-2019 μέχρι την πλήρη εξόφληση, με επιτόκιο, υπολογιζόμενο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 45 του ν. 4607/2019 (Α' 65).

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει στην ενάγουσα, για την προαναφερθείσα αιτία, το ποσό των 13.923,36 €, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής την 30-07-2009 έως την 30-04-2019, με επιτόκιο 6%, κατ' άρθρο 21 του Κώδικα των Νόμων περί Δικών του Δημοσίου, και από την 01-05-2019 μέχρι την πλήρη εξόφληση, με επιτόκιο, υπολογιζόμενο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 45 του ν. 4607/2019. Τέλος, πρέπει να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ' του Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει την υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 13.923,36 €, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής την 30-07-

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

2009 έως την 30-04-2019, με επιτόκιο 6%, κατ' άρθρο 21 του Κώδικα των Νόμων περί Δικών του Δημοσίου, και από την 01-05-2019 μέχρι την πλήρη εξόφληση, με επιτόκιο, υπολογιζόμενο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 45 του ν. 4607/2019.

Συμφωνεί τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η απόφαση δημοσιεύθηκε στον Πύργο, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, την 23-3-2021

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ν. Διωνοφίδης

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Α. Μικελουλάκη



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
15-4-2021
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Χαλικοπούλου
Α/ΔΕ

Κατά την ψήφιση του θέματος παρόντες ήταν:

- | | | |
|----|-------------------------|---------------|
| 1. | Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη | Αντιπρόεδρος |
| 2. | Γεώργιος Στασινόπουλος | Τακτικό Μέλος |
| 3. | Παναγιώτης Ποζίδης | Τακτικό Μέλος |
| 4. | Ιωάννης Αρμενιάκος | Τακτικό Μέλος |
| 5. | Θεόδωρος Χαλικιάς | Τακτικό Μέλος |
| 6. | Νικόλαος Μηλιώτης | Τακτικό Μέλος |
| 7. | Νικόλαος Γκισγκίνης | Τακτικό Μέλος |
| 8. | Αικατερίνη Μοθωναίου | Τακτικό Μέλος |

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της το ανωτέρω πρακτικό

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Εγκρίνει την πρόσληψη ως πληρεξουσίας δικηγόρου την Π.Ε. Ζακύνθου, της Ζήβα Διονυσίας του Ιωάννη, Δικηγόρου Ζακύνθου, με αριθμό μητρώου 88 (οδός Κολυβά αρ. 154 και Κούμανη, Ζάκυνθος), προκειμένου να συντάξει γνωμοδότηση σχετικά με την αναγκαιότητα ή μη άσκησης έφεσης κατά της αρ. Α131/2021 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, που εκδόθηκε επί της αγωγής της Χαρίκλειας Θεοδωρίτση κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων. Η αγωγή αφορά σε επιδότηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή και με την ως άνω απόφαση αναγνωρίστηκε η υποχρέωση της Π.Ι.Ν. να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 13.923,36€ νομιμοτόκως σύμφωνα με την απόφαση.

Σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 περ. θ) του Ν. 3852/2010 «Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής», η Οικονομική Επιτροπή *«αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης»*. Επίσης, σύμφωνα με την περ. ιβ) του ίδιου άρθρου, η Οικονομική Επιτροπή *«μπορεί να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία»*.

Η αμοιβή ορίζεται βάσει του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 και θα είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων και ορίζεται σε 120€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Η δαπάνη θα βαρύνει τις πιστώσεις στον εγκεκριμένο προϋπολογισμού της Π.Ε. Ζακύνθου έτους 2021 Ειδικού Φορέα 03073 Κ.Α.Ε. 087100001 (Αμοιβές φυσικών προσώπων) και υπάρχει σχετική πίστωση.

Το μέλος κ. Νικόλαος Γκισγκίνης δήλωσε ότι ψηφίζει κατά

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 668-28/24-06-2021

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη

ΤΑ ΜΕΛΗ

Γεώργιος Στασινόπουλος

Ιωάννης Αρμενιάκος

Αικατερίνη Μοθωναίου

Θεόδωρος Χαλικιάς

Νικόλαος Μηλιώτης

Νικόλαος Γκισγκίνης

Παναγιώτης Ποζίδης

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Νικόλαος Παπανικολάου