



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 31/07-07-2021 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. απόφασης 736-31/07-07-2021

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: ΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΕΦΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ Α131/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΠΥΡΓΟΥ (ΥΠΟΘΕΣΗ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΙΤΣΗ ΚΑΤΑ ΠΙΝ)

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 07-07-2021 ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. 51683/31/02-07-2021 πρόσκληση της Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κας Ρόδης Κράτσα - Τσαγκαροπούλου, Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 176, 177 του Ν.3852/2010, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

- | | | |
|----|--|--|
| 1. | Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη,
Κράτσα – Τσαγκαροπούλου, | Αντιπρόεδρος, αναπληρώνει την Πρόεδρο, κα Ρόδη
Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων |
| 2. | Γεώργιος Στασινόπουλος | Τακτικό Μέλος |
| 3. | Αικατερίνη Μοθωναίου | Τακτικό Μέλος |
| 4. | Ιωάννης Αρμενιάκος | Τακτικό Μέλος |
| 5. | Θεόδωρος Χαλικιάς | Τακτικό Μέλος |
| 6. | Νικόλαος Μηλιώτης | Τακτικό Μέλος |
| 7. | Νικόλαος Γκισγκίνης | Τακτικό Μέλος |
| 8. | Παναγιώτης Ποζιδής | Τακτικό Μέλος |

Χρέη γραμματέα εκτελεί ο ορισθείς με την αριθμ. πρωτ. οικ. 63898/25798/02-09-2020 Απόφαση της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Νικόλαος Παπανικολάου.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κα Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Το μέλος κ. Νικόλαος Γκισγκίνης ζήτησε τον λόγο από την Αντιπρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής, κα Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη και πρότεινε τα 15^ο και 16^ο Θέματα της Ημερήσιας Διάταξης να συζητηθούν σε επόμενη συνεδρίαση λόγω του όγκου των συγκεκριμένων θεμάτων. Το σώμα δέχτηκε ομόφωνα την πρόταση του μέλους κ. Νικόλαου Γκισγκίνη και τα παραπάνω Θέματα θα συζητηθούν σε επόμενη συνεχιζόμενη συνεδρίαση.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. πρότεινε τη συζήτηση του παρακάτω θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης, το οποίο έγινε ομόφωνα δεκτό από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

ΕΗΔ 4^ο Θέμα: ΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΕΦΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ Α131/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΠΥΡΓΟΥ (ΥΠΟΘΕΣΗ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑΣ ΘΕΟΔΩΡΙΤΣΗ ΚΑΤΑ ΠΙΝ)

Η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 4ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης και καταθέτει εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ζακύνθου, κ. Γεωργίου Στασινόπουλου, η οποία έχει ως εξής:

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του αρθρ. 176 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Φ.Ε.Κ. 87/Α΄/07-06- 2010) περί αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής.
2. Τις διατάξεις του Ν. 2286/1995 «Περί προμηθειών του Δημοσίου Τομέα και ρύθμιση συναφών θεμάτων».
3. Τις διατάξεις του Ν. 4210/2013 (ΦΕΚ 254^Α).
4. Τις διατάξεις του Ν. 4071/2012.
5. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών» (Προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/15/ΕΕ)
6. Το Π.Δ. 113/2010 (ΦΕΚ 164^Α) περί Ανάληψης υποχρεώσεων από τους διατάκτες.
7. Το Π.Δ. 80/2016(ΦΕΚ 145^Α) περί Ανάληψης υποχρεώσεων από τους διατάκτες.
8. Τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό έτους 2021 της Π.Ι.Ν, σύμφωνα με την 213-24/20-12-2020 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (ΑΔΑ: ΨΦ1Λ7ΛΕ-7ΛΕ).
9. Την Α131/2021 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, που εκδόθηκε επί της αγωγής της Χαρίκλειας Θεοδωρίτση κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων
10. Την αρ. 668-28/24-6-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ορισμού πληρεξουσίου δικηγόρου για την σύνταξη γνωμοδότησης σχετικά με την άσκηση έφεσης κατά δικαστικής απόφασης
11. Την από 29-6-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου Ζακύνθου Διονυσίας Ζήβα σχετικά με την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ'αριθμ. Α131/2021 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, Μονομελές Τμήμα (Μεταβατική Έδρα Ζακύνθου)

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Την μη άσκηση έφεσης κατά της αρ. Α131/2021 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, που εκδόθηκε επί της αγωγής της Χαρίκλειας Θεοδωρίτση κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, σύμφωνα με την από 29-6-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου Ζακύνθου Διονυσίας Ζήβα, για τους λόγους που αναφέρονται στην γνωμοδότηση. Η αγωγή αφορούσε σε επιδότηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή και με την ως άνω απόφαση αναγνωρίστηκε η υποχρέωση της Π.Ι.Ν. να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 13.923,36€ νομιμοτόκως σύμφωνα με την απόφαση.

Σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 περ. θ) του Ν. 3852/2010 «Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής», η Οικονομική Επιτροπή *«αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης»*.

Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει η γνωμοδότηση της Δικηγόρου, υπάρχει απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που έχει κρίνει το συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, με την οποία έχουν συμμορφωθεί τα Διοικητικά Εφετεία εκδίδοντας αντίστοιχες αποφάσεις. Επίσης, το Δικαστήριο με την πρωτόδικη απόφασή του ήδη έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της ΠΙΝ περί περιορισμού του ποσού που ζητούσε η ενάγουσα και έκανε δεκτή εν μέρει την αγωγή της και όχι εξ ολοκλήρου, οπότε κρίνεται ότι δεν θα είχε κάποιο περαιτέρω θετικό για την Περιφέρεια αποτέλεσμα η άσκηση έφεσης.

Συνεπώς, εισηγούμαστε την μη άσκηση έφεσης σύμφωνα με τα ανωτέρω.

Συνημμένα:

- Η Α131/2021 απόφαση του Δικαστηρίου
- Η από 29-6-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου

Ο ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΠΟΥΛΟΣ

Αριθμός απόφασης: Α131/2021



ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΥΡΓΟΥ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ

ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΕΔΡΑ ΖΑΚΥΝΘΟΥ

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του Πρωτοδικείου Ζακύνθου, την 23-09-2020, με δικαστή τον Νικόλαο Οικονομίδη, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και γραμματέα την Ακριβή Μικελοπούλου, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την από 04-12-2008 αγωγή, με ημερομηνία κατάθεσης 29-12-2008,

της Χαρίκλειας Θεοδωρίτση του Διονυσίου, κατοίκου Ζακύνθου (περιοχή Φλόκα Γαΐτανίου), η οποία παραστάθηκε με δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.), του πληρεξουσίου δικηγόρου της Μελέτιου Μουστάκα,

κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) με την επωνυμία «Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ζακύνθου» και ήδη του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Περιφέρεια Ιονίων Νήσων», ως οιονεί καθολικού διαδόχου του ανωτέρω ν.π.δ.δ. (άρθρο 3 παρ. 3 περ. στ' του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87)], το οποίο εκπροσωπείται από τον Περιφερειάρχη του, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Διονυσίας Ζήβα.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ο διάδικος που παραστάθηκε στο ακροατήριό ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε όσα αναφέρονται στα ττρακτικά.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφτηκε κατά το νόμο.

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, η οποία νομίμως επαναφέρεται προς συζήτηση μετά την εκτέλεση της Α850/2017 προδικαστικής απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, η ενάγουσα, μόνιμη υπάλληλος του εναγομένου κατά τον κρίσιμο χρόνο, ζητά να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του τελευταίου να της καταβάλει (όπως το εν λόγω αίτημα μετατράπηκε από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό με το από 22-05-2017 νομίμως κατατεθέν υπόμνημά της), νομιμοτόκως, από την άσκηση της αγωγής, άλλως από την επίδοση αυτής, μέχρι την πλήρη εξόφληση, το συνολικό ποσό των 21.912,07 €, ως αποζημίωση, σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 Εισ.Ν.Α.Κ., για τη ζημία που υπέστη από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς της, άρνηση του εναγομένου να της καταβάλει επιδότηση ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991.

2. Επειδή, το εναγόμενο, με το από 24-05-2017 νομίμως κατατεθέν υπόμνημά του, προβάλλει, μεταξύ άλλων, ένσταση αοριστίας της κρινόμενης αγωγής, η οποία όμως πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμη. Και τούτο δε διότι, στο κρινόμενο δικόγραφο περιέχονται όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 73 του Κ.Δ.Δ. στοιχεία, δηλαδή η έννομη σχέση από την οποία απορρέει η ένδικη αξίωση και οι λόγοι που τη θεμελιώνουν, σαφής έκθεση των πραγματικών περιστατικών, καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα για την καταβολή συγκεκριμένου ποσού, συνοδευόμενο από τους αντίστοιχους υπολογισμούς, αδιαφόρως του αν οι τελευταίοι είναι ορθοί ή όχι ή αν θα αποδειχθούν ή όχι (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 1432/2016). Συνεπώς, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις του παραδεκτού της άσκησης της παραπάνω αγωγής, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

3. Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ., π.δ. 456/1984, Α' 164) ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. ...». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται, σύμφωνα με το άρθρο 106 του ίδιου Εισαγωγικού Νόμου, και για την ευθύνη των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου για τις παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Εξάλλου,

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

στο άρθρο 78 του Κ.Δ.Δ. ορίζεται ότι: « ... αγωγή για αξίωση που θεμελιώνεται στο παράνομο εκτελεστής διοικητικής πράξης ή παράλειψης δεν είναι απαράδεκτη, αν κατά της πράξης ή της παράλειψης αυτής, δεν ασκήθηκε το από τις κείμενες διατάξεις προβλεπόμενο ένδικο βοήθημα. Στην περίπτωση αυτήν, κατά την εκδίκαση της αγωγής έχουν εφαρμογή τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 80» και στην παρ. 2 του άρθρου 80 ότι: «Με την επιφύλαξη των οριζομένων στην παρ. 4 του άρθρου 71 ή σε τυχόν άλλες ειδικές διατάξεις, αν η αξίωση θεμελιώνεται στο παράνομο εκτελεστής διοικητικής πράξης ή παράλειψης, το δικαστήριο, εφόσον δεν υπάρχει δεδικασμένο, κρίνει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα της πράξης ή της παράλειψης αυτής».

4. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι, για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, απαιτείται η πράξη ή παράλειψη των οργάνων τους να είναι παράνομη, ήτοι να παραβιάζεται με αυτήν κανόνας δικαίου, διά του οποίου προστατεύεται ορισμένο ατομικό δικαίωμα ή συμφέρον (βλ. Σ.τ.Ε. 1826/2014, 3088/2009, 3587/1997). Το Δικαστήριο, εξάλλου, νομίμως προχωρεί σε παρεμπιπτόουσα κρίση ως προς τη νομιμότητα των πράξεων ή των παραλείψεων των ανωτέρω οργάνων, εφόσον δεν υφίσταται σχετικό δεδικασμένο. Συνεπώς, στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες κατά της διοικητικής πράξης ή παράλειψης προβλέπεται η άσκηση προσφυγής ουσίας ή αίτησης ακύρωσης, η οποία δεν έχει ασκηθεί, ο έλεγχος της νομιμότητας της εν λόγω πράξης ή παράλειψης από το δικαστήριο της αγωγής αποζημίωσης γίνεται εντός των ορίων που καθορίζουν οι κείμενες διατάξεις, οι οποίες ρυθμίζουν την προσφυγή ή την αίτηση ακύρωσης (πρβλ. Σ.τ.Ε. 841/2015, Ολ. 2260-2261/2013, 2176/2012, 4109/2010). Περαιτέρω, για τη θεμελίωση της ανωτέρω ευθύνης του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. και την υποχρέωση τούτων προς αποζημίωση, απαραίτητη προϋπόθεση είναι και η ύπαρξη πρόσφορου αντικειμενικού αιτιώδους συνδέσμου ανάμεσα στη φερόμενη ως παράνομη συμπεριφορά του δημοσίου οργάνου και της ζημίας που έχει συναφώς προκληθεί (βλ. Σ.τ.Ε. 1066/2011, 239/2008, 897/2007, 7μ. 3422/1999, 3027/1998), ο αντικειμενικός δε αυτός αιτιώδης σύνδεσμος υφίσταται όταν, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια, κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων, ήταν ικανή και πρόσφορη να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (βλ. Σ.τ.Ε. 707/2016, 1184/2013, 1024/2005).

5. Επειδή, στο άρθρο 64 του ν. 1943/1991 «Εκσυγχρονισμός της οργάνωσης και λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, αναβάθμιση του προσωπικού της και άλλες συναφείς διατάξεις» (Α' 50) υπό τον τίτλο «Κίνητρα για υπαλλήλους που υπηρετούν ή μετατίθενται σε προβληματικές περιοχές», όπως αυτό ίσχυσε μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 9 του ν. 2085/1992 «Ρύθμιση θεμάτων οργάνωσης, λειτουργίας και προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης κ.λπ.» (Α' 170) και η παράγραφος 4 αυτού αντικαταστάθηκε στη συνέχεια από το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (Α' 48), ορίστηκαν τα εξής: «1. Με απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών καθορίζονται εντός τριών μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος περιοχές της χώρας ως προβληματικές, λόγω ιδιαιτεροτήτων από άποψη, ιδίως, συνθηκών διαβίωσης, επικοινωνίας ή στέγασης. Οι προβληματικές περιοχές διακρίνονται σε κατηγορία Α' ή Β', ανάλογα με το βαθμό προβληματικότητάς τους. 2. ... 3. ... 4. Σε υπαλλήλους δημοσίων υπηρεσιών, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. πρώτου και δεύτερου βαθμού, καθώς και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου που τοποθετούνται σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή μετατίθενται ή μετατάσσονται από υπηρεσία μη προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή από υπηρεσία προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία άλλης προβληματικής περιοχής, εφόσον, μετά από πενταετή παραμονή, δηλώσουν ότι επιθυμούν να παραμείνουν στην ίδια περιοχή για μια ακόμα δεκαετία και προβούν στην αγορά κατοικίας ή σε ανέγερση κατοικίας επί ιδιόκτητου οικοπέδου στην περιοχή αυτή, καταβάλλεται το 40% της αξίας της κατοικίας ή της αξίας του κτίσματος σε περίπτωση ανέγερσης, όπως η αξία αυτή προσδιορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή, κατά το χρόνο αγοράς της κατοικίας ή κατά το χρόνο περάτωσης των εργασιών ανέγερσης. Προϋπόθεση για την παροχή της επιδότησης είναι η μεν αγορά να έχει πραγματοποιηθεί, οι δε εργασίες να έχουν αρχίσει και ολοκληρωθεί είτε κατά τη διάρκεια της πενταετίας είτε μετά τη συμπλήρωσή της. Σε περίπτωση που στον υπάλληλο περιέρχεται ποσοστό συγκριτότητας της κατοικίας, που αγοράζεται ή

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

ανεγείρεται, ως αξία της κατοικίας λαμβάνεται η αξία του ποσοστού αυτού, όπως καθορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή. Για την εφαρμογή της διάταξης αυτής λαμβάνεται υπόψη το μέρος της αξίας της κατοικίας, όπως αυτή προσδιορίζεται στα προηγούμενα εδάφια, μέχρι εμβαδού 50 τ.μ. για τον άγαμο και 70 τ.μ. για τον έγγαμο, προστιθεμένων 20 τ.μ. για κάθε ανήλικο τέκνο. Για τον προσδιορισμό των τετραγωνικών μέτρων λαμβάνεται υπόψη η οικογενειακή κατάσταση του δικαιούχου κατά το χρόνο αγοράς της κατοικίας ή κατά το χρόνο περάτωσης των εργασιών ανέγερσης. Η επιδότηση δεν καταβάλλεται στους υπαλλήλους, που οι ίδιοι, οι σύζυγοι ή τα ανήλικα τέκνα τους έχουν κατά το χρόνο τοποθέτησης ή μετάθεσης ή μετάταξής τους, στην υπηρεσία της προβληματικής περιοχής ή αποκτούν μεταγενέστερα και μέχρι την υποβολή της αίτησης για την επιδότηση το 100% της πλήρους κυριότητας ή της επικαρπίας άλλης κατοικίας, που καλύπτει το παραπάνω εμβαδόν και βρίσκεται στην ίδια προβληματική περιοχή. Στους υπαλλήλους, που έχουν κατά το χρόνο τοποθέτησης ή μετάθεσης ή μετάταξής τους στην προβληματική περιοχή ή αποκτούν μεταγενέστερα και μέχρι την υποβολή της αίτησης για την επιδότηση οι ίδιοι ή οι σύζυγοι ή τα ανήλικα τέκνα τους το 100% της πλήρους κυριότητας ή της επικαρπίας άλλης κατοικίας, που βρίσκεται στην ίδια προβληματική περιοχή και δεν καλύπτει το παραπάνω εμβαδόν, καταβάλλεται το 40% της διαφοράς της αξίας της κατοικίας που έχουν και της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας, όπως οι αξίες αυτές προσδιορίζονται από την αρμόδια φορολογική αρχή κατά το χρόνο αγοράς ή περάτωσης των εργασιών ανέγερσης της επιδοτούμενης κατοικίας. Σε περίπτωση που από υπαιτιότητα των υπαλλήλων δεν τηρηθεί η δέσμευση της υποχρεωτικής παραμονής τους στην προβληματική περιοχή, το ποσό της επιδότησης καταλογίζεται με απόφαση του αρμόδιου διατάκτη και αναζητείται υποχρεωτικώς από την οικεία υπηρεσία ως αχρεωστήτως καταβληθέν ποσόν, πλέον των νομίμων τόκων. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού εφαρμόζονται σε υπαλλήλους που έχουν τοποθετηθεί σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή έχουν μετατεθεί ή μεταταγεί από υπηρεσία μη προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή από υπηρεσία προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία άλλης προβληματικής περιοχής μέχρι την ισχύ του παρόντος νόμου, εφόσον πληρούν

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

τις σχετικές προϋποθέσεις. Με απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που συνδέονται με την εφαρμογή των ανωτέρω ρυθμίσεων, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. ... 5. ... 6. ... 7. Η εφαρμογή των διατάξεων των παρ. 2 έως 4 αρχίζει από την έκδοση της απόφασης της παρ. 1 του παρόντος άρθρου». Με τη ΔΙΔΑΔ/Φ.50/265/29847/30-10-1992 κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών «Καθορισμός προβληματικών περιοχών σε εφαρμογή του άρθρου 9 του ν. 2085/92» (Β' 667/11-11-1992) καθορίστηκαν οι προβληματικές περιοχές της χώρας, μεταξύ των οποίων και ο Νομός Ζακύνθου, ως προβληματική περιοχή κατηγορίας Β'. Τέλος, με την παρ. 2 του άρθρου 24 του ν. 4002/2011 (Α' 180) καταργήθηκε, από την έναρξη ισχύος του (22-08-2011), η χορήγηση της ανωτέρω επιδότησης, ανεξαρτήτως του χρόνου τοποθέτησης, μετάθεσης ή μετάταξης του υπαλλήλου σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής.


6. Επειδή, σκοπός των ανωτέρω διατάξεων είναι η ενίσχυση σε προσωπικό των υπηρεσιών των προβληματικών περιοχών και η αναβάθμιση των περιοχών αυτών, με τη θέσπιση κινήτρων για οικειοθελείς μεταθέσεις υπαλλήλων στις προβληματικές περιοχές. Τα κίνητρα, όμως, αυτά δεν στοχεύουν μόνο στη μετάθεση και γενικότερα τη μετακίνηση υπαλλήλων στις προβληματικές περιοχές, αλλά κυρίως στη μακροχρόνια παραμονή στις περιοχές αυτές των ως άνω υπαλλήλων. Μάλιστα, ο νομοθέτης δεν προέβη σε καμία διάκριση μεταξύ τοποθετήσεων που έγιναν σε προβληματικές περιοχές πριν και αυτών που έγιναν μετά την έναρξη της ισχύος του άρθρου 64 του ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 του ν. 2085/1992. Συνεπώς, η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 του ν. 2085/1992, εφαρμόζεται, ενόψει του σκοπού της, και σε υπαλλήλους που είχαν μετακινηθεί σε προβληματικές περιοχές πριν από την έναρξη της ισχύος της (11-11-1992, κατά την παρ. 7 του παραπάνω άρθρου, σύμφωνα με το οποίο η εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 4 αρχίζει από την έκδοση της απόφασης της παρ. 1 του άρθρου αυτού, ήτοι της ΔΙΔΑΔ/Φ.50/265/29847/30-10-1992 Κ.Υ.Α.), εφόσον οι τελευταίοι πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει η ως άνω διάταξη.

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

Ακολουθως, μάλιστα, με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005, ο νομοθέτης εξέφρασε και ρητώς τη βούλησή του να επεκταθούν τα προβλεπόμενα κίνητρα και στους τελευταίους υπαλλήλους, με την προσθήκη του εδαφίου που ορίζει ότι «οι διατάξεις του άρθρου αυτού εφαρμόζονται σε υπαλλήλους που έχουν τοποθετηθεί σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή έχουν μετατεθεί ή μεταταγεί από υπηρεσία μη προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή από υπηρεσία προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία άλλης προβληματικής περιοχής μέχρι την ισχύ του παρόντος νόμου, εφόσον πληρούν τις σχετικές προϋποθέσεις» (βλ. Σ.τ.Ε. 1385/2007, Δ.Εφ.Αθ. 1341/2018, 1031/2016, 696/2009, Δ.Εφ.Θεσ. 795/2017, Δ.Εφ.Κομ. 245/2020).

7. Επειδή, περαιτέρω, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005, εκδόθηκε η ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/ΟΙΚ.23301/2005 (Β' 1663/29-11-2005) κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, στο άρθρο μόνο της οποίας ορίστηκε ότι: «1. Καθορίζουμε τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη χορήγηση επιδότησης αγοράς/ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, ως εξής: α) Αίτηση για επιδότηση κατοικίας που υποβάλλεται από τον ενδιαφερόμενο υπάλληλο στην υπηρεσία που υπηρετεί. Αν πρόκειται για δύο υπαλλήλους - συζύγους, που και οι δύο είναι δικαιούχοι, υποβάλλεται από κοινού αίτηση σε περίπτωση που υπηρετούν στην ίδια υπηρεσία ή ο καθένας στην υπηρεσία όπου υπηρετεί, για την επιδότηση αγοράς/ανέγερσης μίας κατοικίας. β) Υπεύθυνη δήλωση του δικαιούχου, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: ο/η σύζυγος δεν έχει κάνει ήδη χρήση του δικαιώματος επιδότησης κατοικίας, ο γάμος δεν έχει λυθεί ούτε υπάρχει διάσταση συζύγων, ο υπάλληλος θα παραμείνει επιπλέον για μία δεκαετία μετά από τη συμπλήρωση της πενταετίας, από την τοποθέτηση/μετάθεση/μετάταξή του στην προβληματική περιοχή. Σε περίπτωση που από υπαιτιότητα του υπαλλήλου δεν τηρηθεί το απαιτούμενο από το νόμο χρονικό διάστημα της δεκαετίας, το ποσό της επιδότησης καταλογίζεται με απόφαση του αρμόδιου διατάκτη και αναζητείται υποχρεωτικώς από την οικεία Υπηρεσία, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε. γ) Πιστοποιητικό υπηρεσιακής κατάστασης του υπαλλήλου από το οποίο πρέπει να προκύπτει η παραμονή επί

Αριθμός απόφασης: Α131/2021



πενταετία στην προβληματική περιοχή από την τοποθέτηση/μετάθεση/μετάταξη του σε αυτήν. δ) Πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης για τους έχοντες ανήλικα τέκνα, ή ληξιαρχική πράξη γάμου για τους έγγαμους. Η ανηλικότητα των τέκνων πρέπει να υπάρχει κατά το χρόνο αγοράς της οικίας ή κατά το χρόνο περάτωσης των εργασιών ανέγερσης σε περίπτωση ανέγερσης οικίας επί ιδιόκτητου οικοπέδου. ε) Βεβαίωση της αρμόδιας φορολογικής αρχής ως προς την τιμή του τ.μ. στη ζώνη εντός της οποίας βρίσκεται η κατοικία του υπαλλήλου. Η αξία της κατοικίας υπολογίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις περί αντικειμενικών αξιών των ακινήτων του Υπουργείου Οικονομικών και όπου αυτό δεν ισχύει, με τη μέθοδο των συγκριτικών στοιχείων. στ) Σε περίπτωση που ο δικαιούχος επικαλείται την ύπαρξη οποιουδήποτε μειωτικού συντελεστή από τους αναφερόμενους στα έντυπα υπολογισμού αντικειμενικής αξίας ακινήτου (Ε1, Κ1, Κ2), θα πρέπει να προσκομίζει το αντίστοιχο πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής για τους συντελεστές ειδικών συνθηκών και βεβαίωση μηχανικού για τους συντελεστές τρόπου κατασκευής. ζ) Επικυρωμένα αντίγραφα όλων των Εντύπων Ε9 από την ημερομηνία τοποθέτησης του υπαλλήλου στην προβληματική περιοχή και εξής, από τα οποία να προκύπτει η τυχόν κατοχή ή μεταβίβαση οικίας του ιδίου ή του/της συζύγου ή των τέκνων του υπαλλήλου στην προβληματική περιοχή. Σε περίπτωση υπαλλήλων - συζύγων που υποβάλλουν ξεχωριστά φορολογική δήλωση, κάθε σύζυγος χωριστά θα υποβάλλει επικυρωμένα αντίγραφα των Εντύπων Ε9. η) Συμβόλαιο από το οποίο να προκύπτει η σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης κυριότητας ακινήτου (κατοικίας), το οποίο πρέπει να έχει καταρτιστεί είτε κατά τη διάρκεια της πενταετίας είτε μετά τη συμπλήρωσή της και πιστοποιητικό μεταγραφής από το οικείο υποθηκοφυλακείο ή επικυρωμένο αντίγραφο της οικοδομικής άδειας και βεβαίωση του επιβλέποντος μηχανικού για το χρόνο έναρξης και λήξης των οικοδομικών εργασιών σε ιδιόκτητο οικόπεδο καθώς επίσης και για το ότι η οικία είναι έτοιμη για κατοίκηση, θεωρημένη από μηχανικό της τεχνικής υπηρεσίας Δήμων και Κοινοτήτων (Τ.Υ.Δ.Κ.). θ) Αντίγραφα μερίδων από τα Υποθηκοφυλακεία της προβληματικής περιοχής, όπου υπηρετεί ο υπάλληλος. ι) Σε περίπτωση που ο υπάλληλος ή ο/η σύζυγος ή τα τέκνα αυτού κατέχουν ήδη οικία στην προβληματική περιοχή, η οποία δεν καλύπτει τις

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

στεγαστικές τους ανάγκες και ο δικαιούχος υπάλληλος ζητεί να επιδοτηθεί για το 40% της διαφοράς της αξίας που κατέχει και αυτής που αγοράζει ή ανεγείρει, απαιτείται ο τίτλος κτήσης της άλλης κατοικίας, από την οποία θα προκύπτει το εμβαδόν και η παλαιότητα της. Εάν η άλλη κατοικία έχει ανεγερθεί από τον δικαιούχο και τα στοιχεία αυτά δεν προκύπτουν από τον τίτλο κτήσης, θα πρέπει να προσκομίζεται η άδεια οικοδομήσεως. 2. Μετά τη διαδικασία ανάληψης υποχρέωσης και έγκρισης της δαπάνης από το διατάκτη, τα δικαιολογητικά θα αποστέλλονται από τον φορέα στην οικεία Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου (Υ.Δ.Ε.) και προκειμένου για τους Ο.Τ.Α. και τα ν.π.δ.δ. αυτών, στις αρμόδιες οικονομικές υπηρεσίες των φορέων αυτών, για την εκκαθάριση και την έκδοση του σχετικού χρηματικού εντάλματος πληρωμής».

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η ενάγουσα, μόνιμη υπάλληλος του κλάδου Π.Ε. Διοικητικού - Οικονομικού στο εναγόμενο με βαθμό Α' και Μ.Κ. 5^ο, προσλήφθηκε, κατ' αρχάς, το έτος 1981 με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου από την ανώνυμη ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «Αγροτική Α.Ε.» και, εν συνεχεία, μετατάχθηκε, με τη 48059/16-03-1990 Κ.Υ.Α. (Γ' 49/20-03-1990) στη Διεύθυνση Επιθεώρησης Εργασίας Νομού Ζακύνθου του Υπουργείου Εργασίας, όπου ορκίστηκε και ανέλαβε υπηρεσία την 02-04-1990, ως υπάλληλος του κλάδου Π.Ε. Διοικητικού, ενώ, με την 3363/24-07-2001 διαπιστωτική απόφαση του Νομάρχη Ζακύνθου (184/16-08-2001, τ. ν.π.δ.δ.), μετατάχθηκε, αυτοδικαίως, από 02-05-2001, στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ζακύνθου (βλ. το 31/12-01-2007 πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών της Διευθύντριας της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Τμήματος Προσωπικού και Διοικητικής Μέριμνας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ζακύνθου). Με το 444/11-04-1990 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου, νομίμως μεταγεγραμμένο στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Ζακύνθου, στον τόμο 347 και με αύξοντα αριθμό 54, η ενάγουσα απέκτησε την πλήρη κυριότητα, κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου, έκτασης 5.320,93 τ.μ., ευρισκόμενο στη θέση «Φλόκα» της Κοινότητας Γαϊτανίου Ζακύνθου, ενώ, περαιτέρω, η τελευταία και ο σύζυγός της, Κωνσταντίνος Λαγούδης, ζήτησαν και έλαβαν την 499/28-09-

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

1990 οικοδομική άδεια ανέγερσης «νέας ισογείου κατοικίας με τμήμα υπογείου», συνολικής επιφάνειας 145,91 τ.μ., επί του ανωτέρω αγροτεμαχίου. Εν συνέχεια, με την από 22-01-2007 αίτησή της προς το εναγόμενο, η ενάγουσα ζήτησε τη χορήγηση επιδότησης για την ανέγερση της προαναφερθείσας κατοικίας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991. Σε απάντηση της αίτησης αυτής, της κοινοποιήθηκε το 265,639/28-03-2007 έγγραφο του εναγομένου, με το οποίο της επεστράφησαν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, καθόσον η ενάγουσα δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας για τη λήψη της επίμαχης επιδότησης, με το σκεπτικό ότι τοποθετήθηκε στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου πριν την 11-11-1992, ενώ, σύμφωνα με τη ΔΙΔΑΔ/Φ48/28/8855/03-05-2006 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, η εν λόγω επιδότηση παρέχεται μόνο στους υπαλλήλους που τοποθετήθηκαν ή μετατέθηκαν στην προβληματική περιοχή μετά την 11-11-1992.

9. Επειδή, ήδη, με την κρινόμενη αγωγή της, όπως αναπτύσσεται με τα από 22-05-2017 και 18-05-2020 νομίμως κατατεθέντα υπομνήματά της, η ενάγουσα επιδιώκει, κατόπιν νόμιμης τροπής του αιτήματός της από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό, κατά τα προαναφερθέντα στην 1^η σκέψη της παρούσας, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου να της καταβάλει, νομιμοτόκως, από την άσκηση της αγωγής, άλλως από την επίδοσή της, μέχρι την πλήρη εξόφληση, το συνολικό ποσό των 21.912,07 €, το οποίο αντιστοιχεί στο ύψος της επιδότησης του άρθρου 64 του ν. 1943/1991, για την ανέγερση της ανωτέρω κατοικίας της στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, και την οποία προβάλλει ότι δικαιούτο να λάβει, καθώς συνέτρεχαν στο πρόσωπό της όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι κατά την υποβολή της αίτησής της είχε ήδη συμπληρώσει πενταετία στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, ότι δεσμεύθηκε να παραμείνει για μία επιπλέον δεκαετία στη θέση της, ότι τόσο η ίδια όσο και ο σύζυγος και τα δύο τέκνα της δεν κατείχαν το 100% της πλήρους κυριότητας ή της επικαρπίας άλλης κατοικίας στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, ότι η αντικειμενική αξία της ανωτέρω κατοικίας κατά τον χρόνο της αποπεράτωσης της (1997) ανερχόταν σε 72.663,42

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

€ ή 498 € ανά τ.μ. και ότι, καθώς ήταν έγγαμη και μητέρα δύο ανήλικων τέκνων κατά την υποβολή της αίτησής της, δικαιούτο να λάβει επιδότηση, ισόποση του 40% της αξίας των 110 τ.μ. της ανωτέρω κατοικίας, ήτοι (70 τ.μ. ως έγγαμη + 20 τ.μ. για το α' ανήλικο τέκνο + 20 τ.μ. για το β' ανήλικο τέκνο = 110 τ.μ. X 498 € = 54.780,18 € X 40% =) 21.912,07 €, ποσό, το οποίο παρανόμως δεν της χορήγησε το εναγόμενο και το οποίο δικαιούται να λάβει πλέον ως αποζημίωση, κατά τα άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ. Προς απόδειξη δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, επικαλέστηκε και προσκόμισε, μεταξύ άλλων: α) την από 22-01-2007 υπεύθυνη δήλωση, με την οποία η ενάγουσα δήλωσε ότι ο γάμος της δεν έχει λυθεί, ότι ο σύζυγός της δεν έχει κάνει χρήση του δικαιώματος και ότι θα παραμείνει επιπλέον για μία δεκαετία στην προβληματική περιοχή, β) το 31/12-01-2007 πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών της Διευθύντριας της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Τμήματος Προσωπικού και Διοικητικής Μέριμνας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ζακύνθου, στο οποίο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι η ενάγουσα έχει συνολικό χρόνο υπηρεσίας στη Ζάκυνθο 16 χρόνια, 8 μήνες και 29 ημέρες, γ) το 274/08-01-2007 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δημάρχου Ζακύνθου, από το οποίο προκύπτει ότι η ενάγουσα τέλεσε, την 29-05-1983, γάμο με τον Κωνσταντίνο Λαγούδη του Νικολάου και ότι απέκτησαν δύο τέκνα, την Παρασκευή Λαγούδη, γεννηθείσα την 27-02-1985, και τον Διονύσιο Λαγούδη, γεννηθέντα την 14-10-1987, δ) το 444/11-04-1990 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου, νομίμως μεταγεγραμμένο στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Ζακύνθου, στον τόμο 347 και με αύξοντα αριθμό 54, ε) την 499/28-09-1990 άδεια οικοδομής της επίμαχης κατοικίας της στο Γαΐνι Ζακύνθου, στ) την οικεία βεβαίωση του επιβλέποντα μηχανικού, Ιωάννη Αγαλιανού, σύμφωνα με την οποία οι εργασίες ανέγερσης της κατοικίας, για την οποία εκδόθηκε η 499/1990 οικοδομική άδεια, άρχισαν τον 10^ο/1990 και περατώθηκαν τον 8^ο/1997, ζ) την 163/12-01-2007 βεβαίωση περαίωσης κατοικίας του Προϊσταμένου - Πολιτικού Μηχανικού της Διεύθυνσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Διεύθυνσης Τ.Υ.Δ.Κ., Κωνσταντίνου Αβραμόπουλου, σύμφωνα με την οποία, κατόπιν αυτοψίας διαπιστώθηκε ότι η προαναφερόμενη κατοικία της ενάγουσας έχει περαιωθεί πλήρως και κατοικείται,

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

με συνημμένη και την οικεία από 12-01-2007 έκθεση αυτοψίας, η) το από 09-01-2007 αντίγραφο της μερίδας της ενάγουσας στο Υποθηκοφυλακείο Ζακύνθου, από το οποίο προκύπτει ότι η τελευταία κατέχει, δυνάμει του ανωτέρω 444/1990 συμβολαίου γονικής παροχής, ένα αγροτεμάχιο, έκτασης 5.320,93 τ.μ., ευρισκόμενο στη θέση «Φλόκα» της Κοινότητας Γαϊτανίου Ζακύνθου και κανένα άλλο ακίνητο, θ) το από 09-01-2007 πιστοποιητικό ακτημοσύνης της Υποθηκοφύλακα Ζακύνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν υπήρχε, μέχρι την ημερομηνία αυτή, μερίδα στο όνομα του συζύγου της ενάγουσας και ι) τα από 01-04-1997 και 09-05-2005 κοινά έντυπα Ε9 της ενάγουσας και του συζύγου της, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στα οποία, πέρα από την ως άνω κατοικία της ενάγουσας, δεν κατείχαν άλλα ακίνητα εντός του νομού Ζακύνθου. Αντιθέτως, το εναγόμενο, με την από 02-05-2017 έκθεση απόψεων και τα από 24-05-2017 και 23-09-2020 υπομνήματά του, ζητά την απόρριψη της κρινόμενης αγωγής, προβάλλοντας ότι η προβλεπόμενη από το άρθρο 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991 επιδότηση χορηγείται μόνο στους υπαλλήλους που τοποθετήθηκαν ή μετατέθηκαν ή μετατάχθηκαν σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής μετά την 11-11-1992, σύμφωνα με τη ΔΙΔΑΔ/Φ48/28/8855/03-05-2006 ερμηνευτική εγκύκλιο, συνεπώς δε η ενάγουσα, η οποία είχε τοποθετηθεί σε υπηρεσία της προβληματικής περιοχής του νομού Ζακύνθου πριν από την ημερομηνία αυτή, δεν δικαιούτο να επιδοτηθεί.

10. Επειδή, το παρόν Δικαστήριο, με την Α850/2017 προδικαστική απόφαση, έκρινε ότι, εφόσον, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, η επίδικη επιδότηση χορηγείται και στους υπαλλήλους των ν.π.δ.δ. που εδρεύουν σε προβληματικές περιοχές, οι οποίοι είχαν τοποθετηθεί σε αυτές πριν από την 11-11-1992, μη νομίμως το εναγόμενο απέρριψε την από 22-01-2007 αίτηση της ενάγουσας, με την αιτιολογία ότι είχε τοποθετηθεί στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου πριν από την ως άνω ημερομηνία. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η ενάγουσα δεν είχε προσκομίσει άπαντα τα απαιτούμενα από τις διατάξεις της προπαρατεθείσας ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/ΟΙΚ.23301/2005 Κ.Υ.Α. δικαιολογητικά, ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης και διέταξε να προσκομιστούν: α) επικυρωμένα αντίγραφα όλων των εντύπων Ε9 της ίδιας της ενάγουσας, του

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

συζύγου και των τέκνων της, αν υπάρχουν, από την τοποθέτησή της στην προβληματική περιοχή και εξής, από τα οποία να προκύπτει η τυχόν κατοχή ή μεταβίβαση κατοικίας στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, β) πιστοποιητικά του αρμόδιου Υποθηκοφυλακείου ή κτηματολογικών εγγραφών του οικείου Κτηματολογικού Γραφείου, από τα οποία να προκύπτουν τα τυχόν υφιστάμενα εμπράγματα δικαιώματα (κυριότητας ή επικαρπίας) εκ μέρους των τέκνων της ενάγουσας, επί ακινήτων (κατοικιών) στην επίμαχη προβληματική περιοχή, καθώς και ο χρόνος απόκτησής τους, επιπλέον δε τον τίτλο κτήσης των ακινήτων αυτών, σε περίπτωση που από τα παραπάνω πιστοποιητικά προκύπτει ότι τα τέκνα της ενάγουσας έχουν τέτοια εμπράγματα δικαιώματα και γ) βεβαίωση της αρμόδιας φορολογικής αρχής ως προς την τιμή του τ.μ. στη ζώνη εντός της οποίας βρίσκεται η κατοικία της ενάγουσας. Σε εκτέλεση της ανωτέρω προδικαστικής απόφασης προσκομίστηκαν, την 18-05-2020, μεταξύ άλλων, τα εξής έγγραφα: α) οι βεβαιώσεις δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης (Ε9) της ενάγουσας, ετών 2010 - 2020, β) οι βεβαιώσεις δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης (Ε9) του συζύγου της ενάγουσας, ετών 2010 - 2020, γ) το από 02-04-2018 πιστοποιητικό της Υποθηκοφύλακα Ζακύνθου περί μη εκποίησης από την ενάγουσα του ακινήτου που περιγράφεται στο 444/1990 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου - Τερτσέτη, δ) το από 09-05-2018 πιστοποιητικό ακτημοσύνης της Υποθηκοφύλακα Ζακύνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν υπήρχε, μέχρι την ημερομηνία αυτή, μερίδα στο όνομα της κόρης της ενάγουσας, ε) το από 09-05-2018 πιστοποιητικό ακτημοσύνης της Υποθηκοφύλακα Ζακύνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν υπήρχε, μέχρι την ημερομηνία αυτή, μερίδα στο όνομα του υιού της ενάγουσας, στ) το από 11-05-2018 πιστοποιητικό της Προΰσταμένης του Κτηματολογικού Γραφείου Ζακύνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν εμφανίζονται, μέχρι την 10-05-2018, εγγραφές στα κτηματολογικά φύλλα για την κόρη της ενάγουσας, ζ) το από 08-05-2018 πιστοποιητικό της Προΰσταμένης του Κτηματολογικού Γραφείου Ζακύνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν εμφανίζονται, μέχρι την 07-05-2018, εγγραφές στα κτηματολογικά φύλλα για τον υιό της ενάγουσας, η) τη 1669/06-03-2018 βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου σχετικά με τον υπολογισμό του ελάχιστου κόστους

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

οικοδομής κτισμάτων μονοκατοικιών σε περιοχές εκτός σχεδίου πόλεως και εκτός οικισμών του νομού Ζακύνθου, για την περίοδο από 03-12-1996 έως 02-07-2001, σύμφωνα με την οποία η τιμή εκκίνησης του ελάχιστου κόστους οικοδομής για την περίοδο αυτή ήταν 100.000 δρχ. ανά τ.μ. (293,47 €) και θ) το από 06-03-2018 έντυπο Κ2 περί υπολογισμού αξίας κτισμάτων μονοκατοικιών με αντικειμενικά κριτήρια της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου, σύμφωνα με το οποίο η αντικειμενική αξία της ανεγερθείσας κατοικίας της ενάγουσας, συνολικής επιφάνειας (146 τ.μ. οι κύριοι χώροι + 42 τ.μ. τα παρακολουθήματα και οι βοηθητικοί χώροι =) 156,50 τ.μ., ανερχόταν, κατά το έτος φορολογίας 1997, σε 49.522,86 € ή 316,44 € ανά τ.μ.

11. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και ενόψει των διατάξεων που προπαρατέθηκαν, όπως αυτές ερμηνεύτηκαν, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη ότι: α) οι εγκύκλιοι δεν θέτουν κανόνες δικαίου, ούτε αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και άρα δεν συνεπάγονται έννομες συνέπειες (βλ. Σ.τ.Ε. 965/2004, 1331/2000, Δ.Εφ.Πειρ. 1698/2006), όπως αβασίμως υπολαμβάνει το εναγόμενο, το οποίο βασίστηκε, προκειμένου να απορρίψει την αίτηση της ενάγουσας, στις διευκρινιστικές οδηγίες της ΔΙΔΑΔ/Φ.48/28/8855/03-05-2006 εγκυκλίου, β) η ενάγουσα μετατάχθηκε με τη 48059/16-03-1990 Κ.Υ.Α. (Γ' 49/20-03-1990) στη Διεύθυνση Επιθεώρησης Εργασίας Νομού Ζακύνθου του Υπουργείου Εργασίας, όπου ορκίστηκε και ανέλαβε υπηρεσία την 02-04-1990, ως υπάλληλος του κλάδου Π.Ε. Διοικητικού, ενώ, με την 3363/24-07-2001 διαπιστωτική απόφαση του Νομάρχη Ζακύνθου (184/16-08-2001, τ. ν.π.δ.δ.), μετατάχθηκε, αυτοδικαίως, από 02-05-2001 στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ζακύνθου, γ) η προβλεπόμενη στο άρθρο 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991 (όπως αυτό ίσχυσε μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 9 του ν. 2085/1992 και η παράγραφος 4 αυτού αντικαταστάθηκε στη συνέχεια από το άρθρο 10 του ν. 3320/2005) επιδότηση, τόσο για την αγορά κατοικίας όσο και για την ανέγερση κατοικίας επί ιδιόκτητου οικοπέδου - αγροτεμαχίου, χορηγείται και στους υπαλλήλους των ν.π.δ.δ. που εδρεύουν σε προβληματικές περιοχές, οι οποίοι είχαν τοποθετηθεί σε αυτές πριν από την 11-11-1992 και ως εκ τούτου μη νομίμως το εναγόμενο απέρριψε, με το 265,639/28-03-2007 έγγραφο, την από 22-

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

01-2007 αίτηση της ενάγουσας, με την αιτιολογία ότι είχε τοποθετηθεί στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου πριν από την ως άνω ημερομηνία, δ) η ενάγουσα προέβη, μετά την ως άνω τοποθέτησή της, στην ανέγερση κατοικίας, συνολικής επιφάνειας (146 τ.μ. οι κύριοι χώροι + 42 τ.μ. τα παρακολουθήματα και οι βοηθητικοί χώροι =) 156,50 τ.μ., δυνάμει της 499/28-09-1990 οικοδομικής άδειας, επί ενός αγροτεμαχίου, έκτασης 5.320,93 τ.μ., ευρισκόμενο στη θέση «Φλόκα» της Κοινότητας Γαϊτανίου Ζακύνθου, το οποίο είχε αποκτήσει, κατά πλήρη κυριότητα και κατά ποσοστό 100%, με το 444/11-04-1990 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου, ε) έως την υποβολή της από 22-01-2007 αίτησής της, η ενάγουσα είχε συμπληρώσει πενταετία υπηρεσίας στην χαρακτηρισθείσα ως «προβληματική» περιοχή του νομού Ζακύνθου, δηλώνοντας ότι δεσμεύεται να παραμείνει σε αυτήν για τουλάχιστον μία δεκαετία ακόμη, στ) κατά τον κρίσιμο χρόνο της περάτωσης των εργασιών ανέγερσης της ως άνω κατοικίας (Αύγουστος 1997), η ενάγουσα ήταν έγγαμη, μητέρα δύο ανήλικων τέκνων και η αντικειμενική αξία της εν λόγω κατοικίας της ανερχόταν σε 49.522,86 € ή 316,44 € ανά τ.μ. (βλ. τη 1669/06-03-2018 βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου και το από 06-03-2018 έντυπο Κ2 περί υπολογισμού αξίας κτισμάτων μονοκατοικιών με αντικειμενικά κριτήρια της συμβολαιογράφου Ζακύνθου, Μαρίας Παπαδάτου) και ζ) όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας και δεν αμφισβητείται από το εναγόμενο, τόσο η ίδια η ενάγουσα, όσο και ο σύζυγος και τα τέκνα της, δεν κατείχαν, κατά την υπηρεσιακή τοποθέτησή της το έτος 1990, ούτε απέκτησαν μεταγενέστερα μέχρι την υποβολή της αίτησης, την πλήρη κυριότητα ή επικαρπία, κατά ποσοστό 100%, άλλης κατοικίας στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, το Δικαστήριο κρίνει ότι η ενάγουσα δικαιούτο, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις, να λάβει την ένδικη επιδότηση, αφού συνέτρεχαν στο πρόσωπό της όλες οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις, την οποία παρανόμως δεν της χορήγησε το εναγόμενο. Συνεπώς, το εναγόμενο οφείλει να αποκαταστήσει τη ζημία που της προκλήθηκε από την παρανομία αυτή, το ύψος της οποίας πρέπει να προσδιορισθεί στο ποσό των (110 τ.μ. ως έγγαμη και μητέρα δύο ανήλικων τέκνων κατά τον χρόνο της αποπεράτωσης της κατοικίας X 316,44 € ανά τ.μ. = 34.808,40 € X 40% =)

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

13.923,36 €, ήτοι το ποσό που θα είχε λάβει ως επιδότηση του άρθρου 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991 για την ανέγερση της ανωτέρω περιγραφόμενης κατοικίας της στην προβληματική περιοχή του νομού Ζακύνθου, αν δεν είχε μεσολαβήσει η εν λόγω παράνομη άρνηση του εναγομένου, κατά μερική αποδοχή του αιτήματός της. Το ποσό αυτό είναι καταβλητέο νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής στο εναγόμενο, ήτοι από την 30-07-2009 (βλ. το από 30-07-2009 αποδεικτικό επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Διονυσίου Νικολόπουλου), σύμφωνα με όσα ορίζονταν στην παρ. 2 του άρθρου 75 του Κ.Δ.Δ. σχετικά με τον χρόνο έναρξης των κατά το ουσιαστικό δίκαιο έννομων αποτελεσμάτων της άσκησης της αγωγής, όπως αυτή ίσχυε πριν τροποποιηθεί με το άρθρο 19 του ν. 3900/2010 και εφαρμόζεται εν προκειμένω, ως εκ του χρόνου κατάθεσης του παρόντος δικογράφου, έως την 30-04-2019, με επιτόκιο 6%, κατ' άρθρο 21 του Κώδικα Νόμων περί Δικών του Δημοσίου [β.δ. της 26-06/10-07-1944 (Α' 139), βλ. Α.Ε.Δ. 25/2012, Σ.τ.Ε. Ολ. 2114/2014)], και από την 01-05-2019 μέχρι την πλήρη εξόφληση, με επιτόκιο, υπολογιζόμενο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 45 του ν. 4607/2019 (Α' 65).

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει στην ενάγουσα, για την προαναφερθείσα αιτία, το ποσό των 13.923,36 €, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής την 30-07-2009 έως την 30-04-2019, με επιτόκιο 6%, κατ' άρθρο 21 του Κώδικα των Νόμων περί Δικών του Δημοσίου, και από την 01-05-2019 μέχρι την πλήρη εξόφληση, με επιτόκιο, υπολογιζόμενο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 45 του ν. 4607/2019. Τέλος, πρέπει να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ' του Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει την υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 13.923,36 €, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής την 30-07-

Αριθμός απόφασης: Α131/2021

2009 έως την 30-04-2019, με επιτόκιο 6%, κατ' άρθρο 21 του Κώδικα των Νόμων περί Δικών του Δημοσίου, και από την 01-05-2019 μέχρι την πλήρη εξόφληση, με επιτόκιο, υπολογιζόμενο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 45 του ν. 4607/2019.

Συμφηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η απόφαση δημοσιεύθηκε στον Πύργο, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, την 23-3-2021

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ν. Διονοφίδης

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Α. Μικελοναίου



ΠΡΟΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩ
 15-4-2021
 ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Χαλμοπούλου
 Α/ΔΕ

ΔΙΟΝΥΣΙΑ Ι. ΖΗΒΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΝΙΚ. ΚΟΥΛΒΑ 154 & ΚΟΥΜΑΝΗ ΖΑΚΥΝΘΟΣ
ΑΦΜ 136376298 ΔΟΥ ΖΑΚΥΝΘΟΥ
ΤΗΛ.: 6970805053
e-mail: dionysiaziva@gmail.com

ΕΙΣΗΓΗΣΗ: Της Δικηγόρου Ζακύνθου Διονυσίας Ζήβα

Θέμα: Γνωμοδότηση σχετικά με την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμόν Α131/2021 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, Μονομελές Τμήμα (Μεταβατική Έδρα Ζακύνθου).

Σχετ.: Η υπ' αριθμόν 668/24.6.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων περί ορισμού δικηγόρου.

Ι. Η Χαρίκλεια Θεοδωρίτση του Διονυσίου άσκησε, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου την από 4.12.2008 και με αρ.κατ.: 108/29.12.2008 αγωγή της κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ζακύνθου», του οποίου είναι οιονεί καθολικός διάδοχος το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Περιφέρεια Ιονίων Νήσων», δυνάμει του Ν. 3852/2010, με την οποία αγωγή ζητούσε, ως μόνιμη υπάλληλος της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ζακύνθου, να της καταβληθεί το ποσό των 21.912,07€, νομιμοτόκως από την άσκηση της αγωγής, άλλως από την επίδοση αυτής μέχρι την πλήρη εξόφληση, ως αποζημίωση, σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 Εισ.Ν.Α.Κ., για τη ζημία που υπέστη από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς της, άρνηση του εναγομένου να της καταβάλει επιδότηση ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 4 του Ν. 1943/1991.

Επί της ανωτέρω αγωγής εξεδόθη αρχικά η υπ' αρ. Α850/2017 προδικαστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου (Μεταβατική Έδρα Ζακύνθου), με την οποία ανεβλήθη η έκδοση οριστικής απόφασης και διετάχθη η ενάγουσα να προσκομίσει κάποια έγγραφα, απαραίτητα για την κρίση του Δικαστηρίου.

Ακολούθως εκδικάστηκε και πάλι η υπόθεση, προκειμένου να προσκομιστούν τα έγγραφα και κατόπιν εξεδόθη η υπ' αρ. Α131/2021 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, Μονομελές Τμήμα (Μεταβατική Έδρα Ζακύνθου), με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει η αγωγή και αναγνωρίστηκε η υποχρέωση της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 13.923,36 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής την 30.7.2009 έως την 30.4.2019, με επιτόκιο 6%, κατ' άρθρο 21 του Κώδικα των Νόμων περί Δικών του Δημοσίου και από την 1.5.2019 μέχρι την πλήρη εξόφληση, με επιτόκιο, υπολογιζόμενο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 45 του Ν. 4607/2019.

2. Με την υπ' αριθμόν Α131/2021 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, Μονομελές Τμήμα (Μεταβατική Έδρα Ζακύνθου) απορρίφθηκε ο ισχυρισμός της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων ότι δεν θα έπρεπε να επιδικαστεί στην ενάγουσα η αποζημίωση, επειδή δεν δικαιούνταν την επιδότηση, καθώς είχε μεταταχθεί σε υπηρεσία του Νομού Ζακύνθου την 16.3.1990, ενώ, σύμφωνα με τον ισχυρισμό της Π.Ι.Ν., την επιδότηση δικαιούνταν όσοι υπάλληλοι είχαν τοποθετηθεί, μεταταχθεί ή μεταταχθεί σε υπηρεσία αυτής της περιοχής μετά την ημερομηνία εκδόσεως των αποφάσεων περί καθορισμού των προβληματικών περιοχών της παρ. 1 του άρθρου 9. του Ν. 2085/1992, ήτοι μετά τις 11.11.1992, ημερομηνία έκδοσης της πρώτης ΚΥΑ.

Περαιτέρω η προμνησθείσα απόφαση έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της Π.Ι.Ν. περί περιορισμού του ποσού που ζητούσε η ενάγουσα, σε περίπτωση που θα κρινόταν ότι είναι δικαιούχος της επιδότησης και εξ' αυτού του λόγου αναγνωρίστηκε ότι δικαιούται το ποσό των 13.923,36 ευρώ, νομιμοτάκως, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην απόφαση και όχι το ποσό των 21.912,07€, νομιμοτάκως από την άσκηση της αγωγής, που ζητούσε η ενάγουσα.

3. Η προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι 60 ημέρες από την κοινοποίηση της απόφασης. Ως εκ τούτου, κατά της υπ' αριθμόν Α131/2021 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, Μονομελές Τμήμα (Μεταβατική Έδρα Ζακύνθου) μπορεί να ασκηθεί έφεση από το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Περιφέρεια Ιονίων Νήσων», εντός 60 ημερών από την ημέρα της επίδοσης της εν λόγω δικαστικής απόφασης σε αυτό.

Σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 στοιχ. θ' του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει σήμερα, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας «αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το περιφερειακό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της

ΝΗΚ. ΚΑΥΡΑ
100M 11657
1704. Φ. 1008
Email: dionysianes@...
ΔΙΟΙΚ. ΔΕΛΤΑ
11/11/2021
17:04

εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και της Περιφέρειας. **Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.** Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το περιφερειακό συμβούλιο».

4. Συγκεκριμένα, για το υπό κρίση νομικό ζήτημα, ήτοι για το αν μπορεί να υπαχθεί η ενάγουσα στις διατάξεις για την επιδότηση, δεδομένου του γεγονότος ότι έχει μεταταχθεί στην υπηρεσία πριν τις 11.11.1992, έχει εκδοθεί η υπ' αρ. 1385/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως Ανωτάτου Δικαστηρίου, σύμφωνα την οποία «Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 2085/1992, καθώς και από την εισηγητική έκθεση του νόμου τούτου, σκοπός των διατάξεων αυτών είναι η ενίσχυση σε προσωπικό των υπηρεσιών των προβληματικών περιοχών και η αναβάθμιση των περιοχών αυτών, με τη θέσπιση κινήτρων για οικειοθελείς μεταθέσεις υπαλλήλων στις περιοχές αυτές. Τα κίνητρα, όμως, αυτά δεν στοχεύουν μόνο στη μετάθεση και γενικότερα τη μετακίνηση υπαλλήλων στις προβληματικές περιοχές, αλλά κυρίως στη μακροχρόνια παραμονή στις περιοχές αυτές των ως άνω υπαλλήλων. Συνεπώς, η διάταξη του άρθρου 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991, όπως το άρθρο τούτο αντικαταστάθηκε, κατά τα ανωτέρω, με το άρθρο 9 του ν. 2085/1992, εφαρμόζεται, ενόψει του σκοπού της, και σε υπαλλήλους που είχαν μετακινηθεί σε προβληματικές περιοχές πριν από την έναρξη της ισχύος της (11.11.1992), εφόσον οι τελευταίοι πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει η ως άνω διάταξη».

Περαιτέρω έχουν εκδοθεί πολλές αποφάσεις Διοικητικών Εφετειών, με ανάλογο σκεπτικό. Ενδεικτικά αναφέρονται οι υπ' αρ. 1341/2018 Δ.Εφ.Αθ., 795/2017 Δ.Εφ.Θεσ., 245/2020 Δ.Εφ.Κομ.

Άλλωστε, με το άρθρο 10 του Ν. 3320/2005 ο νομοθέτης εξέφρασε και ρητώς τη βούλησή του να επεκταθούν τα προβλεπόμενα κίνητρα και στους υπαλλήλους που τοποθετήθηκαν σε προβληματικές περιοχές πριν τις 11.11.1992, με την προσθήκη εδαφίου που ορίζει ότι «Οι διατάξεις του άρθρου αυτού εφαρμόζονται σε υπαλλήλους που έχουν τοποθετηθεί σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή έχουν μεταταχθεί ή μεταταγεί από υπηρεσία μη προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής ή από υπηρεσία προβληματικής περιοχής σε υπηρεσία άλλης προβληματικής περιοχής μέχρι την ισχύ του παρόντος νόμου, εφόσον πληρούν τις σχετικές προϋποθέσεις».

5. Σας γνωστοποιείται ότι:

Δεδομένου του γεγονότος ότι υπάρχει απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως Ανωτάτου Δικαστηρίου, που έχει κρίνει το συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, με την οποία έχουν συμμορφωθεί τα Διοικητικά Εφετεία, εκδίδοντας αντίστοιχες αποφάσεις και δεδομένου επίσης του γεγονότος ότι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου, Μονομελές Τμήμα (Μεταβατική Έδρα Ζακύνθου) με την υπ' αρ. Α131/2021 απόφασή του έκανε δεκτό επί της ουσίας τον ισχυρισμό της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων περί περιορισμού του ποσού που ζητούσε η ενάγουσα και εξ' αυτού του λόγου έκανε δεκτή εν μέρει την αγωγή της και όχι εξ' ολοκλήρου, το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Περιφέρεια Ιονίων Νήσων» δύναται να παραιτηθεί από την άσκηση των ενδίκων μέσων και να μην εφρεσιβάλλει υποχρεωτικά τη συγκεκριμένη απόφαση.

Προσκομίζεται συνημμένα η υπ' αρ. 1385/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, προκειμένου να λάβετε γνώση αυτής.

Ζάκυνθος, 29.6.2021
Η γνωμοδοτούσα δικηγόρος


ΔΙΟΝΥΣΙΑ Α. ΖΗΒΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΝΙΚ. ΚΟΥΒΑ 154 & ΚΟΥΜΑΝΗ ΖΑΚΥΝΘΟΣ
ΑΦΜ 136376298 ΔΟΥ ΖΑΚΥΝΘΟΥ
ΤΗΛ.: 6970505053
e-mail: dionysiaziva@gmail.com

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)**1385/2007 ΣΤΕ (401393)****(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)**

Προβληματικές περιοχές και κίνητρα για υπαλλήλους που μετατίθενται ή υπηρετούν σε αυτές. Ο Νομός Ροδόλης είναι προβληματική περιοχή κατηγορίας Α΄. Αν μετά την πενταετή παραμονή του ο υπάλληλος δηλώσει ότι επιθυμεί να παραμείνει στην ίδια περιοχή για μία ακόμη δεκαετία, μπορεί να αγοράσει κατοικία καταβάλλοντας το 40% της αξίας, όπως καθορίζεται από το φορολογική αρχή. Η σχετική διάταξη του άρθρου 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991 εφαρμόζεται και σε υπαλλήλους που είχαν μετακινηθεί σε προβληματικές περιοχές πριν από την έναρξη της ισχύος της, εφόσον έχουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Απορρίπτεται η αναίρεση (επικυρώνει την αριθμ. 1220/2005 ΔΕφΛΘ).

Αριθμός **1385/2007**ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ **ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

ΤΜΗΜΑ Α΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 20 Νοεμβρίου 2006, με την εξής σύνθεση: Γ. Ανεμογιάννης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Α΄ Τμήματος, Δ. Σκαλτσούνης, Ι. Ζόμπολας, Σύμβουλοι, Ταξ. Κόμβου, Π. Μπραϊμ, Πάρεδροι, Γραμματέας η Ε. Κουμεντέρη, Γραμματέας του Α΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 7 Ιουλίου 2005 αίτηση:

του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών» (Ο.Α.Ε.Ε.) - «Ταμείο Επαγγελματιών και Βιοτεχνών Ελλάδος» (Τ.Ε.Β.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταυροβιάνδου αριθ. 18), το οποίο παρέστη με τη δικηγόρο Αικ. Πάνου - Κοκιάσμένου (Α.Μ. 6310), που τη διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του , κατοίκου Κομοτηνής Ροδόλης (οδός αριθ. ..), ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Ευάγγ. Κανδουλιεράκη (Α.Μ. 3616), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αναίρεσιών Οργανισμός επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 1220/2005 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Δ. Σκαλτσούνη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξούσια του αναίρεσιώντος Οργανισμού, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναίρεσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναίρεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ ε τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά ε γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, η οποία ασκείται κατά το νόμο χωρίς καταβολή παραβόλου (άρθρο 28 παρ. 4 ν. 2579/1998 - Α΄ 31), ζητείται παραδεικτώς η αναίρεση της 1220/2005 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε έφεση του αναίρεσιώντος Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.) κατά της 511/2003 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Με την πρωτόδικη απόφαση είχε γίνει εν μέρει δεκτή προσφυγή του αναίρεσιβλήτου κατά της Δι.Διοικ./Φ28/56/2000 πράξης του Γενικού Διευθυντή του Οργανισμού και είχε αναγνωρισθεί ότι ο αναίρεσιβλήτος, υπάλληλος του εν λόγω Οργανισμού, εδικαιούτο να λάβει επιδότηση ύψους 3.740.000 δραχμών για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2085/1992.

2. Επειδή, στο άρθρο 9 του ν. 2085/1992 «Ρύθμιση θεμάτων οργάνωσης περιουσίας και προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης και άλλες διατάξεις» (Α' 170), ορίστηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Το άρθρο 64 του ν. 1943/1991 αντικαθίσταται ως εξής: Άρθρο 64. Κινητρά για υπαλλήλους που υπηρετούν ή μετατίθενται σε προβληματικές περιοχές, 1. Με απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών καθορίζονται εντός τριών μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος περιοχές της χώρας ως προβληματικές, λόγω ιδιαιτεροτήτων από άποψη, ιδίως, συνθηκών διαβίωσης, επικοινωνίας ή στέγασης. Οι προβληματικές περιοχές διακρίνονται σε κατηγορία Α' ή Β', ανάλογα με το βαθμό προβληματικότητάς τους. 2. ... 3. ... 4. Σε υπαλλήλους, που τοποθετούνται ή μετατίθενται σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής, εφόσον μετά πενταετή παραμονή δηλώσουν ότι επιθυμούν να παραμείνουν στην ίδια περιοχή για μία ακόμη δεκαετία και προβούν στην αγορά κατοικίας στην περιοχή αυτή, καταβάλλεται το 40% της αξίας, όπως καθορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή. Για την εφαρμογή της διάταξης αυτής, λαμβάνεται υπόψη το μέρος της αξίας της κατοικίας μέχρι εμβαδού 50 τ.μ. για τον άγαμο και 70 τ.μ. για τον έγγαμο, προστιθεμένων 20 τ.μ. για κάθε ανήλικο τέκνο. 5. ... 6. ... 7. Η εφαρμογή των διατάξεων των παρ. 2 έως 4 αρχίζει από την έκδοση της απόφασης της παρ. 1 του παρόντος άρθρου». Εξ άλλου, με την ΔΙΔΑΔ/Φ50/265/29847/1992 κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών «Καθορισμός προβληματικών περιοχών σε εφαρμογή του άρθρου 9 του ν. 2085/92» (Β' 657), ο Νομός Ροδόπης καθορίστηκε ως προβληματική περιοχή κατηγορίας Α'. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 2085/1992, καθώς και από την εισηγητική έκθεση του νόμου τούτου, σκοπός των διατάξεων αυτών είναι η ενίσχυση σε προσωπικό των υπηρεσιών των προβληματικών περιοχών και η αναβάθμιση των περιοχών αυτών, με τη θέσπιση κινήτρων για οικειοθελείς μεταθέσεις υπαλλήλων στις περιοχές αυτές. Τα κίνητρα, όμως, αυτά δεν στοχεύουν μόνο στη μετάθεση και γενικότερα τη μετακίνηση υπαλλήλων στις προβληματικές περιοχές, αλλά κυρίως στη μακροχρόνια παραμονή στις περιοχές αυτές των ως άνω υπαλλήλων. Συνεπώς, η διάταξη του άρθρου 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991, όπως το άρθρο τούτο αντικαταστάθηκε, κατά τα ανωτέρω, με το άρθρο 9 του ν. 2085/1992, εφαρμόζεται, ενόψει του σκοπού της, και σε υπαλλήλους που είχαν μετακινηθεί σε προβληματικές περιοχές πριν από την έναρξη της ισχύος της (11.11.1992), εφόσον οι τελευταίοι πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει η ως άνω διάταξη.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, ο αναιρεσιβλητός μόνιμος υπάλληλος του αναιρεσιέντος Οργανισμού, διορίστηκε στις 12.11.1984 ως δόκιμος τακτικός υπάλληλος Κλάδου ΑΡ Λογιστικού στη Διεύθυνση του Τ.Ε.Β.Ε. Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης στην Κομοτηνή, όπου και συνέχισε να υπηρετεί. Στις 9.3.2000 υπέβαλε αίτηση, με την οποία ζήτησε να του χορηγηθεί η επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2085/1992. Η αίτηση του απορρίφθηκε με την Δι.Διοικ./Φ28/56/2000 πράξη του Γενικού Διευθυντή του Ο.Α.Ε.Ε., με την αιτιολογία ότι ο αναιρεσιβλητός δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις που τίθενται από το ν. 2085/1992, γιατί, κατά την άποψη του Οργανισμού, οι διατάξεις του νόμου αυτού δεν εφαρμόζονταν στους πρό της 11ης.11.1992 τοποθετηθέντες υπαλλήλους. Κατά της πράξης αυτής ο αναιρεσιβλητός άσκησε προσφυγή. Με την 511/2003 απόφασή του, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών έκανε εν μέρει δεκτή την προσφυγή, ακύρωσε την προσβληθείσα πράξη και αναγνώρισε ότι ο αναιρεσιβλητός εδικαιούτο να λάβει επιδότηση ύψους 3.740.000 δραχμών για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή. Κατά της απόφασης αυτής ο Ο.Α.Ε.Ε. άσκησε έφεση, η οποία απορρίφθηκε με την αναιρεσιβαλλόμενη 1220/2005 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Με την απόφαση αυτή έγινε δεκτό ότι ο σκοπός της διάταξης του άρθρου 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991, όπως το άρθρο τούτο αντικαταστάθηκε, - η αποσυμφόρηση δηλαδή των κεντρικών δημόσιων υπηρεσιών και η ταυτόχρονη ενίσχυση των περιφερειακών δημόσιων υπηρεσιών - εκπληρώνεται και με τη θέσπιση κινήτρων για την παραμονή στις τελευταίες υπηρεσίες των υπαλλήλων που ήδη υπηρετούν σε αυτές, εφόσον αυτοί πληρούν τις προϋποθέσεις που τίθενται για τους συναδέλφους τους, οι οποίοι τοποθετήθηκαν στις περιοχές αυτές μετά τις 11.11.1992 (πενταετής παραμονή μετά τις 11.11.1992, δήλωση περί παραμονής τους για μία ακόμη δεκαετία, αγορά κατοικίας), δεδομένου ότι, κατ' αυτό τον τρόπο, αποτρέπεται η ροή υπηρετούντων στις προβληματικές περιοχές υπαλλήλων προς το κέντρο, όπως και οι προσηχηματικές απομακρύνσεις υπαλλήλων προκειμένου αυτοί να τύχουν ευεργετημάτων με την εκ νέου μετάθεσή τους σε αυτές.

Επομένως, η ανωτέρω διάταξη, σύμφωνα με τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας, εφαρμόζεται και επί υπαλλήλων που υπηρετούσαν σε προβληματικές περιοχές πριν από τις 11.11.1992 και οι υπάλληλοι αυτοί πληρούν τις τιθέμενες από τη διάταξη αυτή προϋποθέσεις.

4. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, ο αναιρεσιέντος Οργανισμός πλήττει την ως άνω κρίση του διοικητικού εφετείου, προβάλλει δε ειδικότερα: α) ότι δεν τελούν σε ουσιαστές όμοιες καταστάσεις που απαιτούν την ίδια νομοθετική αντιμετώπιση, με την πρόβλεψη των ίδιων κινήτρων, οι υπάλληλοι οι οποίοι για πρώτη φορά (μετά την έναρξη της ισχύος της επίμαχης διάταξης) τοποθετούνται σε προβληματική περιοχή και οι υπάλληλοι οι οποίοι διατηρούν ισχυρούς οικογενειακούς δεσμούς με την περιοχή αυτή λόγω καταγωγής ή λόγω της μακροχρόνιας υπηρεσίας και παραμονής τους σε αυτή, β) ότι η παροχή και στις δύο αυτές κατηγορίες υπαλλήλων των ίδιων κινήτρων δεν αποτελεί σκοπό του νομοθέτη και γ) ότι, αντίθετα, σκοπός του νομοθέτη ήταν να προσελκύσει στις προβληματικές περιοχές εκείνους τους

υπαλλήλους που δεν έχουν ισχυρούς οικογενειακούς και περιουσιακούς δεσμούς με τις περιοχές αυτές, διότι οι υπάλληλοι που έχουν τέτοιους δεσμούς 1) δεν χρειάζονται κίνητρα για να παραμείνουν στις περιοχές αυτές, ενώ 2) αποτελεί επαρκές κίνητρο για την εκεί παραμονή τους η αναγνώριση ως χρόνου μισθολογικής εξέλιξης και λήψης επιδόματος χρόνου υπηρεσίας του χρόνου που ορίζει η παρ. 2 της πιο πάνω νομοθετικής διάταξης. Σύμφωνα όμως με όσα εκτέθηκαν στη δεύτερη σκέψη, κατά την ερμηνεία των διατάξεων που διέπουν την επίδικη σχέση, οι λόγοι αυτοί πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς και η κρινόμενη αίτηση στο σύνολό της.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως και

Επιβάλλει στον Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου, που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 20 Νοεμβρίου 2006 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 7ης Μαΐου 2007.

Ο Πρόεδρος του Α' Τμήματος
Ε. Κουμεντέρη

Η Γραμματέας του Α' Τμήματος Γ. Ανεμογιάννης

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δυνάμεως να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με τη σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Ο Πρόεδρος του Α' Τμήματος

Η Γραμματέας του Α' Τμήματος

Κατά την ψήφιση του θέματος παρόντες ήταν:

- | | | |
|----|-------------------------|---------------|
| 1. | Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη | Αντιπρόεδρος |
| 2. | Γεώργιος Στασινόπουλος | Τακτικό Μέλος |
| 3. | Παναγιώτης Ποζίδης | Τακτικό Μέλος |
| 4. | Ιωάννης Αρμενιάκος | Τακτικό Μέλος |
| 5. | Θεόδωρος Χαλικιάς | Τακτικό Μέλος |
| 6. | Νικόλαος Μηλιώτης | Τακτικό Μέλος |
| 7. | Νικόλαος Γκισγκίνης | Τακτικό Μέλος |
| 8. | Αικατερίνη Μοθωναίου | Τακτικό Μέλος |

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της το ανωτέρω πρακτικό

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την μη άσκηση έφεσης κατά της αρ. Α131/2021 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, που εκδόθηκε επί της αγωγής της Χαρίκλειας Θεοδωρίτση κατά της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, σύμφωνα με την από 29-6-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου Ζακύνθου Διονυσίας Ζήβα, για τους λόγους που αναφέρονται στην γνωμοδότηση. Η αγωγή αφορούσε σε επιδότηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή και με την ως άνω απόφαση αναγνωρίστηκε η υποχρέωση της Π.Ι.Ν. να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 13.923,36€ νομιμοτόκως σύμφωνα με την απόφαση.

Σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 περ. θ) του Ν. 3852/2010 «Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής», η Οικονομική Επιτροπή *«αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης»*.

Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει η γνωμοδότηση της Δικηγόρου, υπάρχει απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που έχει κρίνει το συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, με την οποία έχουν συμμορφωθεί τα Διοικητικά Εφετεία εκδίδοντας αντίστοιχες αποφάσεις. Επίσης, το Δικαστήριο με την πρωτόδικη απόφασή του ήδη έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της ΠΙΝ περί περιορισμού του ποσού που ζητούσε η ενάγουσα και έκανε δεκτή εν μέρει την αγωγή της και όχι εξ ολοκλήρου, οπότε κρίνεται ότι δεν θα είχε κάποιο περαιτέρω θετικό για την Περιφέρεια αποτέλεσμα η άσκηση έφεσης.

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 736-31/07-07-2021

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αμαλία – Ελένη Ανδριώτη

ΤΑ ΜΕΛΗ

Γεώργιος Στασινόπουλος

Ιωάννης Αρμενιάκος

Αικατερίνη Μοθωναίου

Θεόδωρος Χαλικιάς

Νικόλαος Μηλιώτης

Νικόλαος Γκισγκίνης

Παναγιώτης Ποζίδης

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Νικόλαος Παπανικολάου