



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 31/13-06-2023 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. Απόφασης: 530-31/13-06-2023

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Διαβίβαση για έγκριση του 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΥΔΡΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΥΛΑΡΟΥ», Π/Υ 1.599.984,57 € με στοιχεία χρηματοδότησης: ΠΔΕ ΣΑΜ 933 ΚΕ 2021ΣΜ93300000

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 13-06-2023 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. 49621/31/08-06-2023 πρόσκληση της Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, κας Αικατερίνης Μοθωναίου, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 176, 177 του Ν.3852/2010, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1.	Αικατερίνη Μοθωναίου	Πρόεδρος
2.	Ιωάννης Αρμενιάκος	Τακτικό Μέλος
3.	Εμμανουήλ Ορφανουδάκης	Τακτικό Μέλος
4.	Σταύρος Τραυλός	Τακτικό Μέλος
5.	Θεόδωρος Χαλικιάς	Τακτικό Μέλος
6.	Χρήστος-Ηρακλής Σκούρτης	Τακτικό Μέλος
7.	Νικόλαος Γκισγκίνης	Τακτικό Μέλος
8.	Ιωάννης Ροντογιάννης	Τακτικό Μέλος

Χρέη γραμματέα εκτελεί ο ορισθείς με την αριθμ. πρωτ. οικ. 63898/25798/02-09-2020 Απόφαση της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Νικόλαος Παπανικολάου.
Απουσίαζε το μέλος κ. Κωνσταντίνος Ζορμπάς.

Το μέλος κ. Χρήστος-Ηρακλής Σκούρτης απόσυνδέθηκε κατά τη συζήτηση του 15^{ου} Θέματος.
Το μέλος κ. Θεόδωρος Χαλικιάς απόσυνδέθηκε κατά τη συζήτηση του 15^{ου} Θέματος.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κα Αικατερίνη Μοθωναίου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. πρότεινε τη συζήτηση του παρακάτω θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης, το οποίο έγινε ομόφωνα δεκτό από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

ΕΗΔ 2ο Θέμα: Διαβίβαση για έγκριση του 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΥΔΡΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΥΛΑΡΟΥ», Π/Υ 1.599.984,57 € με στοιχεία χρηματοδότησης: ΠΔΕ ΣΑΜ 933 ΚΕ 2021ΣΜ93300000.

Η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 2ο θέμα εκτός ημερήσιας και καταθέτει εισήγηση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας, κ. Νικόλαου Ανδρέατου, η οποία έχει ως εξής:

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τον Ν. 2690/99 (ΦΕΚ-45/Α'/9-3-1999) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
2. Τον Ν. 3852/10 (ΦΕΚ-87/Α'/7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
3. Τον Ν. 4412/16 (ΦΕΚ-147/Α'/8-8-2016 - διορθ. σφαλμ. στα ΦΕΚ-200/Α'/24-10-2016 και ΦΕΚ-206/Α'/3-11-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα για το υπόψη έργο.
4. Τον Ν. 4782/21 (ΦΕΚ-36/Α'/9-3-2021) «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη, τις υποδομές και την υγεία».
5. Την υπ' αρ. 166278/25-6-2021 (ΦΕΚ-2813/Β'/30-6-2021) Κοινή Υπουργική Απόφαση «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».
6. Την υπ' αρ. 1169-63/20-12-2022 (ΑΔΑ: ΨΧΘ87ΛΕ-Δ5Ψ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού (έγκριση τευχών, όρων διαδικασίας κ.λπ.) της υπόψη δημόσιας σύμβασης μελέτης.
7. Την υπ' αρ. 117/36/17-1-2023 (ΑΔΑΜ: 23PROC011995401) Διακήρυξη και η ταυτάρημη (ΑΔΑ: Ρ7ΝΠ7ΛΕ-ΓΥΧ) Περίληψη διακήρυξης της υπόψη δημόσιας σύμβασης μελέτης.
8. Την υπ' αρ. 129-06/14-02-2023 (ΑΔΑ: 9Λ517ΛΕ-ΤΒ7Ψ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων για τη συγκρότηση τριμελούς γνωμοδοτικού οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της υπόψη δημόσιας σύμβασης μελέτης.
9. Την υπ' αρ. 270-13/28-03-2023 (ΑΔΑ: 6ΤΔ27ΛΕ-Ζ05) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων περί έγκρισης του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της υπόψη δημόσιας σύμβασης μελέτης.
10. Το από 09-06-2023 πρακτικό (2ο Πρακτικό) του Τριμελούς Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού), που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και υποβλήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα» στον χειριστή του διαγωνισμού.

Σας διαβιβάζουμε προς έγκριση:

το από 09-06-2023 πρακτικό (2ο Πρακτικό) του Τριμελούς Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της δημόσιας σύμβασης μελέτης «**ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΥΔΡΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΥΛΑΡΟΥ**», που υποβλήθηκε ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “Επικοινωνία” του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα» προς έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

Σημειώνεται ότι κατά της απόφασης έγκρισης που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα»), σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης
Τεχνικών Έργων και χειριστής του
διαγωνισμού

Νικόλαος Ανδρέατος

2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ
ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΟΥ Ν. 4412/2016
ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ
ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΒΑΣΕΙ ΒΕΛΤΙΣΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ - ΤΙΜΗΣ

ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ \ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΜΕΛΕΤΗ:	ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΥΔΡΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΥΛΑΡΟΥ
ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ:	1.599.984,57 € (με Φ.Π.Α. 24%)
ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ:	αρ. 117/36/17-01-2023 (ΑΔΑΜ: 23PROC011995401 2023-01-17)
ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ:	αρ. 2023/S 012-030072 (ΑΔΑΜ: 23PROC011993030 2023-01-17)
ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΣΕ ΕΕΕΕ:	12-01-2023
Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:	1945654
ΛΗΞΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ:	17-02-2023, ημέρα Παρασκευή, ώρα 10:00 π.μ.
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ:	23-02-2023, ημέρα Πέμπτη, ώρα 10:00 π.μ.
ΕΓΚΡΙΣΗ 1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ:	αρ. 270-13/28-03-2023 (ΑΔΑ: 6ΤΔ27ΛΕ-Ζ05)

Στις 9 Ιουνίου 2023 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. και κατόπιν πρόσκλησης της προέδρου, συνήλθε σε τελική (για τη φάση αυτή του διαγωνισμού) δημόσια συνεδρίαση, στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κεφαλληνίας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, η Επιτροπή Διαγωνισμού της ως άνω δημόσιας σύμβασης μελέτης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 129-06/14-02-2023 (ΑΔΑ: 9Λ517ΛΕ-ΤΒ7) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και που αποτελείται από τα κάτωθι τακτικά μέλη:

1. ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, Προϊσταμένη του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως πρόεδρος,
2. ΛΑΜΠΡΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΠΕ Γεωλόγων, Προϊστάμενος του Τμήματος Πολιτικής Προστασίας της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως γραμματέας,
3. ΣΠΥΡΙΔΟΥΛΑ ΒΙΤΩΡΑΤΟΥ, ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας (Γραφείο Τεχνικών Έργων Ιθάκης).

Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού [σ.σ. απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων Σάμης με αρ. 270-13/28-03-2023 (ΑΔΑ: 6ΤΔ27ΛΕ-Ζ05)], που αφορούσε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, από την οποία προέκυψε η απόρριψη της προσφοράς με Α/Α 6 ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ [κατ. 13 (67,20%), 16], ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ [κατ. 13 (21%) και 08], ΛΕΒΕΝΤΗ ΣΟΦΙΑ του ΣΤΕΡΓΙΟΥ [κατ. 13 (5,90%)], ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ [κατ. 13 (5,90%), 27], ΚΑΝΤΑΡΤΖΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ (κατ. 24), ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ (κατ. 20), ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ (κατ. 21), λόγω μη προσκόμισης έγκαρτης πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, επί της οποίας απόφασης δεν υποβλήθηκαν προσφυγές, ο χειριστής διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής μεταβίβασε την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού (διαβίβαση φακέλου διαγωνισμού) μέσω του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα», προκειμένου να συνεχιστεί η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 της Διακήρυξης.

Το παρόν αποτελεί συνέχεια του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, για τη συνέχιση και ολοκλήρωση του πρώτου σταδίου του διαγωνισμού, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και τον έλεγχο των εγγυήσεων συμμετοχής, που είναι ο έλεγχος των λοιπών περιεχομένων στους υποφακέλους με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», όπως και ο έλεγχος και η αξιολόγηση των περιεχομένων στους υποφακέλους με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» των προσφερόντων.

Σημειώνεται ότι προηγήθηκαν και άλλες συνεδριάσεις της Επιτροπής, κατά τις οποίες έγινε έλεγχος, επεξεργασία και ανάλυση των στοιχείων των προσφορών (των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών) και η παρούσα συνεδρίαση είναι η τελική για αυτή τη φάση του διαγωνισμού.

Γ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Μετά την απόφαση έγκρισης του 1^{ου} Πρακτικού και την απόρριψη της ως άνω προσφοράς οι εναπομένουσες ενεργές προσφορές είναι πέντε τον αριθμό και κατά χρονική σειρά υποβολής έχουν πλέον ως εξής (ΠΙΝΑΚΑΣ 4):

ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΝΕΡΓΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ	ΑΡ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
1	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δ.τ. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (κατ. 13, 08, 16, 20, 21 και 27) Εκπρόσωπος: ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΡΔΑΣ SYLVACERT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, δ.τ. SYLVACERT (κατ. 24) Εκπρόσωπος: ΧΕΝΤΡΙΚΑ ΦΥΛΑΚΤΗ ΜΑΜΑΛΗ	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΡΔΑΣ του ΙΩΑΝΝΗ	276909

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ	ΑΡ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΑΜΟΣ	276931

Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε. Ε. (κατ. 13, 08, 16 και 27) Εκπρόσωπος: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΑΜΟΣ ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ (κατ. 20 και 21) ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ (κατ. 24) Εκπρόσωπος: ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΗΣ	του ΑΝΔΡΕΑ	
---	------------	--

Α/Α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ	ΑΡ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:		
	Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δ.τ. INFOTERRA Α.Ε. [κατ. 13 (50%) και 16] Εκπρόσωπος: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	279959
	DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε. [κατ. 13 (50%), 08, 20 και 27] Εκπρόσωπος: ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	279959
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε., δ.τ. ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε. (κατ. 21) Εκπρόσωπος: ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ		
	ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Ε.Π.Ε., δ.τ. ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε. (κατ. 24) Εκπρόσωπος: ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΖΑΒΕΛΛΑΣ		

Α/Α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ	ΑΡ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:		
	ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.) (κατ. 13, 16 και 27) Εκπρόσωπος: ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΤΑΛΑΣ	ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΤΑΛΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	279527
	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (Ο.Τ.Μ. Α.Ε.) (κατ. 08, 20 και 21) Εκπρόσωπος: ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΒΕΤΤΑΣ		
	ΕΥΛΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (κατ. 24) Εκπρόσωπος: ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΖΙΝΕΚΗΣ		

Α/Α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ	ΑΡ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
5	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ:		
	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (κατ. 13, 08, 16, 24, 20, 21 και 27) Εκπρόσωπος: ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΛΙΑΡΟΣ	ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΛΙΑΡΟΣ του ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ	280099

Η διαδικασία συνεχίστηκε με τον έλεγχο των λοιπών περιεχομένων στους υποφακέλους με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (δηλαδή πέραν των εγγυήσεων συμμετοχής που εκλέχθηκαν στο 1^ο

Πρακτικό), ως προς την ορθή υποβολή και την πλήρη συμπλήρωση των εντύπων ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης), ώστε να προκύπτει ότι ο κάθε προσφέρων δηλώνει υπεύθυνα ότι:

- έχει το δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό κατά το άρθρο 17 της Διακήρυξης,
- δεν υφίσταται στο πρόσωπό του κάποιος λόγος αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στο άρθρο 18 της Διακήρυξης,
- πληροί τα ελάχιστα κριτήρια επιλογής του άρθρου 19 της Διακήρυξης (εν προκειμένω καταλληλόλητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα),
- σε περίπτωση χρήσης της δυνατότητας στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων (δάνεια εμπειρία), την υποβολή των αντίστοιχων δικαιολογητικών συμμετοχής, από τα οποία να προκύπτει η ανάλογη πλήρωση των σχετικών προϋποθέσεων.

Κατά τη διαδικασία του ως άνω ελέγχου διαπιστώθηκε και αποφασίσθηκε ότι και οι πέντε ως άνω ενεργές προσφορές πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (σύμφωνα με τις δηλώσεις που περιλαμβάνονται σε ΕΕΕΣ), καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής και είναι αποδεκτές. Έτσι, συντάχθηκε ο παρακάτω πίνακας αποδεκτών προσφορών (ΠΙΝΑΚΑΣ 5):

ΠΙΝΑΚΑΣ 5: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	Υποβολή ΕΕΕΣ σύμφωνα με τη Διακήρυξη	Χρήση δάνειας εμπειρίας	Πλήρωση απαιτήσεων και κάλυψη κριτηρίων (με βάση το ΕΕΕΣ)
1	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δ.τ. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (κατ. 13, 08, 16, 20, 21 και 27) Εκπρόσωπος: ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΡΔΑΣ	Ναι	Όχι	Ναι
	SYLVACERT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, δ.τ. SYLVACERT (κατ. 24) Εκπρόσωπος: ΧΕΝΤΡΙΚΑ ΦΥΛΑΚΤΗ ΜΑΜΑΛΗ	Ναι	Όχι	Ναι
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε. Ε. (κατ. 13, 08, 16 και 27) Εκπρόσωπος: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΑΜΟΣ	Ναι	Όχι	Ναι
	ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ (κατ. 20 και 21)	Ναι	Όχι	Ναι
	ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ (κατ. 24) Εκπρόσωπος: ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΗΣ	Ναι	Όχι	Ναι
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			

	Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δ.τ. INFOTERRA Α.Ε. [κατ. 13 (50%) και 16] Εκπρόσωπος: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ	Ναι	Όχι	Ναι
	DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε. [κατ. 13 (50%), 08, 20 και 27] Εκπρόσωπος: ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ	Ναι	Όχι	Ναι
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε., δ.τ. ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε. (κατ. 21) Εκπρόσωπος: ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ	Ναι	Όχι	Ναι
	ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Ε.Π.Ε., δ.τ. ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε. (κατ. 24) Εκπρόσωπος: ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΖΑΒΕΛΛΑΣ	Ναι	Όχι	Ναι

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	Υποβολή ΕΕΕΣ σύμφωνα με τη Διακήρυξη	Χρήση δάνειας εμπειρίας	Πλήρωση απαιτήσεων και κάλυψη κριτηρίων (με βάση το ΕΕΕΣ)
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.) (κατ. 13, 16 και 27) Εκπρόσωπος: ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΤΑΛΑΣ	Ναι	Όχι	Ναι
	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (Ο.Τ.Μ. Α.Ε.) (κατ. 08, 20 και 21) Εκπρόσωπος: ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΒΕΤΤΑΣ	Ναι	Όχι	Ναι
	ΕΥΛΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (κατ. 24) Εκπρόσωπος: ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΖΙΝΕΚΗΣ	Ναι	Όχι	Ναι

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	Υποβολή ΕΕΕΣ σύμφωνα με τη Διακήρυξη	Χρήση δάνειας εμπειρίας	Πλήρωση απαιτήσεων και κάλυψη κριτηρίων (με βάση το ΕΕΕΣ)
5	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ:			
	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (κατ. 13, 08, 16, 24, 20, 21 και 27) Εκπρόσωπος: ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΛΙΑΡΟΣ	Ναι	Όχι	Ναι

Δ. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε -σε διαδοχικές συνεδριάσεις της και κατόπιν προσκλήσεων της Προέδρου- τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων και τις βαθμολόγησε με βάση τα κριτήρια της παραγράφου 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με την παράγραφο 20.3 του άρθρου 20 της Διακήρυξης, τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς είναι τα παρακάτω:

- α) **Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη**, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.
- β) **Πρόταση Μεθοδολογίας**, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.
- γ) **Χρονοδιάγραμμα**, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.
- δ) **Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης**, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ'.
- ε) **Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης**, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.
- στ) **Δήλωση του συντονιστή της ομάδας μελέτης**, στην οποία να δηλώνονται συνοπτικά (αριθμητικά) σε πόσες μελέτες άσκησε (ή ασκεί) παρόμοια καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν (ή εξελίσσονται) ομαλά.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση τα τρία κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης. Τα κριτήρια αυτά είναι τα παρακάτω:

1ο Κριτήριο (άρ. 86 §4α Ν. 4412/16)

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρο 94 §2 περ. α' του Ν. 4412/16), με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το **1ο Κριτήριο** θα βαθμολογηθεί με βαθμό **K1**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του **50** απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του **1ου Κριτηρίου** στο σύνολο της βαθμολογίας κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **$\sigma_1=60\%$** .

2ο Κριτήριο (άρ. 86 §4β Ν. 4412/16)

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρο 94 §2 περ. β' & γ' του Ν. 4412/16), δηλαδή συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή.
- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το **2ο Κριτήριο** θα βαθμολογηθεί με βαθμό **K2**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του **50** απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του **2ου Κριτηρίου** στο σύνολο της βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **σ2=20%**.

3ο Κριτήριο (άρ. 86 §4γ Ν. 4412/16)

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρου 94 §2 περ. δ' & ε' του Ν. 4412/16) καθώς και του στοιχείου στ' της ως άνω παρ. 20.3 και συγκεκριμένα:

- Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

Το **3ο Κριτήριο** θα βαθμολογηθεί με βαθμό **K3**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του **50** απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του **3ου Κριτηρίου** στο σύνολο της βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **σ3=20%**.

Όπως σημειώνεται στο τέλος της παρ. 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης, τα στοιχεία της παρ. 20.3 (Τεχνική Προσφορά) που θα υποβληθούν για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο πλήρη και περιεκτικά. Να περιγράφουν με σαφήνεια και χωρίς περιττολογίες τα ζητούμενα επιμέρους στοιχεία, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα άμεσης αντίληψης της τεχνικής προσφοράς στους αξιολογητές, δίχως ιδιαίτερες ανάγκες διευκρινήσεων.

Στο Παράρτημα Ι, στο τέλος της Διακήρυξης, παρέχονται πιο αναλυτικές υποδείξεις, για τον τρόπο σύνταξης της τεχνικής προσφοράς.

Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς

Η συνολική βαθμολογία της κάθε μίας τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται σύμφωνα με τον τύπο της παραγράφου 21.2 του άρθρου 21 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ως εξής:

$$U_{TP} = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \sigma_3 \cdot K_3,$$

όπου K_1, K_2, K_3 η βαθμολογία σε κάθε επιμέρους κριτήριο

και $\sigma_1=60\%$, $\sigma_2=20\%$, $\sigma_3=20\%$ η βαρύτητα κάθε επιμέρους κριτηρίου.

Γενικές επισημάνσεις για το περιεχόμενο του ΦΔΣ

Όσον αφορά καταρχήν στο περιεχόμενο του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης (ΦΔΣ) της υπόψη μελέτης, επισημαίνονται ιδιαίτεως τα εξής:

Ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης (ΦΔΣ), είναι εξαιρετικά πλήρης και παρέχει όλα εκείνα τα επιστημονικά και τεχνικά στοιχεία που απαιτούνται, για την πλήρη κατανόηση του αντικείμενου της σύμβασης και για τη διαμόρφωση της προσφοράς κάθε ενδιαφερόμενου, που έχει βέβαια την απαραίτητη επιστημονική κατάρτιση και τα κατάλληλα τεχνικά προσόντα να εκπονήσει τη μελέτη. Τόσο η ιδιαίτερη ανάλυση του ίδιου του ΦΔΣ και η πληρότητα, αντιπροσωπευτικότητα και εποπτικότητα των χαρτών (σ.σ. πέρα από τους χάρτες παρέχεται και αρχείο τύπου .kmz, με το οποίο απεικονίζεται εποπτικά το τεχνικό αντικείμενο του ΦΔΣ, μέσω της διαδικτυακής εφαρμογής Google Earth), όσο ιδίως και η ύπαρξη (ως συνημμένα στοιχεία του ΦΔΣ) του Master Plan αντιπλημμυρικών έργων της περιοχής (στον οποίο εμπεριέχονται η περιγραφή της όλης λεκάνης απορροής, η ανάλυση των προβλημάτων αυτής και οι προτάσεις επίλυσής τους), αλλά και της μελέτης του αντιπλημμυρικού αγωγού Αγ. Ευφημίας (στην οποία εμπεριέχονται επίσης πλήθος τεχνικών στοιχείων της λεκάνης απορροής), συνηγορούν ξεκάθαρα σε αυτό.

Πιο συγκεκριμένα, στον ΦΔΣ και στα λοιπά έγγραφα της σύμβασης καθορίστηκε με τρόπο λεπτομερή και αρκούντως πλήρη και σαφή, το τεχνικό αντικείμενο της μελέτης, ενώ δίνονται όλα τα προσδιοριστικά στοιχεία της υφιστάμενης κατάστασης και των σημερινών προβλημάτων και αναγκών της Λεκάνης Απορροής Πυλάρου (τα έργα επί της οποίας, αποτελούν το αντικείμενο της παρούσας μελέτης), καθώς περιλαμβάνονται αυτούσια, ως αναπόσπαστα παραρτήματα του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων, το ΓΕΝΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (MASTER PLAN) ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΛΕΚΑΝΗΣ ΠΥΛΑΡΟΥ, αλλά και η ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΟΥ ΑΓΩΓΟΥ ΑΓ. ΕΥΦΗΜΙΑΣ. Με το Γενικό Σχέδιο εντοπίστηκαν και εξετάστηκαν διάφορες μεταβολές του υδρογραφικού δικτύου της Λεκάνης Απορροής Πυλάρου και προτάθηκαν (σε επίπεδο γενικού σχεδίου) συνδυαστικές λύσεις, προκειμένου να μειωθούν όσο το δυνατόν οι επιφανειακές απορροές και τα φερτά υλικά, ενώ με τη μελέτη του αντιπλημμυρικού αγωγού έγινε τεχνικοοικονομική επικαιροποίηση των απαιτούμενων έργων στην έξοδο της Λεκάνης Απορροής Πυλάρου στη θάλασσα, περιλαμβάνοντας υδρολογική ανάλυση και πλήθος τεχνικών στοιχείων σχετικά με την εν λόγω λεκάνη.

Έτσι, με τον ΦΔΣ δόθηκε σε κάθε ενδιαφερόμενο που έχει τα ανάλογα τεχνικοεπιστημονικά προσόντα να εκπονήσει μια τέτοια μελέτη, η απόλυτη ευχέρεια να κατανοήσει σχετικά γρήγορα και σε πολύ καλό βαθμό το αντικείμενο και τους στόχους της σύμβασης και επιπλέον η δυνατότητα, σε συνδυασμό με πρόσθετη έρευνα και ενδεχομένως και επιτόπου επίσκεψη, εντοπισμού διαφόρων θεμάτων κατά την εκτέλεση της σύμβασης, που χρήζουν ιδιαίτερου σχολιασμού και επισήμανσης στα πλαίσια της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς, όπως στοιχεία ιδιαίτερου ενδιαφέροντος, θέματα που χρήζουν προσοχής, πιθανά προβλήματα κ.α., που μπορεί να μην είχαν εντοπιστεί και περιληφθεί στον ΦΔΣ.

Περαιτέρω το τεχνικό αντικείμενο της μελέτης εμφανώς παρουσιάζει μέτριο βαθμό τεχνικής πολυπλοκότητας και περιπλοκότητας και κάθε μελετητής που καλύπτει τα ελάχιστα κριτήρια επιλογής (άρθρο 19 της Διακήρυξης), και η προσφορά του βεβαίως δεν είναι απαράδεκτη, έχει ασφαλώς τη δυνατότητα να την εκπονήσει.

Οι βασικές επιμέρους μελέτες που προσδιορίζεται στον ΦΔΣ, με τρόπο ακριβή και αναλυτικό, ότι θα εκπονηθούν, είναι σε αδρές γραμμές οι εξής (βλ. και παρακάτω εικόνα 1):

Σε επίπεδο υδραυλικής μελέτης:

- 1) Οι μελέτες οριοθέτησης σε τμήματα των κάτωθι υδατορεμάτων: Ρέμα Φάλαρης, Ρέμα Λαγκάδας, Ρέμα Πυλάρου, Ρέμα Φραγκάτων και Ρέμα Μακριωτικών, Ρέμα Σελώματος, Ρέμα Θεμάτων και Ρέμα Δρακοπουλάτων, μισγάγγειες ΑΔ1, ΑΔ2, ΑΔ3 και ΑΔ4 (σύνδεση της μισγάγγειας ΑΔ1 με το Ρέμα Δρακοπουλάτων).
- 2) Οι μελέτες διευθέτησης των ανωτέρω ρεμάτων, με επενδεδυμένη ή ανεπένδυτη διατομή, κατά τμήματα και ανά ρέμα στις διαδρομές οριοθέτησης και στα τμήματα που θα κριθεί από τον υδραυλικό έλεγχο ότι απαιτείται.
- 3) Οι υδραυλικές μελέτες φραγμάτων ανάσχεσης μαζικής ροής φερτών υλικών (κυρίως), ταχύτητας ροής και συγκράτησης απορροής: φράγμα στο Ρέμα Σελώματος, φράγμα στο Ρέμα Δρακοπουλάτων, φράγματα στις μισγάγγειες ΑΔ1, ΑΔ2, ΑΔ3 και ΑΔ4.
- 4) Οι υδραυλικές μελέτες οχετών συγκοινωνιακών έργων με άνοιγμα $\leq 6,00$ m σε διασταυρώσεις υδρογραφικού και οδικού δικτύου: διασταύρωση Ρέματος Φάλαρης με δημοτική οδό Μακριώτικα - Λουκάτα, διασταύρωση Ρέματος Λαγκάδας με επαρχιακή οδό αρ. 34.
- 5) Η υδραυλική μελέτη διερεύνησης για τον καθορισμό της διευθέτησης των ρών των μισγαγγειών ΑΔ2, ΑΔ3 και ΑΔ4 με κατάλληλο τρόπο, προκειμένου να μη διαχέονται άτακτα προς τα κατάντη.

Σε επίπεδο στατικής μελέτης τα τεχνικά οδού (κιβωτοειδείς ή και άλλου τύπου οχετούς) στις κάτωθι θέσεις:

- Συμβολή Ρέματος Φάλαρης με δημοτική οδό Μακριώτικα - Λουκάτα
- Συμβολή Ρέματος Λαγκάδας με επαρχιακή οδό αρ. 34
- Συμβολή Ρέματος Μακριωτικών με επαρχιακή οδό αρ. 29
- Συμβολή Ρέματος Θεμάτων - Δρακοπουλάτων με δημοτική οδό προς "Θέματα"
- Συμβολή Ρέματος Δρακοπουλάτων με επαρχιακή οδό αρ. 29
- Συμβολή μισγάγγειας ΑΔ1 με δημοτική οδό προς "Θέματα"
- Συμβολή μισγάγγειας ΑΔ2 με δημοτική οδό προς "Θέματα"
- Συμβολές μισγάγγειας ΑΔ3 με δημοτική οδό προς "Θέματα" και με επαρχιακή οδό αρ. 29
- Συμβολές μισγάγγειας ΑΔ4 με δημοτική οδό προς "Θέματα" και με επαρχιακή οδό αρ. 29

Οι μελέτες των ανωτέρω τεχνικών έργων υποδομής θα υποστηριχθούν από την τοπογραφική μελέτη,

τη γεωλογική μελέτη, τη γεωτεχνική έρευνα και μελέτη και την περιβαλλοντική μελέτη, ενώ για τη δημοπράτηση των έργων που θα προκύψουν θα εκπονηθούν οι μελέτες ΣΑΥ-ΦΑΥ και τα τεύχη δημοπράτησης.

Άξια ιδιαίτερης αναφοράς είναι η δασική μελέτη που περιλαμβάνεται στο μελετητικό αντικείμενο, καθώς μέσω αυτής θα γίνει η διερεύνηση θέσεων και η εξέταση αντιδιαβρωτικών - αντιπλημμυρικών παρεμβάσεων, σε επίπεδο στοχευμένων δασοτεχνικών προτάσεων (μέτρων και έργων), αλλά με υλοποιήσιμο χαρακτήρα, στις ορεινές περιοχές της λεκάνης, για τη μείωση και την ορθότερη διαχείριση του όγκου της απορροής που κατέρχεται στα χαμηλά, όπως και για τον περιορισμό της διάβρωσης στις ορεινές περιοχές και της παραγωγής φερτών υλών. Όπως επισημαίνεται στον ΦΔΣ, ένας πλήρης (ολιστικός) σχεδιασμός αντιπλημμυρικής προστασίας, θα πρέπει να αφορά όλη τη λεκάνη απορροής και τον σχεδιασμό μέτρων και έργων τόσο στις ορεινές, όσο και στις πεδινές περιοχές (δασικές ή μη). Ειδικότερα στην περιοχή της Πυλάρου, όπου η διαβρωτική δράση των πλημμυρικών υδάτων στα ορεινά είναι έντονη, με ιδιαίτερα αρνητικές επιπτώσεις στα πεδινά (όπου μεταφέρεται όλη η ποσότητα των φερτών), ο παραπάνω σχεδιασμός είναι κρίσιμος και επιτακτικός.

Ως «κύριες μελέτες» κατά την έννοια της υπ' αρ. ΔΝΣβ/92783π.ε./ΦΝ466/10-9-2018 (ΦΕΚ-4203/Β'/25-9-2018) απόφασης του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, για τις οποίες προβλέπεται η υποχρεωτική συμμετοχή του μελετητή ως «βασικού μελετητή» κατά την κατασκευή του έργου (βλ. ειδικότερα άρθρο 4 §1), καθορίζονται οι μελέτες των κατηγοριών 13 (μελέτες υδραυλικών έργων), 8 (στατικές μελέτες) και 21 (γεωτεχνικές μελέτες και έρευνες). Οι υπόλοιπες κατηγορίες μελετών είναι κι αυτές σημαντικές, αλλά κατά βάση υποστηρικτές. Ωστόσο, τονίζεται και πάλι η σημαντικότητα της κατηγορίας μελέτης 24 (δασικές μελέτες), που παρότι δεν περιλαμβάνεται στις κύριες μελέτες (αφού δεν θα προκύψει από αυτή κάποιο τελικό κατασκευαστικό αντικείμενο για τον φορέα του έργου - Π.Ι.Ν., αλλά θα υποστηρίξει το έργο σε επίπεδο δασικής νομοθεσίας και αδειοδοτήσεων και θα καταρτίσει επιπλέον προτάσεις δασικών κατασκευαστικών έργων προς τις αρμόδιες δασικές υπηρεσίες), η συνεισφορά της στους σκοπούς της μελέτης και στο παραγμένο αποτέλεσμα είναι ιδιαίτερος κρίσιμη, όπως επισημαίνεται στον ΦΔΣ, καθώς ένα από τα κύρια προβλήματα της εξεταζόμενης λεκάνης είναι η ορεινή εδαφική διάβρωση και η παραγωγή μεγάλης ποσότητας φερτών προς τα κατάντη πεδινά εδάφη.

Ακόμα σημειώνεται η διασύνδεση της παρούσας μελέτης με άλλες μελέτες που αφορούν μεταξύ άλλων και στην υπόψη περιοχή και βρίσκονται σε διαφορετική διαδικασία ανάθεσης (ΟΔΟ-2 και ΥΔΡ-4) και τονίζεται στον ΦΔΣ η σημασία της ανάγκης συνεργασίας όλων των μελετητών για την παραγωγή ενός συνολικά αξιόπιστου αποτελέσματος.

Εν κατακλείδι, πρόκειται για περίπτωση υδραυλικών πλημμυρικών προβλημάτων, όπου η τεχνική και η επιστήμη έχουν δώσει επαρκή και κατάλληλα εργαλεία για την αντιμετώπισή τους, τόσο κατά τη φάση της μελέτης, όσο και κατά τη φάση της κατασκευής. Το ζήτημα της διαβρωσιμότητας των εδαφών και της διασύνδεσης της παρούσας με άλλες "σχεδόν ταυτόχρονες" μελέτες, είναι και τα πλέον σημαντικά που θα αξίζαν κάποιας ιδιαίτερης ανάπτυξης στα πλαίσια μιας τεχνικής προσφοράς.

Εικόνα 1: Χάρτης Χ-2 του ΦΔΣ με εποπτική παρουσίαση των επιμέρους προς μελέτη έργων

Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τη βαρύτητα των επιμέρους κριτηρίων και τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, δίνει την πλέον μεγαλύτερη σημασία στην **Τεχνική Έκθεση** της προσφοράς (παρ. 20.3 στοιχείο α' της Διακήρυξης) και στο **1ο Κριτήριο** ανάθεσης.

Λαμβανομένων υπόψη των παραπάνω, η πιο κρίσιμη παράμετρος κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών είναι ο εντοπισμός των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης (στοιχεία ιδιαίτερου ενδιαφέροντος, θέματα που χρήζουν προσοχής, πιθανά προβλήματα κ.α.). Επισημαίνεται ότι σε κάθε περίπτωση, δεν αξιολογούνται τυχόν προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Γενικές παρατηρήσεις για την αξιολόγηση και τις υποβληθείσες προσφορές

1. Όλες οι προσφορές προέρχονται από εγνωσμένα γραφεία μελετών, ιδίως όσον αφορά στις κατηγορίες μελετών 13, 8 και 21 (που καθορίζονται ως «κύριες μελέτες» σύμφωνα με το άρθρο 15 της Συγγραφής Υποχρεώσεων) αλλά και στις υπόλοιπες κατηγορίες που είναι κι αυτές σημαντικές, όπως ιδίως στην κατηγορία 24, που παρότι δεν περιλαμβάνεται στις κύριες μελέτες (αφού δεν θα προκύψει από αυτή κάποιο τελικό κατασκευαστικό αντικείμενο), η συνεισφορά της στους σκοπούς της μελέτης και στο παραγμένο αποτέλεσμα είναι ιδιαίτερος κρίσιμη, όπως επισημαίνεται στον ΦΔΣ. Επομένως, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν εν γένει να ανταποκριθούν τις απαιτήσεις της εν λόγω μελέτης.
2. Η αξιολόγηση σε κάθε ένα κριτήριο είναι συγκριτική και οι λεκτικοί περιγραφικοί χαρακτηρισμοί που χρησιμοποιούνται στα παρακάτω, αντιστοιχούν στο κάτωθι εύρος βαθμολογιών (το οποίο είναι εν γένει σύμφωνο με την πρόβλεψη της Διακήρυξης, ότι προσφορές που λαβαίνουν σε κάποιο κριτήριο βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες). Η ίδια -ή σχεδόν ίδια- κατηγοριοποίηση έχει χρησιμοποιηθεί σε πλήθος αξιολογήσεων ανά την επικράτεια μέχρι σήμερα:

<u>Εύρος Βαθμολογίας</u>	<u>Λεκτικός χαρακτηρισμός</u>	<u>Βαθμός</u>
6 ^ο	Άριστα	≥ 91
5 ^ο	Πολύ καλά	81-90
4 ^ο	Καλά	71-80
3 ^ο	Ικανοποιητικά	61-70
2 ^ο	Μέτρια	51-60
1 ^ο	Απαράδεκτα	< 50

3. Με βάση τα αναφερόμενα στην παράγραφο 1 και τον ανωτέρω πίνακα εύρους βαθμολογίας, όλες οι προσφορές, με μια συνολική θεώρηση της κάθε μίας ξεχωριστά, είναι κατ' ελάχιστον ικανοποιητικές/καλές, με μικρές περαιτέρω διαφορές που προκύπτουν κατά τη συγκριτική αξιολογήσή τους (και αποτυπώνονται στην τελική βαθμολογία).
4. Όλες οι υποβληθείσες προσφορές υπερβαίνουν αρκετά το εύλογο μέγεθος που αναφέρεται την παράγραφο 20.3 του άρθρου 20 της Διακήρυξης: «*Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των*

υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος δεκαπέντε (15) σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς ανά τεύχος, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος.».

Περιλαμβάνουν εν γένει μη αναγκαίες πληροφορίες και στοιχεία, όπως και επαναλαμβανόμενες αναφορές, που δεν προσφέρουν στην αξιολόγηση, καθώς δεν δικαιολογείται η έκτασή τους για το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης (έξι κατηγορίες μελετών με μη ιδιαίτερα πεπλεγμένο αντικείμενο), σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ο ΦΔΣ είναι ιδιαίτερα αναλυτικός και πλήρης, οι προδιαγραφές δεδομένες κ.λπ.

Έτσι, με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης και σύμφωνα με τα όσα τεκμηριώνονται στην πιο πάνω παράγραφο "Επισημάνσεις για το περιεχόμενο του ΦΔΣ" σχετικά με τη σημαντικότητα της Τεχνικής Έκθεσης, δίνεται κυρίως βάση σε αυτή, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολό της για όλους τους διαγωνιζόμενους και από τα υπόλοιπα υποβληθέντα στοιχεία λαμβάνονται υπόψη εκείνα τα στοιχεία που τεκμηριώνουν καταρχήν την αποδεκτή και ικανοποιητική κατάσταση της κάθε προσφοράς και περαιτέρω δίνεται έμφαση στην τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος και στη συνοχή της κάθε ομάδας μελέτης. Κυρίως δε, λαμβάνεται υπόψη η συμβατότητα των υποβληθέντων στοιχείων στις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές αποτυπώνονται στη Διακήρυξη.

5. Δεν λαμβάνονται υπόψη κατά τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης της κάθε προσφοράς, δηλούμενα στοιχεία τα οποία εμπίπτουν στην κατηγορία των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 19, όπως π.χ. πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO, τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζητά.

Αξιολόγηση - βαθμολόγηση

Ακολουθεί σύντομη περιγραφή, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των επιμέρους τεχνικών προσφορών των πέντε διαγωνιζομένων ενώσεων:

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1

ΕΝΩΣΗ ΟΙΝΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (κατ. 13, 08, 16, 20, 21 και 27)
SYLVACERT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ (κατ. 24)

1ο Κριτήριο

Περιλαμβάνει την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης για όλες τις κατηγορίες μελετών, η οποία στηρίζεται ως επί το πλείστον στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και από την οποία φαίνεται ότι έχει γίνει αντιληπτό σε **αρκετά καλό** βαθμό το αντικείμενο, η σκοπιμότητα και οι απαιτήσεις της μελέτης, με βάση τις τοπικές συνθήκες και τα τεχνικά δεδομένα που υπάρχουν.

Παρατίθενται κάποια κατά βάση συνήθη προβλήματα - ζητήματα, που είναι εν γένει πιθανό να εμφανιστούν σε όμοιου αντικειμένου μελέτες (κατά τη διάρκεια υλοποίησής τους), χωρίς ιδιαίτερη ανάπτυξη. Πέραν από την ανάλυση των συνήθων αυτών ζητημάτων, δεν έχουν εντοπιστεί και δεν

αναφέρονται στην τεχνική έκθεση κάποια πιο σημαντικά και ειδικώς συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη ζητήματα, τα οποία δεν είχαν περιληφθεί στον ΦΔΣ.

Σύμφωνα με τα όλα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα της τεχνικής έκθεσης, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 5^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K1 = 83** μονάδες.

2ο Κριτήριο

Η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στην πρόταση μεθοδολογίας, κρίνεται καταρχήν **καλή** για τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης.

Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα αποτελεί σχεδόν αντιγραφή του χρονοδιαγράμματος του ΦΔΣ (χρονική αλληλουχία και διάρκεια των επιμέρους φάσεων και μελετών), με την προσθήκη και κάποιων αρχικών - πρόδρομων εργασιών (που δεν είχαν περιληφθεί στο χρονοδιάγραμμα του ΦΔΣ). Δεν περιλαμβάνει τη χρονική αλληλουχία των εσωτερικών δραστηριοτήτων, ώστε να απεικονίζεται και να τεκμαίρεται επαρκώς η δυνατότητα υλοποίησης της σύμβασης στον προβλεπόμενο συνολικό χρόνο και στις επιμέρους τμηματικές προθεσμίες, με βάση τις διαδικασίες της πρότασης μεθοδολογίας, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη.

Σύμφωνα με τα όλα τα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα της πρότασης μεθοδολογίας και του χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 4^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K2 = 72** μονάδες.

3ο Κριτήριο

Η οργάνωση της Ένωσης, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στο οργανόγραμμα, στην έκθεση τεκμηρίωσης των καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και στα στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας και τον συντονιστή, κρίνεται καταρχήν **καλή** για τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης.

Οι πίνακες προηγούμενης συνεργασίας που παρατίθενται δεν έχουν επ' ακριβώς τη δομή που συστήνεται στη Διακήρυξη (Παράρτημα Ι). Σύμφωνα με τους πίνακες αυτούς, δεν προκύπτει προηγούμενη συνεργασία και για τους δύο επιμέρους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την Ένωση. Ωστόσο, τις περισσότερες κατηγορίες καλύπτει ο ένας οικονομικός φορέας HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (κατ. 13, 08, 16, 20, 21 και 27), δηλαδή εκτός της κατ. 24 που καλύπτει ο οικονομικός φορέας SYLVACERT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ και για τον λόγο αυτό προκύπτει ότι υπάρχει **ικανός** βαθμός επάρκειας και συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, ώστε να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της προς ανάθεση μελέτης.

Σημειώνεται ότι για τον (γενικό) συντονιστή δεν περιλαμβάνεται η ξεχωριστή δήλωση της παρ. 20.3.στ της Διακήρυξης που να παραπέμπει σε πίνακα της τεχνικής προσφοράς είτε να εμπεριέχει ιδιαίτερο πίνακα, στον οποίο καταγράφονται μελέτες προηγούμενης συνεργασίας, για τις οποίες άσκησε (ή ασκεί) παρόμοια καθήκοντα συντονιστή. Η έλλειψη αυτή επιφέρει μείωση στην τελική βαθμολογία του κριτηρίου.

Σύμφωνα με τα όλα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα των στοιχείων της οργάνωσης και συνοχής του προσφέροντα οικονομικού φορέα, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη και λαμβάνοντας υπόψη το ελλιπές στοιχείο του συντονιστή, η προσφορά τοποθετείται τελικά στο 3^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K3 = 67** μονάδες.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 1

$$U \text{ ΤΠ1} = 60\% \cdot 83 + 20\% \cdot 72 + 20\% \cdot 67 = 77,6$$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 2

ΕΝΩΣΗ ΟΙΝΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε. Ε. (κατ. 13, 08, 16 και 27)
ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ (κατ. 20 και 21)
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ (κατ. 24)

1ο Κριτήριο

Περιλαμβάνει την περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης για όλες τις κατηγορίες μελετών, η οποία στηρίζεται στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και από την οποία φαίνεται ότι έχει γίνει αντιληπτό σε **αρκετά καλό** βαθμό το αντικείμενο, η σκοπιμότητα και οι απαιτήσεις της μελέτης, με βάση τις τοπικές συνθήκες και τα τεχνικά δεδομένα που υπάρχουν.

Παρατίθενται κάποια κατά βάση συνήθη προβλήματα - ζητήματα, που είναι εν γένει πιθανό να εμφανιστούν σε όμοιου αντικείμενου μελέτες (κατά τη διάρκεια υλοποίησής τους), χωρίς ιδιαίτερη ανάπτυξη. Πέραν από την ανάλυση των συνήθων αυτών ζητημάτων, δεν έχουν εντοπιστεί και δεν αναφέρονται στην τεχνική έκθεση κάποια πιο σημαντικά και ειδικώς συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη ζητήματα, τα οποία δεν είχαν περιληφθεί στον ΦΔΣ.

Σύμφωνα με τα όλα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα της τεχνικής έκθεσης, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 5^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K1 = 83** μονάδες.

2ο Κριτήριο

Η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στην πρόταση μεθοδολογίας, κρίνεται καταρχήν **καλή** για τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης.

Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα αποτελεί σχεδόν αντιγραφή του χρονοδιαγράμματος του ΦΔΣ (χρονική αλληλουχία και διάρκεια των επιμέρους φάσεων και μελετών), με την προσθήκη και κάποιων αρχικών - πρόδρομων εργασιών (που δεν είχαν περιληφθεί στο χρονοδιάγραμμα του ΦΔΣ). Δεν περιλαμβάνει τη χρονική αλληλουχία των εσωτερικών δραστηριοτήτων, ώστε να απεικονίζεται και να τεκμαίρεται επαρκώς η δυνατότητα υλοποίησης της σύμβασης στον προβλεπόμενο συνολικό χρόνο και στις επιμέρους τμηματικές προθεσμίες, με βάση τις διαδικασίες της πρότασης

μεθοδολογίας, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη.

Σύμφωνα με τα όλα τα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα της πρότασης μεθοδολογίας και του χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 4^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K2 = 72** μονάδες.

3ο Κριτήριο

Η οργάνωση της Ένωσης, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στο οργανόγραμμα, στην έκθεση τεκμηρίωσης των καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και στα στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας και τον συντονιστή, κρίνεται καταρχήν **καλή** για τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης.

Οι πίνακες προηγούμενης συνεργασίας που παρατίθενται δεν έχουν επ' ακριβώς τη δομή που συστήνεται στη Διακήρυξη (Παράρτημα Ι). Σύμφωνα με τους πίνακες αυτούς, δεν προκύπτει προηγούμενη συνεργασία και για τους τρεις επιμέρους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την Ένωση. Ωστόσο, τις περισσότερες κατηγορίες καλύπτει ο πρώτος οικονομικός φορέας Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε. Ε. (κατ. 13, 08, 16 και 27) και ακολούθως ο δεύτερος οικονομικός φορέας ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ (κατ. 20 και 21), για τους οποίους υπάρχουν μελέτες με μεταξύ τους συνεργασία. Για την κατ. 24 που καλύπτει ο οικονομικός φορέας ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ (κατ. 24), δεν προκύπτει συνεργασία στο παρελθόν με τα άλλα δύο μέλη της Ένωσης. Το πλήθος των μελετών όμοιου αντικειμένου με την παρούσα μελέτη (υδραυλικές μελέτες οριοθετήσεων ρεμάτων, αντιπλημμυρικές) είναι εν γένει μικρό. Συνεκτιμώντας όλα τα στοιχεία, θεωρείται ότι υπάρχει **ικανός** βαθμός επάρκειας και συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, ώστε να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της προς ανάθεση μελέτης.

Σημειώνεται ότι για τον συντονιστή περιλαμβάνεται η ξεχωριστή δήλωση της παρ. 20.3.στ της Διακήρυξης που παραπέμπει σε πίνακα της τεχνικής προσφοράς, στον οποίο καταγράφονται αρκετές μελέτες του πίνακα προηγούμενης συνεργασίας, για τις οποίες άσκησε (ή ασκεί) παρόμοια καθήκοντα συντονιστή. Δεν αποσαφηνίζεται η κατάσταση αυτών, εάν δηλαδή οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν (ή εξελίσσονται) ομαλά. Ωστόσο, εφόσον δεν αναφέρονται κάποια προβλήματα, θεωρείται ότι η εξέλιξή τους είναι ομαλή.

Σύμφωνα με τα όλα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα των στοιχείων της οργάνωσης και συνοχής του προσφέροντα οικονομικού φορέα, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 4^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K3 = 74** μονάδες.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 2

$$U \text{ ΤΠ2} = 60\% \cdot 83 + 20\% \cdot 72 + 20\% \cdot 74 = 79,0$$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 3

ΕΝΩΣΗ ΟΙΝΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ [κατ. 13 (50%) και 16]

DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε. [κατ. 13 (50%), 08, 20 και 27]

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. (κατ. 21)

ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Ε.Π.Ε. (κατ. 24)

1ο Κριτήριο

Περιλαμβάνει την περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης για όλες τις κατηγορίες μελετών, η οποία στηρίζεται στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και από την οποία φαίνεται ότι έχει γίνει αντιληπτό σε **αρκετά καλό** βαθμό το αντικείμενο, η σκοπιμότητα και οι απαιτήσεις της μελέτης, με βάση τις τοπικές συνθήκες και τα τεχνικά δεδομένα που υπάρχουν.

Παρατίθενται πιο αναλυτικά και ξεχωριστά για κάθε κατηγορία μελέτης αρκετά ζητήματα, που είναι εν γένει πιθανό να εμφανιστούν σε όμοιου αντικείμενου μελέτες. Τα περισσότερα από τα ζητήματα αυτά είναι συνήθη, ωστόσο υπάρχουν και μερικά που μπορεί θεωρηθούν ως σημαντικά και πιο συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη.

Σύμφωνα με τα όλα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα της τεχνικής έκθεσης, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται υψηλά στο 5^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K1 = 90** μονάδες.

2ο Κριτήριο

Η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στην πρόταση μεθοδολογίας, είναι **καλή** για τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης.

Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα αποτελεί σχεδόν αντιγραφή του χρονοδιαγράμματος του ΦΔΣ (χρονική αλληλουχία και διάρκεια των επιμέρους φάσεων και μελετών). Δεν περιλαμβάνει τη χρονική αλληλουχία των εσωτερικών δραστηριοτήτων, ώστε να απεικονίζεται και να τεκμαίρεται επαρκώς η δυνατότητα υλοποίησης της σύμβασης στον προβλεπόμενο συνολικό χρόνο και στις επιμέρους τμηματικές προθεσμίες, με βάση τις διαδικασίες της πρότασης μεθοδολογίας, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη.

Σύμφωνα με τα όλα τα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα της πρότασης μεθοδολογίας και του χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 4^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K2 = 74** μονάδες.

3ο Κριτήριο

Η οργάνωση της Ένωσης, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στο οργανόγραμμα, στην έκθεση τεκμηρίωσης των καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και στα στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας και τον συντονιστή, κρίνεται καταρχήν **καλή** για

τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης.

Οι πίνακες προηγούμενης συνεργασίας που παρατίθενται δεν έχουν επ' ακριβώς τη δομή που συστήνεται στη Διακήρυξη (Παράρτημα Ι). Σύμφωνα με τους πίνακες αυτούς, δεν προκύπτει προηγούμενη συνεργασία και των τριών επιμέρους οικονομικών φορέων που αποτελούν την Ένωση. Τις περισσότερες κατηγορίες καλύπτει ο δεύτερος οικονομικός φορέας DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε. [κατ. 13 (50%), 08, 20 και 27] και μετά ο πρώτος οικονομικός φορέας Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ [κατ. 13 (50%) και 16], για τους οποίους καταγράφονται μελέτες με μεταξύ τους συνεργασία. Για την κατ. 24 που καλύπτει ο οικονομικός φορέας ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Ε.Π.Ε. (κατ. 24), δεν προκύπτει συνεργασία στο παρελθόν με τα άλλα δύο μέλη της Ένωσης. Το πλήθος των μελετών που το αντικείμενό τους συνάδει, έστω και λίγο, με την παρούσα μελέτη (υδραυλικές μελέτες οριοθετήσεων ρεμάτων, αντιπλημμυρικές) κρίνεται μικρό. Συνεκτιμώντας όλα τα στοιχεία, θεωρείται ότι υπάρχει **ικανός** βαθμός επάρκειας και συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, ώστε να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της προς ανάθεση μελέτης.

Σημειώνεται ότι για τον συντονιστή περιλαμβάνεται η ξεχωριστή δήλωση της παρ. 20.3.στ της Διακήρυξης, στην οποία καταγράφονται αρκετές μελέτες του πίνακα προηγούμενης συνεργασίας άσκησε (ή ασκεί) παρόμοια καθήκοντα συντονιστή και περιγράφεται το αντικείμενο αυτών και άλλα στοιχεία (δεν αναφέρονται προβλήματα).

Σύμφωνα με τα όλα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα των στοιχείων της οργάνωσης και συνοχής του προσφέροντα οικονομικού φορέα, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 4^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K3 = 74** μονάδες.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 3

$$U \text{ ΤΠ3} = 60\% \cdot 90 + 20\% \cdot 74 + 20\% \cdot 74 = 83,6$$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 4

ΕΝΩΣΗ ΟΙΝΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (κατ. 13, 16 και 27)
	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (κατ. 08, 20 και 21)
	ΞΥΛΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (κατ. 24)

1ο Κριτήριο

Περιλαμβάνει την περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης για όλες τις κατηγορίες μελετών, η οποία στηρίζεται στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και από την οποία φαίνεται ότι έχει γίνει αντιληπτό σε **αρκετά καλό** βαθμό το αντικείμενο, η σκοπιμότητα και οι απαιτήσεις της μελέτης, με βάση τις τοπικές συνθήκες και τα τεχνικά δεδομένα που υπάρχουν.

Παρατίθενται κάποια κατά βάση συνήθη προβλήματα - ζητήματα, που είναι εν γένει πιθανό να εμφανιστούν σε όμοιου αντικειμένου μελέτες (κατά τη διάρκεια υλοποίησής τους), χωρίς ιδιαίτερη ανάπτυξη. Πέραν από ανάλυση των συνήθων αυτών ζητημάτων, δεν έχουν εντοπιστεί και δεν αναφέρονται στην τεχνική έκθεση κάποια πιο σημαντικά και ειδικώς συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη ζητήματα, τα οποία δεν είχαν περιληφθεί στον ΦΔΣ.

Σύμφωνα με τα όλα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα της τεχνικής έκθεσης, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 5^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K1 = 82** μονάδες.

2ο Κριτήριο

Η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στην πρόταση μεθοδολογίας, κρίνεται καταρχήν **καλή** για τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης.

Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα αποτελεί σχεδόν αντιγραφή του χρονοδιαγράμματος του ΦΔΣ (χρονική αλληλουχία και διάρκεια των επιμέρους φάσεων και μελετών), με την προσθήκη και κάποιων αρχικών - πρόδρομων εργασιών (που δεν είχαν περιληφθεί στο χρονοδιάγραμμα του ΦΔΣ). Δεν περιλαμβάνει τη χρονική αλληλουχία των εσωτερικών δραστηριοτήτων, ώστε να απεικονίζεται και να τεκμαίρεται επαρκώς η δυνατότητα υλοποίησης της σύμβασης στον προβλεπόμενο συνολικό χρόνο και στις επιμέρους τμηματικές προθεσμίες, με βάση τις διαδικασίες της πρότασης μεθοδολογίας, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη.

Σύμφωνα με τα όλα τα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα της πρότασης μεθοδολογίας και του χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 4^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K2 = 74** μονάδες.

3ο Κριτήριο

Η οργάνωση της Ένωσης, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στο οργανόγραμμα, στην έκθεση τεκμηρίωσης των καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και στα στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας και τον συντονιστή, κρίνεται καταρχήν **καλή** για τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης.

Οι πίνακες προηγούμενης συνεργασίας που παρατίθενται δεν έχουν επ' ακριβώς τη δομή που συστήνεται στη Διακήρυξη (Παράρτημα Ι). Σύμφωνα με τους πίνακες αυτούς, δεν προκύπτει προηγούμενη συνεργασία και για τους τρεις επιμέρους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την Ένωση. Ωστόσο, τις περισσότερες κατηγορίες καλύπτουν αφενός ο πρώτος οικονομικός φορέας ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (κατ. 13, 16 και 27) και αφετέρου ο δεύτερος οικονομικός φορέας ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (κατ. 08, 20 και 21), για τους οποίους δεν καταγράφονται μελέτες με μεταξύ τους συνεργασία. Για την κατ. 24 που καλύπτει ο οικονομικός φορέας ΞΥΛΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (κατ. 24), επίσης δεν προκύπτει συνεργασία στο παρελθόν με τα άλλα δύο μέλη της Ένωσης. Το πλήθος των μελετών όμοιου αντικειμένου με την παρούσα μελέτη (υδραυλικές μελέτες

οριοθετήσεων ρεμάτων, αντιπλημμυρικές) είναι εν γένει μικρό. Συνεκτιμώντας όλα τα στοιχεία, θεωρείται ότι υπάρχει **ικανός** βαθμός επάρκειας και συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, ώστε να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της προς ανάθεση μελέτης.

Σημειώνεται ότι για τον συντονιστή περιλαμβάνεται η ξεχωριστή δήλωση της παρ. 20.3.στ της Διακήρυξης που παραπέμπει σε πίνακα της τεχνικής προσφοράς, στον οποίο καταγράφονται αρκετές μελέτες του πίνακα προηγούμενης συνεργασίας, για τις οποίες άσκησε (ή ασκεί) παρόμοια καθήκοντα συντονιστή και καταγράφεται η κατάσταση (εξέλιξη) αυτών.

Σύμφωνα με τα όλα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα των στοιχείων της οργάνωσης και συνοχής του προσφέροντα οικονομικού φορέα, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 4^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K3 = 71** μονάδες.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 4

$$U \text{ ΤΠ3} = 60\% \cdot 82 + 20\% \cdot 74 + 20\% \cdot 71 = 78,2$$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 5

ΟΙΝΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ:

ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΜΕΛΕΤΩΝ (κατ. 13, 08, 16, 24, 20, 21 και 27)

1ο Κριτήριο

Περιλαμβάνει την περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης για όλες τις κατηγορίες μελετών, η οποία στηρίζεται στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης και από την οποία φαίνεται ότι έχει γίνει αντιληπτό σε **αρκετά καλό** βαθμό το αντικείμενο, η σκοπιμότητα και οι απαιτήσεις της μελέτης, με βάση τις τοπικές συνθήκες και τα τεχνικά δεδομένα που υπάρχουν.

Παρατίθενται κάποια κατά βάση συνήθη προβλήματα - ζητήματα, που είναι εν γένει πιθανό να εμφανιστούν σε όμοιου αντικείμενου μελέτες (κατά τη διάρκεια υλοποίησής τους), χωρίς ιδιαίτερη ανάπτυξη. Πέραν από την παρουσίαση των συνήθων αυτών ζητημάτων, δεν έχουν εντοπιστεί και δεν αναφέρονται στην τεχνική έκθεση κάποια πιο σημαντικά και ειδικώς συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη ζητήματα, τα οποία δεν είχαν περιληφθεί στον ΦΔΣ.

Σύμφωνα με τα όλα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα της τεχνικής έκθεσης, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 5^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K1 = 85** μονάδες.

2ο Κριτήριο

Η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στην πρόταση μεθοδολογίας, κρίνεται καταρχήν **καλή** για τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης.

Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα αποτελεί σχεδόν αντιγραφή του χρονοδιαγράμματος του ΦΔΣ (χρονική αλληλουχία και διάρκεια των επιμέρους φάσεων και μελετών), με την προσθήκη και κάποιων αρχικών - πρόδρομων εργασιών (που δεν είχαν περιληφθεί στο χρονοδιάγραμμα του ΦΔΣ). Δεν περιλαμβάνει τη χρονική αλληλουχία των εσωτερικών δραστηριοτήτων, ώστε να απεικονίζεται και να τεκμαίρεται επαρκώς η δυνατότητα υλοποίησης της σύμβασης στον προβλεπόμενο συνολικό χρόνο και στις επιμέρους τμηματικές προθεσμίες, με βάση τις διαδικασίες της πρότασης μεθοδολογίας, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη.

Σύμφωνα με τα όλα τα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα της πρότασης μεθοδολογίας και του χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται στο 4^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K2 = 74** μονάδες.

3ο Κριτήριο

Η οργάνωση του οικονομικού φορέα, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στο οργανόγραμμα, στην έκθεση τεκμηρίωσης των καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και στα στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας και τον συντονιστή, κρίνεται καταρχήν **καλή** για τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης.

Οι πίνακες προηγούμενης συνεργασίας που παρατίθενται δεν έχουν επ' ακριβώς τη δομή που συστήνεται στη Διακήρυξη (Παράρτημα Ι). Σύμφωνα με τους πίνακες αυτούς και δεδομένου ότι όλες τις απαιτούμενες κατηγορίες καλύπτει ένας οικονομικός φορέας, ο ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ (κατ. 13, 08, 16, 24, 20, 21 και 27), προκύπτει ότι υπάρχει **καλή** επάρκεια και εμπειρία της ομάδας μελέτης σε όλες τις κατηγορίες, αλλά και σε μελέτες όμοιου αντικειμένου με την παρούσα (υδραυλικές μελέτες οριοθετήσεων ρεμάτων, αντιπλημμυρικές) και ως εκ τούτου **καλός** βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

Σημειώνεται ότι για τον συντονιστή περιλαμβάνεται η ξεχωριστή δήλωση της παρ. 20.3.στ της Διακήρυξης, στην οποία καταγράφονται αρκετές μελέτες του πίνακα προηγούμενης συνεργασίας άσκησε (ή ασκεί) παρόμοια καθήκοντα συντονιστή. Δεν αποσαφηνίζεται η κατάσταση αυτών, εάν δηλαδή οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν (ή εξελίσσονται) ομαλά. Ωστόσο, εφόσον δεν αναφέρονται κάποια προβλήματα, θεωρείται ότι η εξέλιξή τους είναι ομαλή.

Σύμφωνα με τα όλα ανωτέρω και τη γενικότερη εικόνα των στοιχείων της οργάνωσης και συνοχής του προσφέροντα οικονομικού φορέα, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η προσφορά βρίσκεται σχετικά υψηλά στο 4^ο εύρος βαθμολογιών και η ειδικότερη βαθμολογία που δίνεται είναι **K3 = 80** μονάδες.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 5

$$U \text{ ΤΠ2} = 60\% \cdot 85 + 20\% \cdot 74 + 20\% \cdot 80 = 81,8$$

Η βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων που υπέβαλαν αποδεκτές προσφορές καθώς φαίνεται εποπτικά παρακάτω (ΠΙΝΑΚΑΣ 4):

ΠΙΝΑΚΑΣ 6: ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	K1	K2	K3	Υ ΤΠ
1	ΕΝΩΣΗ:	83	72	67	77,6
	HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (κατ. 13, 08, 16, 20, 21 και 27)				
	SYLVACERT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ (κατ. 24)				
2	ΕΝΩΣΗ:	83	72	74	79,0
	Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε. Ε. (κατ. 13, 08, 16 και 27)				
	ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ (κατ. 20 και 21)				
	ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ (κατ. 24)				
3	ΕΝΩΣΗ:	90	74	74	83,6
	Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ [κατ. 13 (50%) και 16]				
	DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε. [κατ. 13 (50%), 08, 20 και 27]				
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. (κατ. 21)				
	ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Ε.Π.Ε. (κατ. 24)				
4	ΕΝΩΣΗ:	82	74	71	78,2
	ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (κατ. 13, 16 και 27)				
	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (κατ. 08, 20 και 21)				
	ΞΥΛΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (κατ. 24)				
5	ΕΝΩΣΗ:	85	74	80	81,8
	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ (κατ. 13, 08, 16, 24, 20, 21 και 27)				

Σύμφωνα με τον πιο πάνω πίνακα οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων κρίνονται παραδεκτές, αφού η βαθμολογία τους σε κάθε επιμέρους κριτήριο είναι μεγαλύτερη από 50 μονάδες.

Στις 9 Ιουνίου 2023, μετά από την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη σύνταξη του παρόντος 2^{ου} Πρακτικού, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη της ηλεκτρονικά.

Κατόπιν των ανωτέρω,

Εισηγούμαστε

1) Την έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή (Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων) του παρόντος 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΥΔΡΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΥΛΑΡΟΥ» (ΑΔΑΜ: 23PROC011995401 2023-01-17), εκτιμώμενης αξίας 1.599.984,57 € (με Φ.Π.Α. 24%).

3) Τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

Κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Αργοστόλι, 9 Ιουνίου 2023

Η Επιτροπή Διαγωνισμού

ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ

Πρόεδρος

ΛΑΜΠΡΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ

Γραμματέας

ΣΠΥΡΙΔΟΥΛΑ ΒΙΤΩΡΑΤΟΥ

Μέλος

Κατά την ψήφιση του θέματος παρόντες ήταν:

Αικατερίνη Μοθωναίου
 Ιωάννης Αρμενιάκος
 Εμμανουήλ Ορφανουδάκης
 Σταύρος Τραυλός
 Νικόλαος Γκισγκίνης
 Ιωάννης Ροντογιάννης

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της το ανωτέρω πρακτικό.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Εγκρίνει το από 09-06-2023 πρακτικό (2ο Πρακτικό) του Τριμελούς Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΥΔΡΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΥΛΑΡΟΥ»
- Εγκρίνει τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.
-

Κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Το μέλος κ. Νικόλαος Γκισγκίνης δήλωσε ότι ψηφίζει λευκό στο πρακτικό και ναι στη μελέτη.

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 530-31/13-06-2023

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αικατερίνη Μοθωναίου

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ιωάννης Αρμενιάκος

Εμμανουήλ Ορφανουδάκης

Σταύρος Τραυλός

Θεόδωρος Χαλικιάς

Χρήστος-Ηρακλής Σκούρτης

Νικόλαος Γκισγκίνης

Ιωάννης Ροντογιάννης

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Νικόλαος Παπανικολάου