



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 36/06-08-2024 Πρακτικό της Περιφερειακής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. απόφασης 651-36/06-08-2024

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Διαβίβαση για έγκριση του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΑΚΟΥΦΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΠΟΥ ΕΠΛΗΓΗΣΑΝ ΑΠΟ ΤΗ ΘΕΟΜΗΝΙΑ ΤΗΣ 17ΗΣ & 18ΗΣ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2020 ΤΗΣ Π.Ε. ΚΕΦΑΛΗΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ ΣΤΙΣ ΛΕΚΑΝΕΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΚΑΡΑΒΟΜΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΑΜΗΣ» (ΥΔΡ-3), Π/Υ 2.051.600,14 € με στοιχεία χρηματοδότησης: ΕΘΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΕΙΔΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΦΥΣΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΩΝ Α) ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΟΤΑ 2021-2025, Κωδικός MIS 5203249

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 06-08-2024 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, η Περιφερειακή Επιτροπή Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. 67371/36/01-08-2024 πρόσκληση του Προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής, κ. Ιωάννη Τρεπεκλή, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 175,176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με τις διατάξεις των άρθρων 19, 20 και 21 του ν. 5056/2023.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

- | | | |
|----|--|---------------|
| 1. | Αικατερίνη Μοθωναίου, Αντιπρόεδρος, αναπληρώνει τον Πρόεδρο, | |
| | κ. Ιωάννη Τρεπεκλή, ο οποίος απουσιάζει. | |
| 2. | Ιωάννης Αρμενιάκος | Τακτικό Μέλος |
| 3. | Θεόδωρος Κοντζιάλης | Τακτικό Μέλος |
| 4. | Γεώργιος Μάμαλος | Τακτικό Μέλος |
| 5. | Σάββας Κουλούρης | Τακτικό Μέλος |
| 6. | Θεόδωρος Γαλιατσάτος | Τακτικό Μέλος |

Χρέη γραμματέα εκτελεί ο ορισθείς με την αριθμ. πρωτ. οικ. 5305/2495/19-01-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Νικόλαος Παπανικολάου.

Απουσίαζε ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κ Ιωάννης Τρεπεκλής.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία η Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κα Αικατερίνη Μοθωναίου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια η αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Ι.Ν. πρότεινε τη συζήτηση του παρακάτω θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης, το οποίο έγινε ομόφωνα δεκτό από τα μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής.

ΕΗΔ 8ο Θέμα: Διαβίβαση για έγκριση του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΑΚΟΥΦΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΠΟΥ ΕΠΛΗΓΗΣΑΝ ΑΠΟ ΤΗ ΘΕΟΜΗΝΙΑ ΤΗΣ 17ΗΣ & 18ΗΣ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2020 ΤΗΣ Π.Ε. ΚΕΦΑΛΗΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ ΣΤΙΣ ΛΕΚΑΝΕΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΚΑΡΑΒΟΜΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΑΜΗΣ» (ΥΔΡ-3), Π/Υ 2.051.600,14 € με στοιχεία χρηματοδότησης: ΕΘΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΕΙΔΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΦΥΣΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΩΝ Α) ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΟΤΑ 2021-2025, Κωδικός MIS 5203249

Η Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 8ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης και καταθέτει εισήγηση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας, κ. Νικόλαου Ανδρεάτου, η οποία έχει ως εξής:

Το θέμα αποστέλλεται στην Περιφερειακή Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων προς λήψη απόφασης, σε εκτέλεση των παρακάτω διατάξεων του Ν. 3852/10 ως ισχύουν σήμερα:

- Το άρθρο 175Α παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο «... όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στην οικονομική επιτροπή και την εκτελεστική επιτροπή περιφερειών, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η περιφερειακή επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».

- Το άρθρο 176 παρ. 1 περίπτωση στ' του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 του Ν. 5013/23, σύμφωνα με το οποίο η Οικονομική Επιτροπή «*Ασκεί τα καθήκοντα αναθέτουσας αρχής κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού, πλην των περιπτώσεων της απευθείας ανάθεσης, που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Περιφερειάρχη. Ασκεί, επίσης, τις αρμοδιότητες Προϊσταμένης Αρχής, που της έχουν απονεμηθεί με το άρθρο 3 του π.δ. 7/2013 (Α' 26).*».

- Το άρθρο 176 παρ. 1 περίπτωση ι' υποπερίπτωση ιν του Ν. 3852/10, η Οικονομική Επιτροπή «*Αποφασίζει για την κατάρτιση των όρων, τη σύνταξη των διακηρύξεων, τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες, καθώς και τη συγκρότηση των ειδικών επιτροπών διεξαγωγής και αξιολόγησης από μέλη της ή ειδικούς επιστήμονες, υπαλλήλους της περιφέρειας ή δημόσιους υπαλλήλους.*».

εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των σχετικών διατάξεων του Ν. 4412/2016 «*Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)*».

II. Εισηγητικό όργανο για τη λήψη απόφασης από την Περιφερειακή Επιτροπή είναι η **Επιτροπή Διαγωνισμού** που ορίστηκε με την υπ' αρ. 423-22/28-05-2024 (ΑΔΑ: 68Σ97ΛΕ-4ΣΕ) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων διά του πρακτικού της (η αποστολή του πρακτικού γίνεται μέσω της Υπηρεσίας).

III. Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τον Ν. 2690/99 (ΦΕΚ-45/Α'9-3-1999) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.

2. Τον Ν. 3852/10 (ΦΕΚ-87/Α'7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.

3. Τον Ν. 4412/16 (ΦΕΚ-147/Α'8-8-2016 - διορθ. σφαλμ. στα ΦΕΚ-200/Α'24-10-2016 και ΦΕΚ-206/Α'3-11-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα για την υπόψη δημόσια σύμβαση και ιδίως το άρθρο 221 αυτού.

4. Τον Ν. 4782/21 (ΦΕΚ-36/Α'9-3-2021) «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη, τις υποδομές και την υγεία».

5. Την υπ' αρ. 166278/25-6-2021 (ΦΕΚ-2813/Β'30-6-2021) Κοινή Υπουργική Απόφαση «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».

6. Την υπ' αρ. 284-13/02-04-2024 (ΑΔΑ: ΨΕΣΘ7ΛΕ-8ΗΡ) απόφαση και την υπ' αρ. 291-14/09-04-2024 (ΑΔΑ: Ψ1ΦΧ7ΛΕ-ΕΓΡ) τροποποιητική απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού (έγκριση τευχών, όρων διαδικασίας κ.λπ.) της υπόψη δημόσιας σύμβασης μελέτης.

7. Την Προκήρυξη σύμβασης που δημοσιεύτηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αρ. δημοσίευσης: 237342-2024, αρ. τεύχους ΕΕ S: 79/2024 και ημερομηνία δημοσίευσης: 22/04/2024 (σ.σ. αποστολή 18-04-2024), ενώ αναρτήθηκε την ίδια ημέρα και στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: 24PROC014637224 2024-04-22).

8. Την υπ' αρ. 31394/6211/18-04-2024 (ΑΔΑΜ: 24PROC014637453 2024-04-22) Διακήρυξη και την ταυτάριθμη (με ΑΔΑ: 9Θ1Π7ΛΕ-ΡΤΥ) Περίληψη διακήρυξης για την υπόψη δημόσια σύμβαση μελέτης.

9. Την υπ' αρ. 423-22/28-05-2024 (ΑΔΑ: 68Σ97ΛΕ-4ΣΕ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων για τη συγκρότηση του γνωμοδοτικού οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της υπόψη δημόσιας σύμβασης μελέτης.

10. Το από 19-07-2024 πρακτικό (1ο Πρακτικό) του Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού), που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση / βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και υποβλήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα» στον χειριστή του διαγωνισμού.

11. Το γεγονός ότι στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι το όργανο που γνωμοδοτεί (γνωμοδοτικό όργανο) προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής (Περιφερειακή Επιτροπή).

Σας διαβιβάζουμε προς έγκριση:

το από 19-07-2024 πρακτικό (1ο Πρακτικό) του Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΑΚΟΥΦΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΠΟΥ ΕΠΛΗΓΗΣΑΝ ΑΠΟ ΤΗ ΘΕΟΜΗΝΙΑ ΤΗΣ 17ΗΣ & 18ΗΣ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2020 ΤΗΣ Π.Ε. ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ ΣΤΙΣ ΛΕΚΑΝΕΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΚΑΡΑΒΟΜΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΑΜΗΣ» (ΥΔΡ-3), που υποβλήθηκε ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "Επικοινωνία" του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα» προς έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή (Περιφερειακή Επιτροπή) και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

IV. Σημειώνεται ότι κατά της απόφασης έγκρισης που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα»), σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Ο Προϊστάμενος
Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων
(χειριστής διαγωνισμού)

Νικόλαος Ανδρεάτος

Συνημμένα για τον κύριο αποδέκτη:

1. Το από 19-07-2024 πρακτικό (1ο Πρακτικό) της Επιτροπής Διαγωνισμού

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗΣ

- Θεματικό Αντιπεριφερειάρχη Τεχνικών Έργων & Προγραμματισμού
antipin_texn_prog@pin.gov.gr
- Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Κεφαλληνίας & Ιθάκης
antipin.kef@pin.gov.gr
- Γενική Διεύθυνση Υποδομών & Μεταφορών
gd_metaforon@pin.gov.gr giannoulis@pin.gov.gr
- Αυτοτελής Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού
 - Τμήμα Σχεδιασμού Περιφερειακής Πολιτικής και Εφαρμογής Προγραμμάτων & Έργων
dnsi_anapt@pin.gov.gr k.kiriaki@pin.gov.gr
 - Τμήμα Προγραμματισμού Π.Ε. Κεφαλληνίας
katerina.mazaraki@pin.gov.gr

Εσωτ. Διανομή:

- Δ.Τ.Ε.
- Τ.Κ.Υ.Ε.
- Δ. Κακονύκτη (πρόεδρος Επιτροπής Διαγωνισμού)
- Α.-Μ. Βαγγελάτου

1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΟΥ Ν. 412/2016
ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΒΑΣΕΙ
ΒΕΛΤΙΣΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ – ΤΙΜΗΣ

ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ \ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΜΕΛΕΤΗ:	ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΑΚΟΥΦΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΠΟΥ ΕΠΛΗΓΗΣΑΝ ΑΠΟ ΤΗ ΘΕΟΜΗΝΙΑ ΤΗΣ 17 ^{ης} & 18 ^{ης} ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2020 ΤΗΣ Π.Ε. ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ ΣΤΙΣ ΛΕΚΑΝΕΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΚΑΡΑΒΟΜΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΑΜΗΣ
ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ:	2.051.600,14 € (με Φ.Π.Α. 24%)
ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ:	Υπ' αρ. 31394/6211/18-4-2024 (ΑΔΑΜ: 24PROC014637453 2024-04-22)
ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΣΕ ΕΕΕΕ:	Αρ. δημ/σης 237342-2024, αρ. τεύχους ΕΕ S:79/2024
Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:	207245
ΛΗΞΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ:	27-05-2024, ημέρα Δευτέρα ώρα 10:00 π.μ.
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ:	31-05-2024, ημέρα Παρασκευή, ώρα 10:00 π.μ.

Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (27-5-2024) και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, ο χειριστής διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής μεταβίβασε την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στην πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού (διαβίβαση φακέλου διαγωνισμού) μέσω του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα».

Α. ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ

Το γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπής Διαγωνισμού) της ως άνω δημόσιας σύμβασης μελέτης συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 423-22/28-5-2024 (ΑΔΑ: 68Σ97ΛΕ-4ΣΕ) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και αποτελείται από τα κάτωθι τακτικά & αναπληρωματικά μέλη:

1. ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως πρόεδρος,
2. ΑΝΘΗ- ΜΑΡΙΑ ΒΑΓΓΕΛΑΤΟΥ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως γραμματέας,
3. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΗΓΟΠΟΥΛΟΣ, ΤΕ Τοπογράφων Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας,
Με αναπληρωματικά μέλη αντίστοιχα:
 1. ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΣ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως αναπληρωτής πρόεδρος,
 2. ΛΑΜΠΡΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΠΕ Γεωλόγων (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), Προϊστάμενος του Τμήματος Πολιτικής Προστασίας της Π.Ε. Κεφαλληνίας,
 3. ΣΟΦΙΑ ΜΙΣΑΗΛΙΔΟΥ, ΤΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας,

Κατά την προβλεπόμενη ημερομηνία και ώρα της αποσφράγισης, τα τακτικά μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου

(Επιτροπής Διαγωνισμού) προέβησαν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά», χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων.

Μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού ανάρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων (προσφερόντων), όπως αυτός παρήχθη από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες, ο οποίος, κατά χρονική σειρά υποβολής των προσφορών, έχει ως εξής (ΠΙΝΑΚΑΣ 1):

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

Ημ/νία Δημιουργίας: 05/06/2024 13:15:06

Σελίδα 1

A/A Συστήματος: 207245
Τίτλος Έργου/Μελέτης: ΜΕΛΕΤΗ:
ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΕΡΓΑ
ΑΝΑΚΟΥΦΙΣΗΣ ΚΑΙ
ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ (ΥΔΡ-3)

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	Ένωση Οικονομικών Φορέων: «Α.Δ.Τ.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε. / ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε.»	24/05/2024 10:28:21
2	"DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε.", "Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και δ.τ. "INFOTERRA Α.Ε.", "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. " με δ.τ. "ΓΕΩΤΕΡ - ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε."	24/05/2024 14:32:41
3	Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε. - ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ - ΣΤΑΠΠΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΚΥΡΙΑΚΟΥ	24/05/2024 15:09:55
4	«1. ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS, 2 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»	24/05/2024 15:34:01
5	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	27/05/2024 09:40:04
6	Ένωση οικονομικών φορέων: «ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε.»- «ΕΔΑΦΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕ» - «ΑΓΓΕΛΟΣ ΦΛΩΡΟΣ ΤΟΥ ΛΟΥΚΑ» - «ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»	27/05/2024 09:47:51

Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.
B7A04C735792C4FDD958913CF900585A

Τα στοιχεία και οι αριθμοί των προσφορών, κατά χρονική σειρά υποβολής, έχουν ως εξής (ΠΙΝΑΚΑΣ 2):

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

α/α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ	ΑΡ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
1	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΝΔΡΙΚΟΠΟΥΛΟΣ	319530
	A.D.T.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε. (κατ. 08, 10, 13, 16, 20, 27) Εκπρόσωπος: Χαράλαμπος Ανδρικόπουλος		
	ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε. (κατ. 21) Εκπρόσωπος: Αχιλλεύς Παραθύρας		
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ	319605
	DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε. (κατ. 8, 10, 13 (36%), 20 (10%), 27) Εκπρόσωπος: Θεόδωρος Δεληγιαννίδης		
	Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και δ.τ. "INFOTERRA Α.Ε." (κατ. 13 (64%), 16) Εκπρόσωπος: Κωνσταντίνος Σιαμπαρίνας		
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. "ΓΕΩΤΕΡ - ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε." (κατ. 21 (90%)) Εκπρόσωπος: Γρηγόριος Διδασκάλου		
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΑΜΟΣ	317821
	Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε. (κατ. 08, 10, 13, 16) Εκπρόσωπος: Κωνσταντίνος Στάμος		
	ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ (κατ. 20, 21) Εκπρόσωπος: Αβραμίδης Ανέστης		
	ΣΤΑΠΠΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΚΥΡΙΑΚΟΥ Εκπρόσωπος: Στάππας Νικόλαος		
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ	319601
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS (κατ. 8, 10, 13, 16, 20, 21 (20%), 27) Εκπρόσωπος: Γεώργιος Τσακούμης		
	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 21 (80%)) Εκπρόσωπος: Δημήτριος Καραμπατάκης		
5	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ Εκπρόσωπος: Σωτήριος Λιάρος	ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΛΙΑΡΟΣ	319654
6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΜΑΣ	319359
	ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε. (κατ. 10, 13, 27) Εκπρόσωπος: Απόστολος Τζίμας		

ΕΔΑΦΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕ (κατ. 20, 21) Εκπρόσωπος: Αναστάσιος Μπασδέκης	
ΑΓΓΕΛΟΣ ΦΛΩΡΟΣ ΤΟΥ ΛΟΥΚΑ (κατ. 8) Εκπρόσωπος: Άγγελος Φλώρος	
ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 16) Εκπρόσωπος: Παντελής Κουσκούτης	

Β. ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Στις **31 Μαΐου 2024** και αμέσως μετά την αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού της ως άνω δημόσιας σύμβασης μελέτης προχώρησε στον έλεγχο της ορθής υποβολής και εγκυρότητας των εγγυήσεων συμμετοχής των διαγωνιζομένων του Διαγωνισμού. Διαπιστώθηκε ότι όλες οι εγγυήσεις των διαγωνιζομένων (ανά οικονομικό φορέα και κάθε ένωσης) είναι εγγυητικές επιστολές ηλεκτρονικής έκδοσης από το Ταμείο Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ) και φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.

Για κάθε μία από τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε ηλεκτρονικό έλεγχο της εγκυρότητάς τους από το ΤΜΕΔΕ. Όλες οι εγγυητικές επιστολές είναι έγκυρες και καλύπτουν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ποσό (βλ. Πίνακα 3):

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ

Α/Α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΝΩΣΕΙΣ/ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ	ΠΟΣΟ (€)	ΕΛΕΓΧΟΣ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ (αρ. πρωτ. βεβαίωσης)
1	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: Α.Δ.Τ.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε. (κατ. 08, 10, 13, 16, 20, 27) Εκπρόσωπος: Χαράλαμπος Ανδρικόπουλος	ΤΜΕΔΕ e-202933/ 20/05/2024	25.565,00	V190593/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε. (κατ. 21) Εκπρόσωπος: Αχιλλεύς Παραθύρας	ΤΜΕΔΕ e-202933 20/05/2024	7.530,00	V190592/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		33.095,00	
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε. (κατ. 8, 10, 13 (36%), 20 (10%), 27) Εκπρόσωπος: Θεόδωρος Δεληγιαννίδης	ΤΜΕΔΕ e-203083 22/05/2024	12.403,00	V/190597/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και δ.τ. "INFOTERRA Α.Ε." (κατ. 13 (64%), 16) Εκπρόσωπος: Κωνσταντίνος Σιαμπαρίνας	ΤΜΕΔΕ e-203089 22/05/2024	12.357,00	V/190596/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. "ΓΕΩΤΕΡ - ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε." (κατ. 20 (90%), 21) Εκπρόσωπος: Γρηγόριος Διδασκάλου	ΤΜΕΔΕ e-202896 17/05/2024	8.827,00	V/190598/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		33.587,00	
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			

Α/Α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΝΩΣΕΙΣ/ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ	ΠΟΣΟ (€)	ΕΛΕΓΧΟΣ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ (αρ. πρωτ. βεβαίωσης)
	Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε. (κατ. 08, 10, 13, 16) Εκπρόσωπος: Κωνσταντίνος Στάμος	ΤΜΕΔΕ e-202767 16/05/2024	21.100,46	V/190583/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ ΤΟΥ ΣΑΒΒΑ (κατ. 20, 21)	ΤΜΕΔΕ e-202062 8/05/2024	9.067,48	V/190585/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΤΑΠΠΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΚΥΡΙΑΚΟΥ (κατ. 27)	ΤΜΕΔΕ e-202764 16/05/2024	2.922,38	V/190586/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		33.090,32	
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS (κατ. 8, 10, 13, 16, 20, 21 (20%), 27) Εκπρόσωπος: Γεώργιος Τσακούμης	ΤΜΕΔΕ e-202405 13/05/2024	27.535,00	V/190594/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 21 (80%))	ΤΜΕΔΕ e-202606 15/05/2024	5.555,40	V/190595/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		33.090,40	
5	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ Εκπρόσωπος: Σωτήριος Λιάρος	ΤΜΕΔΕ e-202936 20/05/2024	33.090,32	V/190581/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε. (κατ. 10, 13, 27) Εκπρόσωπος: Απόστολος Τζίμας	ΤΜΕΔΕ e-203149 22/05/2024	20.542,00	V/190591/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΕΔΑΦΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕ (κατ. 20, 21) Εκπρόσωπος: Αναστάσιος Μπασδέκης	ΤΜΕΔΕ e-203191 23/05/2024	8.892,00	V/190587/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΑΓΓΕΛΟΣ ΦΛΩΡΟΣ ΤΟΥ ΛΟΥΚΑ (κατ. 8)	ΤΜΕΔΕ e-203188 23/05/2024	1.195,00	V/190590/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 16)	ΤΜΕΔΕ e-203148 22/05/2024	2.464,00	V/190589/31-5- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		33.093,00	

Γ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Στις **17 Ιουνίου 2024** ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00 μ.μ., κατόπιν πρόσκλησης της προέδρου, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κεφαλληνίας της

Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, η Επιτροπή Διαγωνισμού της ως άνω δημόσιας σύμβασης μελέτης, που αποτελείται από τα κάτωθι τακτικά μέλη:

1. ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως πρόεδρος,
2. ΑΝΘΗ - ΜΑΡΙΑ ΒΑΓΓΕΛΑΤΟΥ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως γραμματέας,
3. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΗΓΟΠΟΥΛΟΣ, ΤΕ Τοπογράφων Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας,

προκειμένου να γίνει ο έλεγχος του υποφακέλου δικαιολογητικών του Διαγωνισμού, ως προς την ορθή υποβολή και την πλήρη συμπλήρωση των εντύπων ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης), ώστε να προκύπτει ότι ο κάθε προσφέρων δηλώνει υπεύθυνα ότι:

- έχει το δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό κατά το άρθρο 17 της Διακήρυξης,
- δεν υφίσταται στο πρόσωπό του κάποιος λόγος αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στο άρθρο 18 της Διακήρυξης,
- πληροί τα ελάχιστα κριτήρια επιλογής του άρθρου 19 της Διακήρυξης (εν προκειμένω καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα),
- σε περίπτωση χρήσης της δυνατότητας στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων (δάνεια εμπειρία), την υποβολή των αντίστοιχων δικαιολογητικών συμμετοχής, από τα οποία να προκύπτει η ανάλογη πλήρωση των σχετικών προϋποθέσεων.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε -έπειτα από προσκλήσεις της προέδρου- κατά τις συνεδριάσεις στις:

- 25 Ιουνίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00
- 27 Ιουνίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00
- 1 Ιουλίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00
- 4 Ιουλίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00

Στις 4-7-2024 η Πρόεδρος επικοινωνήσε μέσω της πλατφόρμας επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ με τις ενώσεις οικονομικών φορέων Α.Δ.Τ.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε. - ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε. και ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ, προκειμένου να υποβάλουν διευκρινιστικά στοιχεία σχετικά με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής την 15η-7-2024.

Στις 9-7-2024 και 11-7-2024 η ένωση οικονομικών φορέων ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS & ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ υπέβαλε τα διευκρινιστικά στοιχεία που απαιτούνταν και στις 11-7-2024 υπέβαλε τα απαιτούμενα διευκρινιστικά στοιχεία η ένωση οικονομικών φορέων Α.Δ.Τ.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε. - ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε. (αμφότερες μέσω της πλατφόρμας επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ).

Έπειτα από την ολοκλήρωση της διαδικασίας ελέγχου, τόσο των δικαιολογητικών όσο και των διευκρινιστικών στοιχείων που υποβλήθηκαν, διαπιστώθηκε ότι όλες οι προσφορές είναι αποδεκτές.

Στον κατωτέρω Πίνακα 4, παρουσιάζονται τα στοιχεία των αποδεκτών προσφορών

ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

α/α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	Υποβολή ΕΕΕΣ σύμφωνα με τη Διακήρυξη	Χρήση δάνειας εμπειρίας	Πλήρωση απαιτήσεων και κάλυψη κριτηρίων (με βάση το ΕΕΕΣ)
1	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: Α.Δ.Τ.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε. (κατ. 08, 10, 13, 16, 20, 27) Εκπρόσωπος: Χαράλαμπος Ανδρικόπουλος	Ναι	Όχι	Ναι
	ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε. (κατ. 21) Εκπρόσωπος: Αχιλλεύς Παραθύρας	Ναι	Όχι	Ναι
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε. (κατ. 8, 10, 13 (36%), 20 (10%), 27) Εκπρόσωπος: Θεόδωρος Δεληγιαννίδης	Ναι	Όχι	Ναι
	Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και δ.τ. "INFOTERRA Α.Ε." (κατ. 13 (64%), 16) Εκπρόσωπος: Κωνσταντίνος Σιαμπαρίνας	Ναι	Όχι	Ναι
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. "ΓΕΩΤΕΡ - ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε." (κατ. 20 (90%), 21) Εκπρόσωπος: Γρηγόριος Διδασκάλου	Ναι	Όχι	Ναι
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε. (κατ. 08, 10, 13, 16) Εκπρόσωπος: Κωνσταντίνος Στάμος	Ναι	Όχι	Ναι
	ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ (κατ. 20, 21)	Ναι	Όχι	Ναι
	ΣΤΑΠΠΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΚΥΡΙΑΚΟΥ (κατ. 27)	Ναι	Όχι	Ναι
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS (κατ. 8, 10, 13, 16, 20, 21 (20%), 27) Εκπρόσωπος: Γεώργιος Τσακούμης	Ναι	Όχι	Ναι
	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 21 (80%))	Ναι	Όχι	Ναι
5	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ Εκπρόσωπος: Σωτήριος Λιάρος	Ναι	Όχι	Ναι
6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. «ΕΜΒΗΣ Α.Ε.» (κατ. 10, 13, 27) Εκπρόσωπος: Απόστολος Τζίμας	Ναι	Όχι	Ναι
	ΕΔΑΦΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕ (κατ. 20, 21) Εκπρόσωπος: Αναστάσιος Μπασδέκης	Ναι	Όχι	Ναι

α/α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	Υποβολή ΕΕΕΣ σύμφωνα με τη Διακήρυξη	Χρήση δάνειας εμπειρίας	Πλήρωση απαιτήσεων και κάλυψη κριτηρίων (με βάση το ΕΕΕΣ)
	ΑΓΓΕΛΟΣ ΦΛΩΡΟΣ ΤΟΥ ΛΟΥΚΑ (κατ. 8)	Ναι	Όχι	Ναι
	ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 16)	Ναι	Όχι	Ναι

Δ. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές, σε διαδοχικές συνεδριάσεις της - κατόπιν προσκλήσεων της Προέδρου- κατά τις ημερομηνίες:

- 5 Ιουλίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 17:00
- 8 Ιουλίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00
- 9 Ιουλίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00
- 10 Ιουλίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17:00
- 11 Ιουλίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00
- 12 Ιουλίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 17:00
- 15 Ιουλίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00
- 16 Ιουλίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00
- 17 Ιουλίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17:00
- 18 Ιουλίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00
- 19 Ιουλίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 17:00

Ακολούθησε η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών από την επιτροπή Διαγωνισμού, με βάση τα κριτήρια της παραγράφου 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης.

Σημειώνονται τα κάτωθι:

- λόγω προβλήματος υγείας του τακτικού μέλους της Επιτροπής Διαγωνισμού κ. Γεώργιου Ρηγόπουλου, στις συνεδριάσεις της Επιτροπής μετά τις 8-7-2024 συμμετείχε η κ. Σοφία Μισαηλίδου (ως αναπληρωματικό μέλος).
- καίτοι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής διευκρινίσεων σχετικά με τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής από τους οικονομικούς φορείς που προαναφέρθηκαν ήταν η 15η-7-2024, τα μέλη της επιτροπής αποφάσισαν (για οικονομία χρόνου) να ξεκινήσει ο έλεγχος των υπολοίπων τεχνικών προσφορών που δεν έχρηζαν διευκρινίσεων.

Σύμφωνα με την παράγραφο 20.3 του άρθρου 20 της Διακήρυξης, τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς είναι τα παρακάτω:

- Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη**, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.
- Πρόταση Μεθοδολογίας**, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

- γ) **Χρονοδιάγραμμα**, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.
- δ) **Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης**, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ'.
- ε) **Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης**, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.
- στ) **Δήλωση του συντονιστή της ομάδας μελέτης**, στην οποία να δηλώνονται συνοπτικά (αριθμητικά) σε πόσες μελέτες άσκησε (ή ασκεί) παρόμοια καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν (ή εξελίσσονται) ομαλά.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση τα τρία κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης. Τα κριτήρια αυτά είναι τα παρακάτω:

1ο Κριτήριο (αρ. 86 §4α Ν. 4412/16)

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρο 94 §2 περ. α' του Ν. 4412/16), με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του 1ου Κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=40\%$.

2ο Κριτήριο (άρ. 86 §4β Ν. 4412/16)

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρο 94 §2 περ. β' & γ' του Ν. 4412/16), δηλαδή συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή.
- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το 2ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του 2ου Κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2=30\%$.

3ο Κριτήριο (άρ. 86 §4γ Ν. 4412/16)

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρου 94 §2 περ. δ' & ε' του Ν. 4412/16) καθώς και του στοιχείου στ' της ως άνω παρ. 20.3 και συγκεκριμένα:

- Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

Το 3ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του 3ου Κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **σ3=30%**.

Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς

Η συνολική βαθμολογία της κάθε μίας τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται σύμφωνα με τον τύπο της παραγράφου του άρθρου 21 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ως εξής:

$$U_{ΤΠ} = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \sigma_3 \cdot K_3,$$

όπου Κ1, Κ2, Κ3 η βαθμολογία σε κάθε επιμέρους κριτήριο

και $\sigma_1=40\%$, $\sigma_2=30\%$, $\sigma_3=30\%$ η βαρύτητα κάθε επιμέρους κριτηρίου.

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τη βαρύτητα των επιμέρους κριτηρίων και τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, δίνει την μεγαλύτερη σημασία στην **Τεχνική Έκθεση της προσφοράς** (παρ. 20.3 στοιχείο α' της Διακήρυξης) και στο **1ο Κριτήριο** ανάθεσης.

Λαμβανομένων υπόψη των παραπάνω, η πιο κρίσιμη παράμετρος κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών είναι ο εντοπισμός των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης (στοιχεία ιδιαίτερου ενδιαφέροντος, θέματα που χρήζουν προσοχής, πιθανά προβλήματα κ.α.).

Γενικές παρατηρήσεις για την αξιολόγηση και τις υποβληθείσες προσφορές

1. Οι λεκτικοί περιγραφικοί χαρακτηρισμοί που χρησιμοποιούνται στα παρακάτω, αντιστοιχούν στο κάτωθι εύρος βαθμολογιών (το οποίο είναι εν γένει σύμφωνο με την πρόβλεψη της Διακήρυξης, ότι προσφορές που λαμβάνουν σε κάποιο κριτήριο βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες). Η ίδια -ή σχεδόν ίδια- κατηγοριοποίηση έχει χρησιμοποιηθεί σε πλήθος αξιολογήσεων ανά την επικράτεια μέχρι σήμερα:

Λεκτικός χαρακτηρισμός	Βαθμός
------------------------	--------

Άριστα	≥ 91
Πολύ καλά	81-90
Καλά	71-80
Ικανοποιητικά	61-70
Μέτρια	51-60
Απαράδεκτα	<50

2. Με βάση τον ανωτέρω πίνακα εύρους βαθμολογίας, όλες οι προσφορές, με μια συνολική θεώρηση της κάθε μίας ξεχωριστά, είναι κατ' ελάχιστον ικανοποιητικές/καλές, με μικρές περαιτέρω διαφορές που προκύπτουν κατά τη συγκριτική αξιολόγησή τους (και αποτυπώνονται στην τελική βαθμολογία).
3. Αρκετές από τις υποβληθείσες προσφορές περιλαμβάνουν και μη αναγκαίες πληροφορίες και στοιχεία, όπως και επαναλαμβανόμενες αναφορές, που δεν προσφέρουν στην αξιολόγηση, καθώς δεν δικαιολογείται η έκτασή τους για το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ο ΦΔΣ είναι αναλυτικός και πλήρης, οι προδιαγραφές δεδομένες κ.λπ.
4. Σημειώνεται ιδιαίτερα ότι:
 - Δεν αξιολογήθηκαν συγκεκριμένες προτάσεις τεχνικών λύσεων, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη.
 - Δεν λαμβάνεται υπ' όψιν η προγενέστερη συνολική εμπειρία σε αντίστοιχες μελέτες, ούτε οι τάξεις πτυχίων των μελετητών: εφόσον οι συμμετέχοντες πληρούν τα κριτήρια επιλογής και την ελάχιστη απαίτηση εμπειρίας που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη, η αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών γίνεται ανεξάρτητα των στοιχείων αυτών.
 - Σε αρκετές Τεχνικές Προσφορές επαναλαμβάνονται πληροφορίες της Τεχνικής Περιγραφής και στη Μεθοδολογία ή/και αντίστροφα. Ο σχολιασμός γίνεται όπου θεωρήθηκε πιο δόκιμο.
 - Η Επιτροπή δεν απέρριψε το υπερβάλλον υλικό σε όποιες από τις Τεχνικές Προσφορές υπάρχει υπέρβαση του ορίου που έχει τεθεί στη Διακήρυξη, προκειμένου να μπορέσει να διαμορφώσει αντικειμενική και ολοκληρωμένη κρίση για το σύνολο της προσφοράς, αλλά ελήφθη μειωτικός παράγοντας βαθμολογίας αναλογικά για κάθε κριτήριο.
 - Δεν λαμβάνονται υπόψη κατά τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης της κάθε προσφοράς, δηλούμενα στοιχεία τα οποία εμπίπτουν στην κατηγορία των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 19, όπως π.χ. πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO, τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζητά.

Αξιολόγηση - βαθμολόγηση

Ακολουθεί σύντομη περιγραφή, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των επιμέρους τεχνικών προσφορών των έξι

διαγωνιζομένων ενώσεων:

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: Α.Δ.Τ. – ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε. (κατ. 8,10,13,16,20,27) & ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε. (κατ. 21)

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί προσεκτικά ο Φ.Δ.Σ. και έχει πραγματοποιηθεί αυτοψία στην περιοχή μελέτης. Αποτιμώνται θετικά η αναφορά στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου, η στόχευση για ελαχιστοποίηση απαιτούμενων απαλλοτριώσεων κατά την εκπόνηση της υδραυλικής μελέτης (χωρίς όμως εκτεταμένη ανάλυση), η επισήμανση σχετικά με την ανάγκη σύνταξης Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης στα πλαίσια της Μ.Π.Ε., ο εντοπισμός όρου για συνεργασία με εξειδικευμένο νομικό σύμβουλο – όπως αναφέρεται στη Συγγραφή Υποχρεώσεων και στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης.

Παρατίθενται πιο αναλυτικά και ξεχωριστά για κάθε κατηγορία μελέτης αρκετά ζητήματα, που είναι εν γένει πιθανό να εμφανιστούν σε όμοιου αντικειμένου μελέτες. Τα περισσότερα από τα ζητήματα αυτά είναι συνήθη, ωστόσο υπάρχουν και μερικά που μπορεί θεωρηθούν ως σημαντικά και πιο συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ1= 81 μονάδες.

2ο Κριτήριο

Η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στην πρόταση μεθοδολογίας είναι καλή για τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης. Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού είναι συνοπτική και σύμφωνη με το Φ.Δ.Σ.. Έχουν συμπεριληφθεί στο Χρονοδιάγραμμα η σύνταξη ΕΕΕ & ΠΠΜ. Τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της Μελέτης, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση και με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα είναι καλός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2= 78 μονάδες.

3ο Κριτήριο

Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της κάθε ομάδας μελέτης, όμως το μεγάλο πλήθος επιστημόνων ανά ομάδα δεν εξασφαλίζει ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών. Θετικά κρίνεται η απασχόληση των δύο (2) ανεξάρτητων υποομάδων για την κατανομή των τοπογραφικών εργασιών. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και του συντονιστή με συνεργασίες σε αντίστοιχες μελέτες παρουσιάζεται πολύ καλός με ευρεία συνεργασία κατά το παρελθόν.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ3 = 81 μονάδες

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 1:

$$\text{ΥΤΠ 1} = 40\% \times 81 + 30\% \times 78 + 30\% \times 81 = 80,10$$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 2

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε. (κατ. 8,10,13 (36%), 20 (10%), 27), Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και δ.τ. "INFOTERRA Α.Ε." (κατ. 13 (64%), 16) & ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. (κατ. 20 (90%), 21)

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. και έχει πραγματοποιηθεί αυτοψία στην περιοχή μελέτης. Αποτιμάται θετικά –και ως μέρος της μεθοδολογίας-η αναφορά στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου. Συνοπτικά αλλά επαρκή τα αναφερόμενα για την τοπογραφική μελέτη, εξαιρετικά περιληπτικά τα συγκοινωνιακά (απλή αναφορά στοιχείων του Φ.Δ.Σ.). Από το αντικείμενο των Στατικών έχει παραληφθεί αναφορά στις ειδικές στατικές θεμελιώσεις και σταθεροποίηση πρανών στις θέσεις φραγμάτων. Αναλυτικότερη και πολύ καλή η αναφορά στη γεωτεχνική έρευνα (κατανόηση αντικειμένου, εντοπισμός πιθανών προβλημάτων και κατανόηση απαιτήσεων εργασιών υπαίθρου). Περιεκτική η αναφορά στη Μ.Π.Ε., χωρίς επισήμανση ανάγκης σύνταξης Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης.

Παρατίθενται κάποια κατά βάση συνήθη προβλήματα - ζητήματα, που είναι εν γένει πιθανό να εμφανιστούν σε όμοιου αντικειμένου μελέτες (κατά τη διάρκεια υλοποίησής τους), χωρίς ιδιαίτερη ανάπτυξη. Πέραν από την ανάλυση των συνήθων αυτών ζητημάτων, δεν έχουν εντοπιστεί και δεν αναφέρονται στην τεχνική έκθεση κάποια πιο σημαντικά και ειδικώς συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη ζητήματα, τα οποία δεν είχαν περιληφθεί στον Φ.Δ.Σ.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ1= 71 μονάδες

2ο Κριτήριο

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, η περιγραφή τους είναι γενικά αναλυτική και σαφής. Δεν είναι επαρκής η ανάλυση μεθοδολογίας στην κτηματογράφηση (παραλείπονται οι απαλλοτριώσεις λόγω οριοθέτησης/διευθέτησης).

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού είναι συνοπτική και σύμφωνη με τον Φ.Δ.Σ. Σε σχέση με τον Φ.Δ.Σ. συμπληρώνεται η παραλαβή/αξιολόγηση διαθέσιμων στοιχείων, σύνταξη χρονοδιαγράμματος και Π.Π.Μ.. Τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης, της οποίας ο βαθμός επάρκειας για την κάλυψη του αντικειμένου είναι

καλός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2= 73 μονάδες

3ο Κριτήριο

Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της κάθε ανεξάρτητης ομάδας μελέτης, όμως το μεγάλο πλήθος επιστημόνων ανά ομάδα δεν εξασφαλίζει ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών. Επιπλέον, τα καθήκοντα κάθε στελέχους αλλά και το έργο του συντονισμού περιπλέκεται λόγω του διαμοιρασμού της βασικής κατηγορίας των υδραυλικών (ασυνέπεια και μεταξύ πίνακα περιγραφής καθηκόντων/οργανογράμματος). Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, που παρουσιάζεται αναλυτικά και σχηματικά κρίθηκε σε γενικές γραμμές από μέτριος ως καλός, λαμβάνοντας υπ' όψιν την εμπειρία του συντονιστή και την δηλωθείσα εμπειρία των λοιπών μελετητών σε σχέση και με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα

Έχουν υπάρξει συνεργασίες μεταξύ των μελών της ένωσης κατά το παρελθόν, αλλά όχι σε ευρύ επίπεδο, οπότε ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και του συντονιστή με συνεργασίες σε αντίστοιχες μελέτες παρουσιάζεται ικανοποιητικός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλός.

Βαθμολογία Κ3= 72 μονάδες

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 2:

$$\text{ΥΤΠ 2} = 40\% \times 71 + 30\% \times 73 + 30\% \times 72 = 71,90$$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 3

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: Κ. ΣΤΑΜΟΣ & ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε. (κατ. 8, 10, 13, 16), ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ (κατ. 20, 21) & ΣΤΑΠΠΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΚΥΡΙΑΚΟΥ (κατ. 27)]

Από τα υποβληθέντα στοιχεία η Τεχνική Έκθεση έχει υπερβεί το εύλογο μέγεθος

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου, αλλά επαναλαμβάνοντας εκτενώς στοιχεία από τον Φ.Δ.Σ. Συνοπτικές περιγραφές για όλες σχεδόν τις μελέτες με εξαίρεση την υδραυλική για την οποία η περιγραφή είναι αναλυτική και περιεκτική. Ορθώς εντοπίζεται ότι τα μήκη οριοθέτησης και διευθέτησης είναι μη ταυτιζόμενα και τα μέγιστα προβλεπόμενα και ότι προβλέπεται να εξετασθούν εναλλακτικές λύσεις για τις θέσεις των φραγμάτων. Γίνεται καλή ανάλυση για το είδος των προτεινόμενων φραγμάτων. Ορθός εντοπισμός και αναλυτική καταγραφή προβλημάτων/περιορισμών κατά την οριοθέτηση/διευθέτηση των ρεμάτων. Κρίνεται θετικά η στόχευση στη μείωση των έργων διευθέτησης στο ελάχιστο (τόσο για περιβαλλοντικούς λόγους όσο και για μείωση κόστους κατασκευής). Περιεκτική η αναφορά στη Μ.Π.Ε., χωρίς επισήμανση ανάγκης σύνταξης Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ1= 83 μονάδες**2ο Κριτήριο**

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, με συνοπτική όμως αναφορά σε ορισμένες μελέτες (τοπογραφική, στατική) σε σχέση και με τα αναφερόμενα στην Τεχνική περιγραφή.

Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται αρκετά καλός.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού δεν διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. Σε σχέση με το Φ.Δ.Σ. συμπληρώνεται η σύνταξη χρονοδιαγράμματος και Π.Π.Μ.. Τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης, της οποίας ο βαθμός επάρκειας για την κάλυψη του αντικειμένου είναι καλός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2= 76 μονάδες**3ο Κριτήριο**

Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, που παρουσιάζεται αναλυτικά και σχηματικά βάσει των απαιτήσεων της Μελέτης, κρίθηκε αρκετά καλός. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και του συντονιστή με συνεργασίες σε αντίστοιχες μελέτες παρουσιάζεται καλός, δεδομένου ότι προγενέστερη συνεργασία με ένα από τα τρία μέλη της ένωσης είναι μικρή.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ3= 78 μονάδες

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 3:

$$\text{ΥΤΠ 3} = 40\% \times 83 + 30\% \times 76 + 30\% \times 78 = 79,40$$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 4

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. (κατ. 8,10,13,16,20,21 (20%), 27) & ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 21 (80%))

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί προσεκτικά ο Φ.Δ.Σ., έχει πραγματοποιηθεί αυτοψία στην περιοχή μελέτης και έχουν συγκεντρωθεί αρκετά στοιχεία επιπλέον των αναφερόμενων στο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική έκθεση περιλαμβάνει πολύ καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου για όλες τις κατηγορίες μελετών εκτός της στατικής, όπου έχει παραληφθεί αναφορά στις ειδικές στατικές θεμελιώσεις και σταθεροποίηση πρανών στις θέσεις φραγμάτων. Ορθώς εντοπίζεται ότι τα μήκη οριοθέτησης και διευθέτησης είναι μη ταυτιζόμενα (δεν γίνεται αναφορά σε μέγιστα προβλεπόμενα) και ότι προβλέπεται να εξετασθούν εναλλακτικές λύσεις για τις θέσεις των φραγμάτων. Ορθές

επισημάνσεις στη μελέτη συγκοινωνιακών (οδικών) έργων. Κατά την επισήμανση προβλημάτων γίνεται εκτενής επανάληψη στοιχείων του Φ.Δ.Σ. Κρίνεται θετικά η στόχευση στη διατήρηση της φυσικής κοίτης ως βασικό κριτήριο σχεδιασμού, καθώς και επισήμανση ανάγκης σύνταξης Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ1= 78,5 μονάδες

2ο Κριτήριο

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, η περιγραφή τους είναι πολύ αναλυτική και σαφής (με εξαίρεση τα στατικά).

Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται καλός.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού ταυτίζεται με αυτή του Φ.Δ.Σ. Δεν αναφέρεται αν στον χρόνο σύνταξης της ΜΠΕ περιλαμβάνεται και η Ειδική Οικολογική Αξιολόγηση.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2= 75 μονάδες

3ο Κριτήριο

Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης, όμως το μεγάλο πλήθος επιστημόνων ανά ομάδα δεν εξασφαλίζει ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών. Ο βαθμός επάρκειας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της Μελέτης, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση και με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα κρίθηκε ικανοποιητικός.

Έχουν υπάρξει συνεργασίες μεταξύ των μελών της ένωσης κατά το παρελθόν, αλλά όχι σε ευρύ επίπεδο, οπότε ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και του συντονιστή με συνεργασίες σε αντίστοιχες μελέτες παρουσιάζεται ικανοποιητικός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ3= 70 μονάδες

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 4:

$$\text{ΥΤΠ 4} = 40\% \times 78,5 + 30\% \times 75 + 30\% \times 70 = 74,90$$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 5

ΟΙΚ ΦΟΡΕΑΣ: ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, (κατ. 8,10,13,16,20,21,27)

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου, αλλά επαναλαμβάνοντας εκτενώς στοιχεία από τον Φ.Δ.Σ. Δεν έχουν γίνει επισημάνσεις για ελλείψεις του Φ.Δ.Σ. ούτε παρατηρήσεις επί του αντικειμένου μελετών. Γίνεται επισημάνση ανάγκης σύνταξης Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης. Θετικά αποτιμάται η προτεινόμενη σύνταξη συγκριτικής αξιολόγησης για την επιλογή τύπου φράγματος, δεν γίνεται όμως ανάλογη αναφορά σχετικά με τη θέση φραγμάτων. Πολύ συνοπτική η αναφορά στην Κτηματογράφηση, χωρίς εντοπισμό πιθανών προβλημάτων.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ1= 75 μονάδες

2ο Κριτήριο

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, η περιγραφή τους είναι αναλυτική και σαφής.

Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού δεν διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. Σε σχέση με το Φ.Δ.Σ. συμπληρώνεται η σύνταξη χρονοδιαγράμματος και Π.Π.Μ.. Δεν αναφέρεται αν στο χρόνο σύνταξης της ΜΠΕ περιλαμβάνεται και η Ειδική Οικολογική Αξιολόγηση.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2= 78 μονάδες

3ο Κριτήριο

Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης και των υποομάδων της. Οι υπερπληθείς ομάδες (4-5 άτομα σε κάθε υποομάδα πλέον του υπεύθυνου ομάδας) δεν εξασφαλίζουν ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών, ενώ δεν προκύπτει σαφώς η αρμοδιότητα εκάστου.

Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και του συντονιστή με συνεργασίες σε αντίστοιχες μελέτες παρουσιάζεται άριστος.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ3= 82,5 μονάδες

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 5:

$$\text{ΥΤΠ 5} = 40\% \times 75 + 30\% \times 78 + 30\% \times 82,5 = 78,15$$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 6

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (κατ. 10,13,27), ΕΔΑΦΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕ (κατ. 20,21), ΑΓΓΕΛΟΣ ΦΛΩΡΟΣ του ΛΟΥΚΑ (κατ. 8) & ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 16)

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου, αλλά επαναλαμβάνοντας εκτενώς στοιχεία από τον Φ.Δ.Σ. Αποτιμάται θετικά –και ως μέρος της μεθοδολογίας-η αναφορά στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου. Γίνεται αναφορά σε διερεύνηση και άλλου τύπου φραγμάτων (αλλά όχι στον εντοπισμό εναλλακτικών θέσεων). Εκτιμάται θετικά η αναφορά πηγών δεδομένων κλιματικής αλλαγής, η αναφορά στην ευκολία συντήρησης των έργων και σε μελέτη θραύσης του φράγματος. Περιεκτική η ανάλυση για τις ειδικές στατικές μελέτες για θεμελίωση φράγματος και σταθεροποίησης πρηνών στις θέσεις φραγμάτων. Χρήσιμες οι επισημάνσεις σχετικά με την κατάταξη σε Κατηγορίες για τις Περιβαλλοντικές Μελέτες και η επισήμανση ανάγκης σύνταξης Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ1 = 81 μονάδες

2ο Κριτήριο

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, η περιγραφή τους είναι αναλυτική και σαφής.

Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται καλός.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού είναι καλή, με ενσωμάτωση της Ε.Ο.Α. στο χρόνο της Μ.Π.Ε.. Οι διατιθέμενοι ανθρώπινοι πόροι για την τοπογραφική, στατική και συγκοινωνιακή μελέτη (1 άτομο) κρίνονται οριακά επαρκείς για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωσή τους, με βάση το χρονοδιάγραμμα.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2 = 67 μονάδες

3ο Κριτήριο

Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Ο βαθμός επάρκειας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της Μελέτης, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση και με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα κρίθηκε ικανοποιητικός.

Στον Πίνακα Συνοχής παρουσιάζονται τα μέλη της Ομάδας μελέτης ονομαστικά και όχι ανά οικονομικό φορέα της ένωσης, δυσχεραίνοντας τη διαδικασία αξιολόγησης. Προκύπτει προηγούμενη συνεργασία μεταξύ δύο οικ. φορέων, αλλά ένας οικ. φορέας έχει πολύ περιορισμένη συνεργασία με τους δύο προηγούμενους και ένας οικ. φορέας απουσιάζει πλήρως από τον Πίνακα Συνοχής. Από τα στοιχεία που παρατίθενται και από τον ίδιο τον προσφέροντα προκύπτει ότι η προτεινόμενη ομάδα μελέτης δεν έχει συνεργασία σε προηγούμενες μελέτες.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ3= 65 μονάδες

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 6:

$$\text{ΥΤΠ 6} = 40\% \times 81 + 30\% \times 67 + 30\% \times 65 = 72,00$$

Η βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων που υπέβαλαν αποδεκτές προσφορές καθώς φαίνεται εποπτικά παρακάτω (ΠΙΝΑΚΑΣ 6):

ΠΙΝΑΚΑΣ 6: ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

α/α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ	Κ1 Βαθμολογία 1 ^{ου} Κριτηρίου	Κ2 Βαθμολογία 2 ^{ου} Κριτηρίου	Κ3 Βαθμολογία 3 ^{ου} Κριτηρίου	ΥΤΠ Συνολική Βαθμολογία	ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ
1	Ένωση ΑΔΤ-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε. & ΕΜΒΕΛΕΙΑ Α.Ε.	81,0	78,0	81,0	80,10	1
2	Ένωση DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε., Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ – Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με δ.τ. "INFOTERRA Α.Ε." & ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. "ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε."	71,0	73,0	72,0	71,90	6
3	Ένωση Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε., δ.τ. "Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ", ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ & ΣΤΑΠΠΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΚΥΡΙΑΚΟΥ	83,0	76,0	78,0	79,40	2
4	Ένωση ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS & ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ	78,5	75,0	70,0	74,90	4
5	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	75,0	78,0	82,5	78,15	3
6	Ένωση ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. «ΕΜΒΗΣ Α.Ε.», ΕΔΑΦΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕ, ΑΓΓΕΛΟΣ ΦΛΩΡΟΣ ΤΟΥ ΛΟΥΚΑ και ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ	81	67	65	72,00	5

Σύμφωνα με τον πιο πάνω πίνακα οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων κρίνονται παραδεκτές, αφού η βαθμολογία τους σε κάθε επιμέρους κριτήριο είναι μεγαλύτερη από 50 μονάδες.

Στις 19 Ιουλίου 2024, μετά από την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη σύνταξη του παρόντος 1ου Πρακτικού, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη της ηλεκτρονικά.

Κατόπιν των ανωτέρω,

Ε ι σ η γ ο ύ μ α σ τ ε

- 1) Την έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή (Περιφερειακή Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων) του παρόντος 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΑΚΟΥΦΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΠΟΥ ΕΠΛΗΓΗΣΑΝ ΑΠΟ ΤΗ ΘΕΟΜΗΝΙΑ ΤΗΣ 17ΗΣ & 18ΗΣ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2020 ΤΗΣ Π.Ε. ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ ΣΤΙΣ ΛΕΚΑΝΕΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΚΑΡΑΒΟΜΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΑΜΗΣ» (ΑΔΑΜ: 24PROC014637453 2024-04-22), εκτιμώμενης αξίας 1.654.516,24 € (πλέον Φ.Π.Α. 24%), ήτοι συνολικά 2.051.600,14 €, με Φ.Π.Α. 24%.
- 2) Τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

Κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Αργοστόλι, 19 Ιουλίου 2024
Το Γνωμοδοτικό Όργανο (Επιτροπή Διαγωνισμού)

ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ
Πρόεδρος

ΑΝΘΗ – ΜΑΡΙΑ ΒΑΓΓΕΛΑΤΟΥ
Γραμματέας

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΗΓΟΠΟΥΛΟΣ
Τακτικό Μέλος

ΣΟΦΙΑ ΜΙΣΑΗΛΙΔΟΥ
Αναπληρωματικό Μέλος

Κατά την ψήφιση του θέματος παρόντες ήταν:

1. Αικατερίνη Μοθωναίου
2. Ιωάννης Αρμενιάκος
3. Θεόδωρος Κοντζιάλης
4. Γεώργιος Μάμαλος
5. Σάββας Κουλούρης
6. Θεόδωρος Γαλιατσάτος

Η Περιφερειακή Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Εγκρίνει το από 19-07-2024 πρακτικό (1ο Πρακτικό) του Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΝΑΚΟΥΦΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΠΟΥ ΕΠΛΗΓΗΣΑΝ ΑΠΟ ΤΗ ΘΕΟΜΗΝΙΑ ΤΗΣ 17ΗΣ & 18ΗΣ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2020 ΤΗΣ Π.Ε. ΚΕΦΑΛΗΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ ΣΤΙΣ ΛΕΚΑΝΕΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΚΑΡΑΒΟΜΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΑΜΗΣ» (ΥΔΡ-3), που υποβλήθηκε ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "Επικοινωνία" του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα» .
- Εγκρίνει τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

Σημειώνεται ότι κατά της απόφασης έγκρισης που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα»), σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 651-36/06-08-2024

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Περιφερειακής Επιτροπής Ιονίων Νήσων.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αικατερίνη Μοθωναίου

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ιωάννης Αρμενιάκος

Θεόδωρος Κοντζιάλης

Γεώργιος Μάμαλος

Σάββας Κουλούρης

Θεόδωρος Γαλιατσάτος

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Νικόλαος Παπανικολάου