



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 01/08-01-2025 Πρακτικό της Περιφερειακής Επιτροπής Ιονίων Νήσων
Αριθμ. απόφασης 16-01/08-01-2025

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Διαβίβαση για έγκριση του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗ ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΠΥΛΑΡΟΥ» (ΥΔΡ-4Α), Π/Υ 1.248.429,00 € με στοιχεία χρηματοδότησης: ΕΘΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΕΙΔΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΦΥΣΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΩΝ Α) ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΟΤΑ 2021-2025, Κωδικός MIS 5203249.

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 08-01-2025 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, η Περιφερειακή Επιτροπή Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. 491/1/03-01-2025 πρόσκληση του Προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής, κ. Ιωάννη Τρεπεκλή, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 175,176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με τις διατάξεις των άρθρων 19, 20 και 21 του ν. 5056/2023.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών κατά την έναρξη της συνεδρίασης ήταν παρόντες έξι (6) μέλη, ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

- | | |
|----|---|
| 1. | Αικατερίνη Μοθωναίου, Αντιπρόεδρος, αναπληρώνει τον Πρόεδρο, κ. Ιωάννη Τρεπεκλή, ο οποίος απουσιάζει. |
| 2. | Ιωάννης Αρμενιάκος Τακτικό Μέλος |
| 3. | Θεόδωρος Κοντζιάλης Τακτικό Μέλος |
| 4. | Γεώργιος Μάμαλος Τακτικό Μέλος |
| 5. | Σάββας Κουλούρης Τακτικό Μέλος |
| 6. | Θεόδωρος Γαλιατσάτος Τακτικό Μέλος |

Χρέη γραμματέα εκτελεί η ορισθείσα με την αριθμ. πρωτ. οικ. 5305/2495/19-01-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Αλίκη Μικαέλα Γιούργα.

Απουσίαζε ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κ. Ιωάννης Τρεπεκλής.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία η Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κ. Αικατερίνη Μοθωναίου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια τα μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

16ο Θέμα: Διαβίβαση για έγκριση του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗ ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΠΥΛΑΡΟΥ» (ΥΔΡ-4Α), Π/Υ 1.248.429,00 € με στοιχεία χρηματοδότησης: ΕΘΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΕΙΔΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΦΥΣΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΩΝ Α) ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΟΤΑ 2021-2025, Κωδικός MIS 5203249.

Η Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 16ο θέμα ημερήσιας διάταξης και καταθέτει εισήγηση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας, κ. Νικόλαου Ανδρεάτου, η οποία έχει ως εξής:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΙΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ & ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ

Αργοστόλι, 23 Δεκεμβρίου 2024

Αρ. πρωτ.: οικ. 113756/22703

Ταχ. διεύθυνση: Διοικητήριο Π.Ε. Κεφ/νίας, ΤΚ 28100 Αργοστόλι
Πληροφορίες: Ν. Ανδρεάτος
Τηλέφωνο: 26713 60631
E-mail: nikos.andreatos@pin.gov.gr
dnsi_texn_ergon.kef@pin.gov.gr

ΠΡΟΣ

Περιφερειακή Επιτροπή
Περιφέρειας Ιονίων Νήσων
gramoikepi@pin.gov.gr

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

Ως ΠΙΝΑΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗΣ

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση για έγκριση του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης μελέτης «**ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗ ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΠΥΛΑΡΟΥ**» (ΥΔΡ-4Α), Π/Υ 1.248.429,00 € με στοιχεία χρηματοδότησης: ΕΘΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΕΙΔΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΦΥΣΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΩΝ Α) ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΟΤΑ 2021-2025, Κωδικός MIS 5203249

I. Το θέμα αποστέλλεται στην Περιφερειακή Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων προς λήψη απόφασης, σε εκτέλεση των παρακάτω διατάξεων του Ν. 3852/10 ως ισχύουν σήμερα:

- Το άρθρο 175Α παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο « ... όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στην οικονομική επιτροπή και την εκτελεστική επιτροπή περιφερειών, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η περιφερειακή επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».
- Το άρθρο 176 παρ. 1 περίπτωση στ' του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 του Ν. 5013/23, σύμφωνα με το οποίο η Οικονομική Επιτροπή «*Ασκεί τα καθήκοντα αναθέτουσας αρχής κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού, πλην των περιπτώσεων της απευθείας ανάθεσης, που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Περιφερειάρχη. Ασκεί, επίσης, τις αρμοδιότητες Προϊσταμένης Αρχής, που της έχουν απονεμηθεί με το άρθρο 3 του π.δ. 7/2013 (Α' 26).*».
- Το άρθρο 176 παρ. 1 περίπτωση ι' υποπερίπτωση iv του Ν. 3852/10, η Οικονομική Επιτροπή «*Αποφασίζει για την κατάρτιση των όρων, τη σύνταξη των διακηρύξεων, τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες, καθώς και τη συγκρότηση των ειδικών επιτροπών διεξαγωγής και αξιολόγησης από μέλη της ή ειδικούς επιστήμονες, υπαλλήλους της περιφέρειας ή δημόσιους υπαλλήλους.*».

εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των σχετικών διατάξεων του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)».

II. **Εισηγητικό όργανο** για τη λήψη απόφασης από την Περιφερειακή Επιτροπή είναι η **Επιτροπή Διαγωνισμού** που ορίστηκε με την υπ' αρ. **769-47/17-09-2024 (ΑΔΑ: Ψ9907ΛΕ-ΚΥΕ)** απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων διά του πρακτικού της (η αποστολή του πρακτικού γίνεται μέσω της Υπηρεσίας).

III. **Λαμβάνοντας υπόψη:**

1. Τον Ν. 2690/99 (ΦΕΚ-45/Α'/9-3-1999) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
2. Τον Ν. 3852/10 (ΦΕΚ-87/Α'/7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
3. Τον Ν. 4412/16 (ΦΕΚ-147/Α'/8-8-2016 - διορθ. σφαλμ. στα ΦΕΚ-200/Α'/24-10-2016 και ΦΕΚ-206/Α'/3-11-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα για την υπόψη δημόσια σύμβαση και ιδίως το άρθρο 221 αυτού.
4. Τον Ν. 4782/21 (ΦΕΚ-36/Α'/9-3-2021) «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη, τις υποδομές και την υγεία».
5. Την υπ' αρ. 166278/25-6-2021 (ΦΕΚ-2813/Β'/30-6-2021) Κοινή Υπουργική Απόφαση «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».
6. Την υπ' αρ. **639-34/30-07-2024 (ΑΔΑ: ΡΒ0Σ7ΛΕ-ΡΔΧ)** απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού (έγκριση τευχών, όρων διαδικασίας κ.λπ.) της υπόψη δημόσια σύμβασης μελέτης.
7. Την Προκήρυξη σύμβασης που δημοσιεύτηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αρ. δημοσίευσης: **463605-2024**, αρ. τεύχους ΕΕ S: **149/2024** και ημερομηνία δημοσίευσης: **01/08/2024** (σ.σ. αποστολή **31-07-2024**), ενώ αναρτήθηκε την ίδια ημέρα και στο ΚΗΜΔΗΣ (**ΑΔΑΜ: 24PROC015228461 2024-08-01**).
8. Την υπ' αρ. **66606/13203/01-08-2024 (ΑΔΑΜ: 24PROC015228758 2024-08-01)** Διακήρυξη και την ταυτάριθμη (με **ΑΔΑ: 91007ΛΕ-ΧΚ3**) Περιληψη διακήρυξης για την υπόψη δημόσια σύμβαση μελέτης.
9. Την υπ' αρ. **769-47/17-09-2024 (ΑΔΑ: Ψ9907ΛΕ-ΚΥΕ)** απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων για τη συγκρότηση του γνωμοδοτικού οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της υπόψη δημόσια σύμβασης μελέτης.
10. Το από **20-12-2024** πρακτικό (1ο Πρακτικό) του Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού), που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση / βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και υποβλήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα» στον χειριστή του διαγωνισμού.
11. Το γεγονός ότι στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, **η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι το όργανο που γνωμοδοτεί (γνωμοδοτικό όργανο) προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής (Περιφερειακή Επιτροπή).**

Σας διαβιβάζουμε προς έγκριση:

το από 20-12-2024 πρακτικό (1ο Πρακτικό) του Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της δημόσια σύμβασης μελέτης **«ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗ ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΠΥΛΑΡΟΥ» (ΥΔΡ-4Α)**, που υποβλήθηκε ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "Επικοινωνία" του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα» προς έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή (Περιφερειακή Επιτροπή) και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

IV. Σημειώνεται ότι κατά της απόφασης έγκρισης που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα»), σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Ο Προϊστάμενος
Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων

(χειριστής ΕΣΗΔΗΣ)

Νικόλαος Ανδρεάτος

Συνημμένα για τον κύριο αποδέκτη:

1. Το από **20-12-2024** πρακτικό (1ο Πρακτικό) της Επιτροπής Διαγωνισμού

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗΣ

1. Θεματικό Αντιπεριφερειάρχη Τεχνικών Έργων & Προγραμματισμού
antipin_texn_prog@pin.gov.gr
2. Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Κεφαλληνίας & Ιθάκης
antipin.kef@pin.gov.gr
3. Γενική Διεύθυνση Υποδομών & Μεταφορών
gd_metaforon@pin.gov.gr giannoulis@pin.gov.gr
4. Αυτοτελής Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού
 - α. Τμήμα Σχεδιασμού Περιφερειακής Πολιτικής και Εφαρμογής Προγραμμάτων & Έργων
dnsi_anapt@pin.gov.gr k.kiriaki@pin.gov.gr
 - β. Τμήμα Προγραμματισμού Π.Ε. Κεφαλληνίας
katerina.mazaraki@pin.gov.gr

Εσωτ. Διανομή:

1. Δ.Τ.Ε.
2. Τ.Κ.Υ.Ε.
3. Α.-Μ. Βαγγελάτου (πρόεδρο Επιτροπής Διαγωνισμού)

1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΟΥ Ν. 412/2016
ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΒΑΣΕΙ
ΒΕΛΤΙΣΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ – ΤΙΜΗΣ

ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ \ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΜΕΛΕΤΗ:	ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗ ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΠΥΛΑΡΟΥ (Δ.Τ. ΥΔΡ-4Α)
ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ:	1.248.429,00 € (με Φ.Π.Α. 24%)
ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ:	Υπ' αρ. 66606/13203/1-8-2024 (ΑΔΑΜ: 24PROC015228758 2024-08-01)
ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΣΕ ΕΕΕΕ:	Αρ. δημ/σης 463605-2024, αρ. τεύχους ΕΕ S:149/2024
Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:	208871
ΛΗΞΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ:	24-09-2024, ημέρα Τρίτη ώρα 10:00 π.μ.
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ:	30-09-2024, ημέρα Δευτέρα ώρα 10:00 π.μ.

Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (24-9-2024) και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, ο χειριστής διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής μεταβίβασε την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στην πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού (διαβίβαση φακέλου διαγωνισμού) μέσω του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα».

Α. ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ

Το γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπής Διαγωνισμού) της ως άνω δημόσιας σύμβασης μελέτης συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 769-47/17-9-2024 (ΑΔΑ: Ψ9907ΛΕ-ΚΥΕ) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και αποτελείται από τα κάτωθι τακτικά & αναπληρωματικά μέλη:

- ΑΝΘΗ- ΜΑΡΙΑ ΒΑΓΓΕΛΑΤΟΥ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως πρόεδρος,
- ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως γραμματέας,
- ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΤΣΕΛΗΣ, ΠΕ Μηχανολόγων Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως τακτικό μέλος

Με αναπληρωματικά μέλη αντίστοιχα:

- ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΣ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως αναπληρωτής πρόεδρος,
- ΛΑΜΠΡΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΠΕ Γεωλόγων (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), Προϊστάμενος του Τμήματος Πολιτικής Προστασίας της Π.Ε. Κεφαλληνίας,
- ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΕΡΗΣ, ΤΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας,

Κατά την προβλεπόμενη ημερομηνία και ώρα της αποσφράγισης, τα τακτικά μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) προέβησαν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά», χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων.

Μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού ανάρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων (προσφερόντων), όπως αυτός παρήχθη από

το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες, ο οποίος, κατά χρονική σειρά υποβολής των προσφορών, έχει ως εξής (ΠΙΝΑΚΑΣ 1):

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

Ημ/νία Δημιουργίας: 30/09/2024 10:21:08

Σελίδα 1

A/A Συστήματος: 208871
Τίτλος Έργου/Μελέτης: ΥΔΡ-4Α ΜΕΛΕΤΗ
ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ
ΠΥΛΑΡΟΥ

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	"DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε.", "Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και δ.τ. "INFOTERRA Α.Ε.", "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε." με δ.τ. "ΓΕΩΤΕΡ - ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε."	23/09/2024 14:32:26
2	«1. ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS, 2 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»	23/09/2024 15:07:49
3	Ένωση οικονομικών φορέων: «ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε.» - «ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Δ.Τ.: "ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε."» - «ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»	23/09/2024 15:25:05
4	SEEMAN ENVIRONMENTAL / ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	23/09/2024 15:56:37
5	Ένωση Γραφείων Μελετών: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.) - ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ Διακρ. Τίτλος "Ο.Τ.Μ." Α.Ε.	23/09/2024 16:01:09
6	Ένωση οικονομικών φορέων «ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΓΕΩΛΟΓΟΙ ΙΚΕ με δ. τ. ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ.»	23/09/2024 17:11:47
7	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	24/09/2024 00:13:42
8	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε - ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ - ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ	24/09/2024 09:10:24

Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.

3F08CB5780F12E9C612A81717F2E367D

Τα στοιχεία και οι αριθμοί των προσφορών, κατά χρονική σειρά υποβολής, έχουν ως εξής (ΠΙΝΑΚΑΣ 2):

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

α/α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ	ΑΡ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
1	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ	326894
	DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Π.Ε. [κατ. 08, 13, 20 (10%), 27]		
	Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. (κατ. 10, 16)		
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. [κατ. 20 (90%), 21]		
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ	326937
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS [κατ. 8, 10, 13, 16, 20, 21 (20%), 27]		
	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ [κατ. 21 (80%)]		
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΜΑΣ	326466
	ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε. (κατ. 8, 10, 13, 27)		
	ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (κατ. 20, 21)		
	ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 16)		
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΑΚΙΡΗΣ	326931
	SEEMAN ENVIRONMENTAL (κατ. 10, 13, 16)		
	ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (κατ.8, 20, 21, 27)		
5	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΤΑΛΑΣ	325326
	ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (κατ. 10, 13, 16, 27)		
	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ (κατ. 8, 20, 21)		
6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ	324023
	ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. (κατ. 8, 10, 13 (με δάνεια εμπειρία), 16, 27 (80%)) + [ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΥΛΟΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (δάνεια εμπειρία στην κατ. 13)]		
	ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ (κατ. 20, 21, 27 (20%))		
7	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΛΙΑΡΟΣ	326964
8	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:	ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	326895

ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. (κατ. 8, 13, 27)	ΜΑΛΙΩΚΑΣ
ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (κατ. 20)	
ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (κατ. 10, 16)	
ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ (κατ. 21)	

Β. ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Στις **30 Σεπτεμβρίου 2024** και αμέσως μετά την αποσφράγιση, το γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή Διαγωνισμού) της ως άνω δημόσιας σύμβασης μελέτης προχώρησε στον έλεγχο της ορθής υποβολής και εγκυρότητας των εγγυήσεων συμμετοχής των διαγωνιζομένων του Διαγωνισμού. Διαπιστώθηκε ότι όλες οι εγγυήσεις των διαγωνιζομένων (ανά οικονομικό φορέα και κάθε ένωσης) είναι εγγυητικές επιστολές ηλεκτρονικής έκδοσης από το Ταμείο Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ) και φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.

Για κάθε μία από τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε ηλεκτρονικό έλεγχο της εγκυρότητάς τους από το ΤΜΕΔΕ. Όλες οι εγγυητικές επιστολές είναι έγκυρες και καλύπτουν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ποσό των 20.135,95 € (βλ. Πίνακα 3):

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ

Α/Α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΝΩΣΕΙΣ/ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ	ΠΟΣΟ (€)	ΕΛΕΓΧΟΣ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ (αρ. πρωτ. βεβαίωσης)
1	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Π.Ε.	ΤΜΕΔΕ e-209961/ 18/09/2024	12.327,00	V197278/30-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε.	ΤΜΕΔΕ e-209913/ 17/09/2024	3.709,00	V197279/30-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε	ΤΜΕΔΕ e-209867/ 17/09/2024	4.402,00	V197276/30-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		20.438,00	
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS [κατ. 8, 10, 13, 16, 20, 21 (20%), 27]	ΤΜΕΔΕ e-208100/ 13/08/2024	17.192,00	V197280/30-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ [κατ. 21 (80%)]	ΤΜΕΔΕ e-209792/ 16/09/2024	2.944,00	V197281/30-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		20.136,00	
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			

Α/Α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΝΩΣΕΙΣ/ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ	ΠΟΣΟ (€)	ΕΛΕΓΧΟΣ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ (αρ. πρωτ. βεβαίωσης)
	ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε.	ΤΜΕΔΕ e-210027 19/09/2024	13.644,00	V/197284/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε	ΤΜΕΔΕ e-209817 16/09/2024	4.447,00	V/197283/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ	ΤΜΕΔΕ e-209871 17/09/2024	2.046,00	V/197285/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		20.137,00	
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: SEEMAN ENVIRONMENTAL	ΤΜΕΔΕ e-209683 13/09/2024	13.046,83	V/197287/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	ΤΜΕΔΕ e-209528 11/09/2024	7.089,12	V/197288/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		20.135,95	
5	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ	ΤΜΕΔΕ e-209950 18/09/2024	15.352,00	V/197292/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ	ΤΜΕΔΕ e-209919 18/09/2024	4.785,40	V/197293/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		20.137,00	
6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. [ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΥΛΟΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (δάνεια εμπειρία στην κατ. 13)]	ΤΜΕΔΕ e-209469 11/09/2024	16.153,61	V/197296/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ	ΤΜΕΔΕ e-209564 12/09/2024	4.183,70	V/197297/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		20.337,31	
7	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	ΤΜΕΔΕ e-209963 18/09/2024	20.135,95	V/197298/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
8	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.	ΤΜΕΔΕ e-210287 23/09/2024	12.801,01	V/197303/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ

Α/Α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΝΩΣΕΙΣ/ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ	ΠΟΣΟ (€)	ΕΛΕΓΧΟΣ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ (αρ. πρωτ. βεβαίωσης)
	ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	ΤΜΕΔΕ e-210115 20/09/2024	730,01	V/197305/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΤΜΕΔΕ e-210206 20/09/2024	2.924,90	V/197306/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ	ΤΜΕΔΕ e-210247 23/09/2024	3.680,03	V/197309/30-9- 2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		20.135,95	

Γ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Στις **16 Οκτωβρίου 2024** ημέρα Τετάρτη και ώρα 17:00 μ.μ., κατόπιν πρόσκλησης της προέδρου, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κεφαλληνίας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, η Επιτροπή Διαγωνισμού της ως άνω δημόσιας σύμβασης μελέτης, που αποτελείται από τα κάτωθι τακτικά μέλη:

1. ΑΝΘΗ - ΜΑΡΙΑ ΒΑΓΓΕΛΑΤΟΥ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως πρόεδρος,
2. ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως γραμματέας,
3. ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΤΣΕΛΗΣ, ΠΕ Μηχανολόγων Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας,

προκειμένου να γίνει ο έλεγχος του υποφακέλου δικαιολογητικών του Διαγωνισμού, ως προς την ορθή υποβολή και την πλήρη συμπλήρωση των εντύπων ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης), ώστε να προκύπτει ότι ο κάθε προσφέρων δηλώνει υπεύθυνα ότι:

- έχει το δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό κατά το άρθρο 17 της Διακήρυξης,
- δεν υφίσταται στο πρόσωπό του κάποιος λόγος αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στο άρθρο 18 της Διακήρυξης,
- πληροί τα ελάχιστα κριτήρια επιλογής του άρθρου 19 της Διακήρυξης (εν προκειμένω καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα),
- σε περίπτωση χρήσης της δυνατότητας στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων (δάνεια εμπειρία), την υποβολή των αντίστοιχων δικαιολογητικών συμμετοχής, από τα οποία να προκύπτει η ανάλογη πλήρωση των σχετικών προϋποθέσεων.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε -έπειτα από προσκλήσεις της προέδρου- κατά τις συνεδριάσεις στις:

- 17 Οκτωβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00
- 18 Οκτωβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 17:00
- 21 Οκτωβρίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00

Σε περιπτώσεις όπου υπήρχε αντιφατική αναγραφή στοιχείων στο ΕΕΕΣ σχετικά με εμπειρία συμμετέχοντος

στελέχους ή οικ. φορέα, η Επιτροπή προέβη σε αναζήτηση/έλεγχο των σχετικών στοιχείων από ηλεκτρονικό μητρώο ΥΠΟΜΕ (site <https://www.yrex-mele.gr/index.php/>).

Στις 22-10-2024 η Πρόεδρος επικοινωνήσε μέσω της πλατφόρμας επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ με τις κάτωθι ενώσεις και οικ. φορείς:

- α) ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ
- β) ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε – ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ
- γ) ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. – ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ – ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ – ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ και
- δ) ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ

προκειμένου να υποβάλουν διευκρινιστικά στοιχεία σχετικά με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής την 1-11-2024.

Όλοι οι παραπάνω οικονομικοί φορείς που κλήθηκαν για να παράσχουν διευκρινιστικά στοιχεία ανταποκρίθηκαν εμπρόθεσμα και απέστειλαν τις διευκρινίσεις που κρίθηκαν επαρκείς μέσω της πλατφόρμας επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ.

Έπειτα από την ολοκλήρωση της διαδικασίας ελέγχου, τόσο των δικαιολογητικών όσο και των διευκρινιστικών στοιχείων που υποβλήθηκαν, διαπιστώθηκε **ότι όλες οι προσφορές είναι αποδεκτές.**

Δ. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές, σε διαδοχικές συνεδριάσεις της - κατόπιν προσκλήσεων της Προέδρου- κατά τις ημερομηνίες:

- 13 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17:00
- 14 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00
- 19 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00
- 26 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00
- 28 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00
- 16 Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00
- 17 Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00
- 18 Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17:00
- 19 Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00
- 20 Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00

Έγινε η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών από την επιτροπή Διαγωνισμού, με βάση τα κριτήρια της παραγράφου 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με την παράγραφο 20.3 του άρθρου 20 της Διακήρυξης, τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς είναι τα παρακάτω:

- α) **Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη**, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.
- β) **Πρόταση Μεθοδολογίας**, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

- γ) **Χρονοδιάγραμμα**, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.
- δ) **Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης**, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ'.
- ε) **Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης**, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.
- στ) **Δήλωση του συντονιστή της ομάδας μελέτης**, στην οποία να δηλώνονται συνοπτικά (αριθμητικά) σε πόσες μελέτες άσκησε (ή ασκεί) παρόμοια καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν (ή εξελίσσονται) ομαλά.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση τα τρία κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης. Τα κριτήρια αυτά είναι τα παρακάτω:

1ο Κριτήριο (αρ. 86 §4α Ν. 4412/16)

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρο 94 §2 περ. α' του Ν. 4412/16), με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του 1ου Κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **$\sigma 1=40\%$** .

2ο Κριτήριο (άρ. 86 §4β Ν. 4412/16)

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρο 94 §2 περ. β' & γ' του Ν. 4412/16), δηλαδή συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή.
- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το 2ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του 2ου Κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **$\sigma 2=30\%$** .

3ο Κριτήριο (άρ. 86 §4γ Ν. 4412/16)

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρου 94 §2 περ. δ' & ε' του Ν. 4412/16) καθώς και του στοιχείου στ' της ως άνω παρ. 20.3 και συγκεκριμένα:

- Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

Το 3ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του 3ου Κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **σ3=30%**.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Η συνολική βαθμολογία της κάθε μίας τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται σύμφωνα με τον τύπο της παραγράφου του άρθρου 21 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ως εξής:

$$U \text{ ΤΠ} = \sigma 1 \cdot K1 + \sigma 2 \cdot K2 + \sigma 3 \cdot K3,$$

όπου Κ1, Κ2, Κ3 η βαθμολογία σε κάθε επιμέρους κριτήριο

και σ1=40%, σ2=30%, σ3=30% η βαρύτητα κάθε επιμέρους κριτηρίου.

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

Γενικές παρατηρήσεις για την αξιολόγηση και τις υποβληθείσες προσφορές

1. Οι λεκτικοί περιγραφικοί χαρακτηρισμοί που χρησιμοποιούνται στα παρακάτω, αντιστοιχούν στο κάτωθι εύρος βαθμολογιών (το οποίο είναι εν γένει σύμφωνο με την πρόβλεψη της Διακήρυξης, ότι προσφορές που λαμβάνουν σε κάποιο κριτήριο βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες). Η ίδια -ή σχεδόν ίδια- κατηγοριοποίηση έχει χρησιμοποιηθεί σε πλήθος αξιολογήσεων ανά την επικράτεια μέχρι σήμερα:

Λεκτικός χαρακτηρισμός	Βαθμός
Άριστα	≥ 91
Πολύ καλά	81-90
Καλά	71-80
Ικανοποιητικά	61-70
Μέτρια	51-60
Απαράδεκτα	<50

2. Με βάση τον ανωτέρω πίνακα εύρους βαθμολογίας, όλες οι προσφορές, με μια συνολική θεώρηση της κάθε μίας ξεχωριστά, είναι κατ' ελάχιστον ικανοποιητικές/καλές, με μικρές περαιτέρω διαφορές που προκύπτουν κατά τη συγκριτική αξιολόγησή τους (και αποτυπώνονται στην τελική βαθμολογία).
3. Αρκετές από τις υποβληθείσες προσφορές περιλαμβάνουν και μη αναγκαίες πληροφορίες και στοιχεία, όπως και επαναλαμβανόμενες αναφορές, που δεν προσφέρουν στην αξιολόγηση, καθώς δεν δικαιολογείται η έκτασή τους για το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ο ΦΔΣ είναι αναλυτικός και πλήρης, οι προδιαγραφές δεδομένες κ.λπ.
4. **Σημειώνεται ιδιαίτερος ότι:**
 - Δεν αξιολογήθηκαν συγκεκριμένες προτάσεις τεχνικών λύσεων, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη.
 - Δεν λαμβάνεται υπ' όψιν η προγενέστερη συνολική εμπειρία σε αντίστοιχες μελέτες, ούτε οι τάξεις πτυχίων των μελετητών: εφόσον οι συμμετέχοντες πληρούν τα κριτήρια επιλογής και την ελάχιστη απαίτηση εμπειρίας που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη, η αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών γίνεται ανεξάρτητα των στοιχείων αυτών.
 - Σε αρκετές Τεχνικές Προσφορές επαναλαμβάνονται πληροφορίες της Τεχνικής Περιγραφής και στη Μεθοδολογία ή/και αντίστροφα. Ο σχολιασμός γίνεται όπου θεωρήθηκε πιο δόκιμο.
 - Η Επιτροπή δεν απέρριψε το υπερβάλλον υλικό σε όποιες από τις Τεχνικές Προσφορές υπάρχει υπέρβαση του ορίου που έχει τεθεί στη Διακήρυξη, προκειμένου να μπορέσει να διαμορφώσει αντικειμενική και ολοκληρωμένη κρίση για το σύνολο της προσφοράς, αλλά ελήφθη μειωτικός παράγοντας βαθμολογίας αναλογικά για κάθε κριτήριο.
 - Δεν λαμβάνονται υπόψη κατά τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης της κάθε προσφοράς, δηλούμενα στοιχεία τα οποία εμπίπτουν στην κατηγορία των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 19, όπως π.χ. πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO, τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζητά.

Αξιολόγηση - βαθμολόγηση

Ακολουθεί σύντομη περιγραφή, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των επιμέρους τεχνικών προσφορών των οκτώ (8) διαγωνιζομένων ενώσεων:

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1

**ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Π.Ε. - Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ.
ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε**

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ.. Διάφορα στοιχεία περιγραφής του αντικειμένου της μελέτης δεν έχουν περιληφθεί/αναλυθεί στην Τεχνική Έκθεση αλλά στην έκθεση μεθοδολογίας, δυσχεραίνοντας την αξιολόγηση. Ο σχολιασμός έγινε όπου κρίθηκε πιο δόκιμο.

Στην Τεχνική έκθεση επαναλαμβάνονται εκτενέστατα στοιχεία του Φ.Δ.Σ., ιδιαίτερα για την υδραυλική μελέτη. Δεν γίνεται αναφορά σε εξέταση εναλλακτικών τύπων/θέσεων φραγμάτων και η αναφορά σε οριοθετήσεις /διευθετήσεις περιορίζεται στην επανάληψη στοιχείων από το Φ.Δ.Σ. Καλές αλλά γενικές οι επισημάνσεις προβλημάτων στην στατική μελέτη. Συνοπτικά τα αναφερόμενα για την τοπογραφική μελέτη, το αντικείμενο κτηματογράφησης/ κτηματολογίου δεν περιγράφεται με πληρότητα και η παρατήρηση για το χρόνο εκπόνησής του δεν κρίνεται ορθή, ενώ απουσιάζει περιγραφή για θέματα απαλλοτριώσεων. Εξαιρετικά συνοπτικά τα

συγκοινωνιακά (απλή συνοπτική αναφορά στοιχείων του Φ.Δ.Σ.). Αναλυτικότερη και πολύ καλή η αναφορά στη γεωλογική μελέτη και γεωτεχνική έρευνα (κατανόηση αντικειμένου, εντοπισμός πιθανών προβλημάτων και κατανόηση απαιτήσεων εργασιών υπαίθρου). Περιεκτική η αναφορά στη Μ.Π.Ε.. Τέλος, δεν γίνεται καμία αναφορά στην απαιτούμενη από το Φ.Δ.Σ. συνεργασία με εξειδικευμένο νομικό σύμβουλο, ούτε σε λοιπές υπό ανάθεση μελέτες στην περιοχή.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ1= 63 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Αποτιμάται θετικά ως μέρος της μεθοδολογίας η αναφορά στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης. Δεν γίνεται επαρκής ανάλυση μεθοδολογίας στην κτηματογράφηση. Στη μεθοδολογία υδραυλικής μελέτης δεν περιλαμβάνονται οι παράμετροι των όμβριων καμπυλών στα πλαίσια των Σ.Δ.Κ.Π. (σχετ. ΥΠΕΝ/ΔΠΔΥΠ/116413/1795/10-11-2023 έγγραφο ΥΠΕΝ), δεν δίνονται περαιτέρω στοιχεία που ζητούνται από ΦΔΣ (συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης) και απουσιάζει αναφορά στα υδραυλικά οδικού δικτύου. Στη στατική μελέτη δεν αξιολογήθηκαν αναφερόμενα στοιχεία πέραν του αντικειμένου της παρούσας μελέτης.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται ικανοποιητικός.
- Σε σχέση με το Φ.Δ.Σ. συμπληρώνεται η υπογραφή σύμβασης, παραλαβή/αξιολόγηση διαθέσιμων στοιχείων και η σύνταξη χρονοδιαγράμματος αλλά όχι η υποβολή/έγκριση Π.Π.Μ. και Έκθεσης Εκτίμησης Μελέτης. Ο συνολικός χρόνος περαίωσης μελέτης αντί του προβλεπόμενου στο ΦΔΣ (645 ημ.) αναφέρεται μειωμένος (630 ημ.) με τη διαφορά όμως να εντοπίζεται στον χρόνο εγκρίσεων του τελικού σταδίου μελέτης. Τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης, της οποίας ο βαθμός επάρκειας για την κάλυψη του αντικειμένου είναι καλός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2= 63 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της κάθε ανεξάρτητης ομάδας μελέτης, όμως το μεγάλο πλήθος επιστημόνων ανά ομάδα δεν εξασφαλίζει ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, που παρουσιάζεται αναλυτικά και σχηματικά κρίθηκε σε γενικές γραμμές καλός, λαμβάνοντας υπ' όψιν την εμπειρία του συντονιστή και την δηλωθείσα εμπειρία των λοιπών μελετητών σε σχέση και με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα.
- Έχουν υπάρξει συνεργασίες μεταξύ των μελών της ένωσης κατά το παρελθόν, αλλά όχι σε ευρύ επίπεδο, οπότε ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή παρουσιάζονται ικανοποιητικά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ3= 71 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 1:

ΥΤΠ 1 = 40% x 63 + 30% x 63 + 30% x 71 = 65,40

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 2

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ

Από τα υποβληθέντα στοιχεία η Πρόταση Μεθοδολογίας έχει υπερβεί το εύλογο μέγεθος

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί προσεκτικά ο Φ.Δ.Σ., έχει πραγματοποιηθεί αυτοψία στην περιοχή μελέτης με εντοπισμό προβλημάτων κατά θέσεις και έχουν ληφθεί υπόψη τα αναφερόμενα στο Φ.Δ.Σ. για λοιπές υπό εκπόνηση μελέτες στην περιοχή. Διάφορα στοιχεία περιγραφής του αντικείμενου της μελέτης δεν έχουν περιληφθεί/αναλυθεί στην Τεχνική Έκθεση αλλά στην Πρόταση μεθοδολογίας, δυσχεραίνοντας την αξιολόγηση. Ο σχολιασμός έγινε όπου κρίθηκε πιο δόκιμο. Η Τεχνική έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικείμενου για τις κατηγορίες υδραυλικών, τοπογραφικών και περιβαλλοντικών. Στην κατηγορία στατικών και συγκοινωνιακών γίνεται ελάχιστη ανάλυση. Στις κατηγορίες στατικών και στις επισημάνσεις ειδικών γεωλογικών / γεωτεχνικών προβλημάτων γίνεται αναφορά σε περιοχές διαφορετικές από αυτή της παρούσας μελέτης. Γίνεται περιορισμένη αναφορά σε εξέταση εναλλακτικών τύπων φραγμάτων ή/και θέσεων τους και δεν είναι σαφή τα σχετικά κριτήρια. Εκτιμάται θετικά το κριτήριο της ελαχιστοποίησης απαλλοτριώσεων κατά τη χάραξη των οδών / έργων διευθέτησης, ο στόχος κάλυψης αναγκών μελέτης με τα απολύτως απαραίτητα έργα με γνώμονα -μεταξύ άλλων- την οικονομία, η στόχευση στη διατήρηση της φυσικής κοίτης ρεμάτων ως βασικό κριτήριο σχεδιασμού και η επισήμανση για σχέδιο διαχείρισης φερτών υλικών. Ορθώς εντοπίζεται η πιθανή τοποθέτηση έργου εντός της ορεινής κοίτης και η σχετική πρόβλεψη συνδρομής δασολόγου. Απουσιάζει αναφορά ότι θα ληφθούν υπόψη συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης. Αποτιμάται θετικά –και ως μέρος της μεθοδολογίας-η υποβολή Έκθεσης Εκτίμησης Έργου, όμως δεν αποτιμάται θετικά η πρόταση για επανεξέταση/αναθεώρηση κύριων δεδομένων σχεδιασμού και επανελέγχου /αναθεώρησης του κεντρικού σχεδιασμού του έργου, δεδομένου ότι το αντικείμενο είναι σαφές από το ΦΔΣ και σχετική πρόταση θα έπρεπε να είχε τεκμηριωθεί στην Τεχνική έκθεση, τουλάχιστον όσον αφορά στις βασικές κατηγορίες μελέτης.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία K1= 71 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, η περιγραφή τους είναι πολύ αναλυτική και σαφής.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός. Ελλιπής η αναφορά σε ΕΤΕΠ.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού είναι διαφορετική από αυτή του Φ.Δ.Σ. Η λεκτική ανάλυση του χρονοδιαγράμματος δεν είναι ευχερής, περιλαμβάνει ασάφειες ενώ εντοπίστηκαν και αντιφάσεις τόσο στο κείμενο όσο και μεταξύ του κειμένου και του γραφήματος χρονοδιαγράμματος. Δεν αξιολογείται η μείωση του προβλεπόμενου χρόνου μελέτης.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία K2= 63 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Ο βαθμός επάρκειας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου της Μελέτης, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση και με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα κρίθηκε καλός.
- Έχουν υπάρξει συνεργασίες μεταξύ των μελών της ένωσης κατά το παρελθόν, αλλά όχι σε ευρύ επίπεδο, οπότε ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά ικανοποιητικά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία K3= 72 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 2:

$$\text{ΥΠ 2} = 40\% \times 71 + 30\% \times 63 + 30\% \times 72 = 68,90$$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 3

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε. - ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε. - ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί προσεκτικά ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου. Αποτιμάται θετικά –και ως μέρος της μεθοδολογίας-η αναφορά στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου. Εκτιμάται θετικά η ανάλυση για την υδρολογική και υδραυλική μελέτη, η αναφορά σε συλλογή απαιτούμενων στοιχείων κατά την οριοθέτηση/διευθέτηση, η αναφορά πηγών δεδομένων κλιματικής αλλαγής, η διερεύνηση επιλογής κατάλληλου τύπου φράγματος (αλλά όχι στον εντοπισμό εναλλακτικών θέσεων), η αναφορά σε σχέδιο διαχείρισης φερτών. Περιεκτική η ανάλυση για τις λοιπές κατηγορίες μελετών. Ειδικά στην περιβαλλοντική μελέτη κρίνεται ορθή η επισήμανση σχετικά με το χρόνο ετήσιας παρακολούθησης. Υπάρχει ενημερωμένη αναφορά στις ΕΤΕΠ. Στο κεφάλαιο εντοπισμός ελλείψεων φακέλου-προτάσεις αντιμετώπισης γίνεται αναφορά σε ελλείψεις αμοιβών στο ΦΔΣ σε διάφορες κατηγορίες μελέτης αλλά σε αντικείμενα που είτε δεν εξυπηρετούν το σκοπό της παρούσας μελέτης είτε δεν απαιτούνται βάσει του Φ.Δ.Σ. Υπάρχει λανθασμένη αναφορά ότι δεν έχει προεκτιμηθεί η σύνταξη Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης. Επίσης, γίνονται διάφορες επισήμανσεις στη γεωτεχνική έρευνα/μελέτη που δεν αναλύονται επαρκώς. Δεν κρίνεται θετικά η προτεινόμενη οριστικοποίηση επιλογών οριοθέτησης/διευθέτησης, θέσης/τύπου φραγμάτων και συγκοινωνιακής μελέτης στο χρονικό σημείο που προτείνεται. Στα θέματα ιδιαίτερης σημασίας περιλαμβάνονται σχόλια που δεν αντιστοιχούν στην περιοχή μελέτης (αναφορά σε αστικές περιοχές). Εξαιρετικά περιορισμένη η ανάλυση ανάγκης απαλλοτριώσεων με απουσία αναφοράς σε έργα οδοποιίας. Τέλος, δεν γίνεται αναφορά στην απαιτούμενη από το Φ.Δ.Σ. συνεργασία με εξειδικευμένο νομικό σύμβουλο, ούτε σε λοιπές υπό ανάθεση μελέτες στην περιοχή.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ1 = 67 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, η περιγραφή τους είναι αναλυτική και σαφής, με εξαίρεση την οριστική μελέτη υδραυλικών οδοποιίας (αφορά σε άλλη περιοχή) και τη στατική.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διαφέρει σημαντικά σε σχέση με αυτή του ΦΔΣ και ως προς τη σειρά αλλά και τη διάρκεια των επιμέρους μελετών με αυξήσεις και μειώσεις της διάρκειάς τους, αλλά και του χρόνου εγκρίσεων. Η προκύπτουσα συνολική μείωση του χρόνου εκπόνησης μελέτης δεν αξιολογείται.
- Ο συνολικός καθαρός χρόνος μελέτης παρουσιάζεται εξαιρετικά μειωμένος σε σχέση με το ΦΔΣ. Οι διατιθέμενοι ανθρώπινοι πόροι για την τοπογραφική και στατική μελέτη (από 1 άτομο) και για την συγκοινωνιακή (1 άτομο που είναι και μέλος της ομάδας υδραυλικής μελέτης) κρίνεται ότι είναι οριακά επαρκείς για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωσή της με βάση το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2 = 61 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Ο βαθμός επάρκειας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της Μελέτης, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίθηκε μέτριος.
- Στον Πίνακα Συνοχής παρουσιάζονται τα μέλη της Ομάδας μελέτης ονομαστικά και όχι ανά οικονομικό φορέα της ένωσης, δυσχεραίνοντας τη διαδικασία αξιολόγησης. Δεν προκύπτει προηγούμενη συνεργασία μεταξύ και των τριών οικ. φορέων της ένωσης (μόνο δύο έχουν προγενέστερη συνεργασία αλλά όχι σε ευρύ επίπεδο). Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά ικανοποιητικά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ3= 61 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 3:

ΥΤΠ 3 = 40% x 67 + 30% x 61 + 30% x 61 = 63,40

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 4

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: SEEMAN ENVIRONMENTAL - ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. και έχει πραγματοποιηθεί αυτοψία στην περιοχή, όμως υπάρχουν ασυμφωνίες μεταξύ των αναφερόμενων στο Φ.Δ.Σ. και στη περιγραφή της περιοχής μελέτης έργου. Πέραν αυτού, η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου ανά μελέτη και γίνεται συνοπτική αναφορά σε λοιπές μελέτες υπό ανάθεση στην περιοχή. Καλή η ανάλυση για την Υδρολογική μελέτη, με απουσία όμως αναφοράς σε συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης. Αποτιμάται θετικά η εξέταση εναλλακτικών θέσεων, αριθμού και στοιχείων των φραγμάτων καθώς και οι επισημάνσεις σχετικά με τη μελέτη οριοθέτησης/διευθέτησης. Στην τοπογραφική μελέτη υπάρχει διαφορά σε σχέση με τη ζητούμενη από ΦΔΣ ζώνη αποτύπωσης ρεμάτων, ενώ είναι περιεκτική η αναφορά σε κτηματογραφίες και σε θέματα απαλλοτριώσεων. Η περιγραφή της συγκοινωνιακής μελέτης είναι πολύ συνοπτική. Καλή ανάλυση για γεωλογική και γεωτεχνική μελέτη. Εκτιμάται θετικά η αναφορά σε τυποποίηση διαστάσεων των φορέων των τεχνικών στη στατική μελέτη. Συνοπτική αλλά περιεκτική η περιγραφή για την Περιβαλλοντική μελέτη. Αποτιμήθηκαν θετικά τα αναφερόμενα ως θέματα ιδιαίτερης σημασίας-προβλήματα-προτάσεις.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ1 = 77 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, η περιγραφή τους είναι αναλυτική και σαφής, με εξαίρεση τη συνοπτικότητα αναφορά στη συγκοινωνιακή μελέτη και στα υδραυλικά οδοποιίας.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διαφέρει σημαντικά σε σχέση με αυτή του ΦΔΣ ως προς τη σειρά αλλά και τη διάρκεια των επιμέρους μελετών, με αυξήσεις της διάρκειας ορισμένων ή παράλειψη κάποιων σταδίων που δεν έχουν τεκμηριωθεί σαφώς ούτε στη μεθοδολογία. Δεν αξιολογείται η αναφερόμενη μείωση του καθαρού χρόνου μελέτης ούτε η αύξηση του συνολικού χρόνου (η οποία έχει προκύψει λόγω επιμήκυνσης χρόνων εγκρίσεων). Οι διατιθέμενοι ανθρώπινοι πόροι είναι επαρκείς για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωση της μελέτης με βάση το χρονοδιάγραμμα του ΦΔΣ.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά

καλή.

Βαθμολογία Κ2 = 73 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης και των υποομάδων της. Όμως οι υπερπληθείς ομάδες (>4-5 άτομα) δεν εξασφαλίζουν ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών ενώ υπάρχει πλεόνασμα προσωπικού στις γεωτεχνικές μελέτες/έρευνες.
- Οι δύο οικονομικοί φορείς της ένωσης έχουν ελάχιστη προγενέστερη συνεργασία. Θετικά αποτιμάται η προγενέστερη συνεργασία με τη δικηγορική εταιρία. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά καλά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ3= 65 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 4:

ΥΠ 4 = 40% x 77 + 30% x 73 + 30% x 65 = 72,20

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 5

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ - ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. Διάφορα στοιχεία περιγραφής του αντικείμενου της μελέτης δεν έχουν περιληφθεί/αναλυθεί στην Τεχνική Έκθεση αλλά στην έκθεση μεθοδολογίας και με κάποιες διαφοροποιήσεις, δυσχεραίνοντας την αξιολόγηση. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικείμενου αλλά με κάποιες λανθασμένες αναφορές που πιθανά αποτελούν αντικείμενο άλλης μελέτης (οριοθετήσεις/διευθετήσεις ρεμάτων εντός οικισμών, μελέτη τεχνικών). Γίνεται αναφορά σε λοιπές μελέτες υπό εκπόνηση στην ευρύτερη περιοχή, χωρίς περαιτέρω ανάλυση. Στην υδραυλική μελέτη δεν αποσαφηνίζεται αν περιλαμβάνονται οι παράμετροι των όμβριων καμπυλών στα πλαίσια των Σ.Δ.Κ.Π. (σχετ. ΥΠΕΝ/ΔΠΔΥΠ/116413/1795/10-11-2023 έγγραφο ΥΠΕΝ) χωρίς να γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης. Αναφέρεται συνοπτικότερα η εξέταση εναλλακτικής θέσης (όχι τύπου) φραγμάτων, χωρίς αναφορά κάποιων κριτηρίων. Στις τοπογραφικές μελέτες εντοπίζεται ορθά η απαιτούμενη από το ΦΔΣ ζώνη αποτύπωσης για οριοθετήσεις/διευθετήσεις, αλλά παραλείπεται η περιγραφή κτηματογραφήσεων/απαλλοτριώσεων για οριοθετήσεις/διευθετήσεις ρεμάτων ενώ στις αποτυπώσεις έχουν εξαιρεθεί οι επίγειες μέθοδοι σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στη Μεθοδολογία (όπου αναφέρονται ως πρώτη εναλλακτική). Συνοπτική αλλά περιεκτική η αναφορά στις μελέτες συγκοινωνιακών έργων, όμως λανθασμένη η αναφορά σε μη ένταξη ζώνης διέλευσης οδών σε περιβαλλοντικά προστατευόμενες περιοχές, δεδομένου ότι οι προβλεπόμενες νέες οδοί εξυπηρετούν τα φράγματα. Ικανοποιητική η ανάλυση για Περιβαλλοντική, Γεωλογική και Γεωτεχνική Μελέτη, με επανάληψη κυρίως στοιχείων του ΦΔΣ. Δεν έχουν γίνει ιδιαίτερες επισημάνσεις/ παρατηρήσεις σε ελλείψεις του Φ.Δ.Σ. και επί του αντικείμενου μελετών.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ1= 62 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης. Η περιγραφή δραστηριοτήτων είναι αναλυτική και σαφής, με εξαίρεση την κτηματογραφική αποτύπωση/σύνταξη κτηματολογίου (αναφορά μόνο σε έργα οδοποιίας), λανθασμένη περιγραφή αντικείμενου στις ειδικές (στατικές) μελέτες και με την παρατήρηση ότι επαναλαμβάνονται εκτενώς για κάποιες μελέτες τα συμπεριληφθέντα στην Τεχνική Έκθεση.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. ως προς το διάγραμμα ροής των επιμέρους μελετών και το πλήθος/διάρκεια των εγκρίσεων, με αποτέλεσμα να παρουσιάζονται και ασυνέπειες (π.χ. υποβολή 2^{ου} σταδίου μελετών χωρίς προγενέστερη έγκριση του αντίστοιχου 1^{ου}, ολοκλήρωση ΜΠΕ πριν την έναρξη του 1^{ου} σταδίου γεωτεχνικής έρευνας/αξιολόγησης). Σε σχέση με το Φ.Δ.Σ. συμπληρώνεται η σύνταξη/έγκριση χρονοδιαγράμματος και Π.Π.Μ.. Παρουσιάζεται δυσχερώς εξεταζόμενος και ελεγχόμενος Πίνακας επάρκειας προσωπικού. Αξιολογήθηκε το αναφερόμενο στελεχιακό δυναμικό ως προς το πλήθος/ειδικότητα και κρίθηκε επαρκές.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2= 61 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης και των υποομάδων της. Όμως οι υπερπληθείς ομάδες (4-5 άτομα) καθώς και το συνολικά μεγάλο πλήθος στελεχών δεν εξασφαλίζει ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών.
- Προκύπτει πολύ περιορισμένη προγενέστερη συνεργασία μεταξύ των οικ. φορέων. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά μέτρια.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ3= 70 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 5:

ΥΤΠ 5 = 40% x 62 + 30% x 61 + 30% x 70 = 64,10

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 6

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί προσεκτικά ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικείμενου της μελέτης και υποδεικνύει γνώση των συνθηκών της περιοχής. Δεν κρίνονται βοηθητικές οι εκτεταμένες θεωρητικές αναφορές (ανάλυση τύπων φραγμάτων, υδραυλικών οδοποιίας κ.α.). Επίσης, δεν αξιολογήθηκαν προτάσεις ως προς τύπο φραγμάτων αλλά ελήφθησαν υπόψη ως προτεινόμενες εναλλακτικές, ενώ λοιπές προτάσεις (πχ. εκτροπή) θα πρέπει να διερευνηθούν - βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων- κατά την εκπόνηση της μελέτης και υπό την προϋπόθεση μη δημιουργίας περαιτέρω θεμάτων σε λοιπές μελέτες (υδρολογική-υδραυλική και οριοθετήσεων/διευθετήσεων). Αποτιμάται θετικά η αναφορά για τα θέματα διαχείρισης φερτών υλικών. Πολύ αναλυτική αναφορά στη μελέτη συγκοινωνιακών έργων, όμως με προσθήκη -ως απαραίτητων- κάποιων αντικείμενων που δεν περιλαμβάνονται στη στόχευση και το αντικείμενο της παρούσας μελέτη (π.χ. αναδιάταξη αγροτικού δικτύου, τροποποιήσεις σε Ε.Ο. 31 & 29). Γίνεται πολύ χρήσιμος εντοπισμός ειδικών θεμάτων για κάθε προτεινόμενη θέση φράγματος, αλλά και πάλι επεκτείνεται πολύ το περιγραφόμενο αντικείμενο σε θέματα που δεν περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της παρούσας μελέτης ή αποτελούν αντικείμενο άλλης. Γενικά, δεν προκύπτουν

σαφώς τα σημαντικά κριτήρια της επιλογής τύπου/θέσης φραγμάτων και χάραξης οδοποιίας βάσει της στόχευσης της συγκεκριμένης μελέτης. Περιεκτική η περιγραφή τοπογραφικής μελέτης με περιορισμένη αναφορά στις απαλλοτριώσεις. Περιεκτική η περιγραφή της γεωλογικής, γεωτεχνικής μελέτης και ΜΠΕ. Δεν γίνεται αναφορά σε λοιπές υπό εκπόνηση μελέτες στην περιοχή.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ1= 75 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης. Η περιγραφή δραστηριοτήτων είναι αναλυτική και σαφής. Δίδονται ορθές παράμετροι όμβριων καμπυλών, χωρίς να γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης (πέραν σύγκρισης όμβριων καμπυλών). Δεν κρίνεται θετικά η πρόταση για οριστικοποίηση θέσεων φραγμάτων πριν τις τοπογραφικές αποτυπώσεις. Γίνεται αναφορά σε κάποιες συμπληρωματικές γεωλογικές εργασίες οι οποίες όμως περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της μελέτης οριοθέτησης.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού στο σχετικό διάγραμμα δεν διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. εντούτοις γίνονται πολλές παρατηρήσεις περί τροποποιήσεων. Οι διατιθέμενοι ανθρώπινοι πόροι για την τοπογραφική & στατική μελέτη κρίνονται οριακά επαρκείς για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωσή τους με βάση το χρονοδιάγραμμα ενώ υπάρχει και συμμετοχή του συντονιστή ως υπεύθυνου και ως μέλους της ομάδας μελέτης σε τέσσερις κατηγορίες μελετών και ως μέλους σε ακόμη δύο.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητικός.

Βαθμολογία Κ2= 63 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης.
- Ο δανείζων εμπειρία στην ομάδα υδραυλικών δεν έχει τεθεί επικεφαλής της σχετικής ομάδας μελέτης.
- Οι οικ. φορείς έχουν εμπειρία συνεργασίες σε αρκετές μελέτες. Δεν αναφέρεται προγενέστερη συνεργασία με τον δανείζοντα εμπειρία στη βασική κατηγορία υδραυλικών.
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά καλά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ3= 63 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 6:

ΥΤΠ 6 = 40% x 75 + 30% x 63 + 30% x 63 = 67,80

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 7

ΟΙΚ ΦΟΡΕΑΣ: ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου, αλλά επαναλαμβάνοντας εκτενώς στοιχεία από τον Φ.Δ.Σ. Διάφορα στοιχεία περιγραφής του αντικειμένου της μελέτης δεν έχουν περιληφθεί/αναλυθεί στην Τεχνική Έκθεση αλλά στην Πρόταση μεθοδολογίας, δυσχεραίνοντας την αξιολόγηση. Ο σχολιασμός έγινε όπου κρίθηκε πιο δόκιμο. Δεν έχουν γίνει επισημάνσεις για ελλείψεις του Φ.Δ.Σ. ούτε παρατηρήσεις επί του αντικειμένου μελετών. Δεν γίνεται αναφορά στη σύνταξη Π.Π.Μ. που απαιτείται από το Φ.Δ.Σ. Δεν έχει γίνει αντιληπτό ότι δεν ταυτίζονται τα μήκη οριοθέτησης-διευθέτησης ρεμάτων και δεν γίνεται αναφορά στην τοπογραφική μελέτη για έργα οδοποιίας. Η ανάλυση για τα υδραυλικά έργα είναι περιεκτική. Εκτιμάται θετικά η αναφορά σε συγκριτική αξιολόγηση τύπου φραγμάτων με πιθανές μετακινήσεις των προβλεπόμενων θέσεων και η αναφορά στις απαιτούμενες ζώνες αποτύπωσης για οριοθετήσεις/διευθετήσεις φραγμάτων. Πολύ περιορισμένη η αναφορά σε απαλλοτριώσεις, με απουσία σχετικής αναφοράς για έργα οδοποιίας. Γίνεται αναφορά σε άλλες περιοχές μελέτης σε διάφορα σημεία της Τεχνικής έκθεσης. Θετικά κρίνεται η πρόβλεψη για σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών για εργασίες εκτός ΕΤΕΠ. Τέλος, δεν γίνεται καμία αναφορά σε λοιπές μελέτες υπό ανάθεση στην περιοχή.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ1= 62 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης και αποτιμάται θετικά η αναφορά στη σύνταξη Έκθεσης εκτίμησης έργου. Η περιγραφή δραστηριοτήτων είναι αναλυτική και σαφής, με εξαίρεση την κτηματογράφηση/απαλλοτριώσεις για τα οποία γίνεται πολύ περιορισμένη αναφορά. Δίδονται ορθές παράμετροι όμβριων καμπυλών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού δεν διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. Σε σχέση με το Φ.Δ.Σ. συμπληρώνεται η υπογραφή σύμβασης/σύσκεψη με Δ.Υ., η σύνταξη χρονοδιαγράμματος και Π.Π.Μ.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2= 71 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης και των υποομάδων της. Όμως οι υπερπληθείς ομάδες (4-5 άτομα σε κάθε υποομάδα πλέον του υπεύθυνου ομάδας) και το μεγάλο μέγεθος της ομάδας μελέτης δεν εξασφαλίζει ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών.
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά πολύ καλά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ3= 75 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 7:

ΥΠ 7 = 40% x 62 + 30% x 71 + 30% x 75 = 68,60

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 8

ΕΝΩΣΗ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΩΝ: ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ - ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου, αλλά επαναλαμβάνοντας εκτενώς στοιχεία από τον Φ.Δ.Σ. Δεν έχουν γίνει ιδιαίτερες επισημάνσεις για ελλείψεις του Φ.Δ.Σ. ούτε παρατηρήσεις επί του αντικειμένου μελετών. Πολύ περιορισμένη ανάλυση στην τοπογραφική μελέτη χωρίς αναφορά σε έργα οδοποιίας και συνοπτικότητα η περιγραφή για κτηματογράφηση / απαλλοτριώσεις. Η ανάλυση για την υδραυλική μελέτη είναι περιεκτική με ορθές επισημάνσεις (ειδικά για θέματα στερεοπαροχής, κριτηρίων σχεδιασμού κ.α.) χωρίς όμως αναφορά σε όμβριες καμπύλες, συντελεστές κλιματικής αλλαγής ενώ είναι περιορισμένη η ανάπτυξη θεμάτων οριοθέτησης/διευθέτησης ρεμάτων. Εκτιμάται θετικά η αναφορά σε συγκριτική αξιολόγηση τύπου φραγμάτων με πιθανές μετακινήσεις των προβλεπόμενων θέσεων και η αναφορά στις απαιτούμενες ζώνες αποτύπωσης για οριοθετήσεις/διευθετήσεις φραγμάτων. Ελάχιστη ανάλυση στη στατική και συγκοινωνιακή μελέτη. Στην περιγραφή γεωλογικής και ΜΠΕ γίνεται επανάληψη στοιχείων του Φ.Δ.Σ.. Ικανοποιητική η περιγραφή της γεωτεχνικής μελέτης.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητικά.

Βαθμολογία Κ1= 65 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης. Η περιγραφή δραστηριοτήτων είναι για κάποιες μελέτες αναλυτική και σαφής αλλά για άλλες γενικόλογη, ενώ στην στατική μελέτη γίνεται αναφορά σε άλλου είδους έργο. Δεν αποτιμάται θετικά ο τρόπος που αναφέρεται ότι θα συνταχθούν τιμές τιμολογίου για εργασίες που δεν περιλαμβάνονται στα Ενιαία Τιμολόγια.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού δεν διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ., χωρίς να έχουν γίνει παρατηρήσεις/επισημάνσεις.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2= 62 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης, αλλά ο συντονιστής συμμετέχει ως υπεύθυνος και ως μέλος της ομάδας μελέτης σε τρεις κατηγορίες μελετών.
- Δυσχερής η παρουσίαση του πίνακα προηγούμενης συνεργασίας, με απουσία αναφοράς σε συνεργασίες μεταξύ των οικ. φορέων (αναφορά μόνο ονομάτων στελεχών των οικονομικών φορέων). Κατόπιν ελέγχου διαπιστώθηκε προγενέστερη συνεργασία κυρίως μεταξύ δύο οικ. φορέων, ενώ δεν εντοπίζεται συνεργασία του συνόλου τους. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή παρουσιάζονται ικανοποιητικά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ3= 61 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 8:

ΥΠ 8 = 40% x 65 + 30% x 62 + 30% x 61 = 62,90

Η βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων που υπέβαλαν αποδεκτές προσφορές καθώς φαίνεται εποπτικά παρακάτω (ΠΙΝΑΚΑΣ 4):

ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ & ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ

α/α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ	Κ1 Βαθμολογία 1 ^{ου} Κριτηρίου	Κ2 Βαθμολογία 2 ^{ου} Κριτηρίου	Κ3 Βαθμολογία 3 ^{ου} Κριτηρίου	ΥΠΠ Συνολική Βαθμολογία	ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ
1	Ένωση "DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε." / "Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και δ.τ. "INFOTERRA Α.Ε." / "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε." με δ.τ. "ΓΕΩΤΕΡ - ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε."	63,00	63,00	71,00	65,40	5
2	Ένωση "ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS" / "ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"	71,00	63,00	72,00	68,90	2
3	Ένωση "ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε." / "ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Δ.Τ.: ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." / "ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"	67,00	61,00	61,00	63,40	7
4	Ένωση "SEEMAN ENVIRONMENTAL" / "ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"	77,00	73,00	65,00	72,20	1
5	Ένωση "ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)" / "ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ Διακρ. Τίτλο "Ο.Τ.Μ." Α.Ε."	62,00	61,00	70,00	64,10	6
6	Ένωση "ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε." με Δάνεια εμπειρία από ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΥΛΟ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ / "ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΓΕΩΛΟΓΟΙ ΙΚΕ με δ. τ. ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ."	75,00	63,00	63,00	67,80	4
7	"ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε."	62,00	71,00	75,00	68,60	3
8	Ένωση "ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε." / "ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ" / "ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ" / "ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ"	65,00	62,00	61,00	62,90	8

Σύμφωνα με τον πιο πάνω πίνακα οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων κρίνονται παραδεκτές, αφού η

βαθμολογία τους σε κάθε επιμέρους κριτήριο είναι μεγαλύτερη από 50 μονάδες.

Στις 20 Δεκεμβρίου 2024, μετά από την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη σύνταξη του παρόντος 1ου Πρακτικού, το οποίο υπογράφηκε από τα μέλη της σε τρία αντίγραφα.

Κατόπιν των ανωτέρω,

Ε ι σ η γ ο ύ μ α σ τ ε

1) Την έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή (Περιφερειακή Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων) του παρόντος 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗ ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΠΥΛΑΡΟΥ» (ΑΔΑΜ: 24PROC015228758 2024-08-01), εκτιμώμενης αξίας 1.006.797,58 €, πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικά 1.248.429,00 € με Φ.Π.Α. 24%.

2) Τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

Κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Αργοστόλι, 20 Δεκεμβρίου 2024
Το Γνωμοδοτικό Όργανο (Επιτροπή Διαγωνισμού)

ΑΝΘΗ – ΜΑΡΙΑ ΒΑΓΓΕΛΑΤΟΥ
Πρόεδρος

ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ
Γραμματέας

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΤΣΕΛΗΣ
Τακτικό Μέλος

Κατά την ψήφιση του θέματος παρόντες ήταν:

1. Αικατερίνη Μοθωναίου
2. Ιωάννης Αρμενιάκος
3. Θεόδωρος Κοντζιάλης
4. Γεώργιος Μάμαλος
5. Σάββας Κουλούρης
6. Θεόδωρος Γαλιατσάτος

Η Περιφερειακή Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Εγκρίνει το από 20-12-2024 πρακτικό (1ο Πρακτικό) του Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗ ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΠΥΛΑΡΟΥ» (ΥΔΡ-4Α), που υποβλήθηκε ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "Επικοινωνία" του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα», που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗ ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΠΥΛΑΡΟΥ» (ΑΔΑΜ: 24PROC015228758 2024-08-01), εκτιμώμενης αξίας 1.006.797,58 €, πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικά 1.248.429,00 € με Φ.Π.Α. 24%.
2. Τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.
3. Κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 16-01/08-01-2025

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Περιφερειακής Επιτροπής Ιονίων Νήσων.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αικατερίνη Μοθωναίου

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ιωάννης Αρμενιάκος

Θεόδωρος Κοντζιάλης

Γεώργιος Μάμαλος

Σάββας Κουλούρης

Θεόδωρος Γαλιατσάτος

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αλίκη Μικαέλα Γιούργα