



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 23/23-04-2025 Πρακτικό της Περιφερειακής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. απόφασης 336-23/23-04-2025

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Διαβίβαση του 1ου Πρακτικού του Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΙΣ ΛΕΚΑΝΕΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΑΣΣΟΥ ΚΑΙ ΦΙΣΚΑΡΔΟΥ» (δ.τ. ΥΔΡ-4Β), Προεκτιμώμενης Αξίας 529.033,52 € πλέον Φ.Π.Α. 24% (συνολικά 656.001,56 € με Φ.Π.Α. 24%), με στοιχεία χρηματοδότησης: ΕΘΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΕΙΔΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΦΥΣΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΩΝ Α) ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΟΤΑ 2021-2025, Κωδικός MIS 5203249, ΚΕ 2023ΝΠ82200001.

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 23-04-2025 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, η Περιφερειακή Επιτροπή Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. 35484/23/17-04-2025 πρόσκληση του Προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής, κ. Ιωάννη Τρεπεκλή, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 175,176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με τις διατάξεις των άρθρων 19, 20 και 21 του ν. 5056/2023.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών κατά την έναρξη της συνεδρίασης ήταν παρόντες έξι (6) μέλη, ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

- | | |
|----|---|
| 1. | Αικατερίνη Μοθωναίου, Αντιπρόεδρος, αναπληρώνει τον Πρόεδρο, κ. Ιωάννη Τρεπεκλή, ο οποίος απουσιάζει. |
| 2. | Θεόδωρος Κοντζιάλης Τακτικό Μέλος |
| 3. | Γεώργιος Μάμαλος Τακτικό Μέλος |
| 4. | Ιωάννης Αρμενιάκος Τακτικό Μέλος |
| 5. | Ευστάθιος- Σωτήριος Κουρής Αναπληρωματικό Μέλος |
| 6. | Θεόδωρος Γαλιατσάτος Τακτικό Μέλος |

Απουσίαζε ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κ. Ιωάννης Τρεπεκλής.

Απουσίαζε το Τακτικό Μέλος κ. Σάββας Κουλούρης και τον αναπλήρωσε το Αναπληρωματικό Μέλος κ. Ευστάθιος- Σωτήριος Κουρής

Χρέη γραμματέα εκτελεί ο ορισθείς με την αριθμ. πρωτ. οικ. 5305/2495/19-01-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Νικόλαος Παπανικολάου.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία η Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κα Αικατερίνη Μοθωναίου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ.....

Στη συνέχεια η Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Ι.Ν. πρότεινε τη συζήτηση του παρακάτω θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης, το οποίο έγινε ομόφωνα δεκτό από τα μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής.

ΕΗΔ 4^ο Θέμα: Διαβίβαση του 1ου Πρακτικού του Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της δημόσιας σύμβασης μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΙΣ ΛΕΚΑΝΕΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΑΣΣΟΥ ΚΑΙ ΦΙΣΚΑΡΔΟΥ» (δ.τ. ΥΔΡ-4Β), Προεκτιμώμενης Αξίας 529.033,52 € πλέον Φ.Π.Α. 24% (συνολικά 656.001,56 € με Φ.Π.Α. 24%), με στοιχεία χρηματοδότησης: ΕΘΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΕΙΔΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΦΥΣΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΩΝ Α) ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΟΤΑ 2021-2025, Κωδικός MIS 5203249, ΚΕ 2023ΝΠ82200001

Η Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 4^ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης και καταθέτει εισήγηση του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Κεφαλληνίας & Ιθάκης, κ. Νικολάου Ανδρεάτου, η οποία έχει ως εξής:

Το θέμα αποστέλλεται στην Περιφερειακή Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων προς λήψη απόφασης, σε εκτέλεση των παρακάτω διατάξεων του Ν. 3852/10 ως ισχύουν σήμερα:

- Το άρθρο 175Α παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο «... όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στην οικονομική επιτροπή και την εκτελεστική επιτροπή περιφερειών, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η περιφερειακή επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».
- Το άρθρο 176 παρ. 1 περίπτωση στ' του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 του Ν. 5013/23, σύμφωνα με το οποίο η Οικονομική Επιτροπή «Ασκεί τα καθήκοντα αναθέτουσας αρχής κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού, πλην των περιπτώσεων της απευθείας ανάθεσης, που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Περιφερειάρχη. Ασκεί, επίσης, τις αρμοδιότητες Προϊσταμένης Αρχής, που της έχουν απονεμηθεί με το άρθρο 3 του π.δ. 7/2013 (Α' 26).».
- Το άρθρο 176 παρ. 1 περίπτωση ι' υποπερίπτωση ιν του Ν. 3852/10, η Οικονομική Επιτροπή «Αποφασίζει για την κατάρτιση των όρων, τη σύνταξη των διακηρύξεων, τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες, καθώς και τη συγκρότηση των ειδικών επιτροπών διεξαγωγής και αξιολόγησης από μέλη της ή ειδικούς επιστήμονες, υπαλλήλους της περιφέρειας ή δημόσιους υπαλλήλους».

εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των σχετικών διατάξεων του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)».

II. Εισηγητικό όργανο για τη λήψη απόφασης από την Περιφερειακή Επιτροπή είναι το **Γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή Διαγωνισμού)** που ορίστηκε με την υπ' αρ. υπ' αρ. 767-47/17-9-2024 (ΑΔΑ: ΨΖΓ17ΛΕ-3ΜΧ) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων διά του πρακτικού της (η αποστολή του πρακτικού γίνεται μέσω της Υπηρεσίας).

Ο υποφαινόμενος διαβιβάζων το συνημμένο πρακτικό, δεν συμμετέχει ούτε σχετίζεται με την αξιολόγηση.

III. Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τον Ν. 2690/99 (ΦΕΚ-45/Α'/9-3-1999) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
2. Τον Ν. 3852/10 (ΦΕΚ-87/Α'/7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
3. Τον Ν. 4412/16 (ΦΕΚ-147/Α'/8-8-2016 - διορθ. σφαλμ. στα ΦΕΚ-200/Α'/24-10-2016 και ΦΕΚ-206/Α'/3-11-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα για την υπόψη δημόσια σύμβαση και ιδίως το άρθρο 221 αυτού.

4. Τον Ν. 4782/21 (ΦΕΚ-36/Α'/9-3-2021) «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη, τις υποδομές και την υγεία».
5. Την υπ' αρ. 166278/25-6-2021 (ΦΕΚ-2813/Β'/30-6-2021) Κοινή Υπουργική Απόφαση «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».
6. Την υπ' αρ. 638-34/30-07-2024 (ΑΔΑ: Ψ1397ΛΕ-ZNI) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής με θέμα "Έγκριση των τευχών του Τεχνικού Αντικειμένου και των λοιπών στοιχείων του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, των όρων και του σχεδίου της διακήρυξης για τη διεξαγωγή ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της υπόψη δημόσιας σύμβασης μελέτης.
7. Τη με αριθμό δημοσίευσης: 463830-2024 και αριθμό τεύχους ΕΕ S: 149/2024 Προκήρυξη της εν θέματι δημόσιας σύμβασης που απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ) στις 31/07/2024 και δημοσιεύτηκε την 01-08-2024, ενώ αναρτήθηκε την ίδια ημέρα και στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: 24PROC015230320 2024-08-01).
8. Την υπ' αρ. 66592/13202/01-08-2024 (ΑΔΑΜ: 24PROC015230514 2024-08-01) Διακήρυξη και την ταυτόριθμη (με ΑΔΑ: Ψ53Μ7ΛΕ-ΠΜΕ) Περίληψη διακήρυξης για τη δημόσια σύμβαση της εν λόγω μελέτης.
9. Την υπ' αρ. υπ' αρ. 767-47/17-9-2024 (ΑΔΑ: ΨΖΓ17ΛΕ-3ΜΧ) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων για τη συγκρότηση του γνωμοδοτικού οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της υπόψη δημόσιας σύμβασης μελέτης.
10. Το από 16-4-2025 πρακτικό (**1ο Πρακτικό**) του Τριμελούς Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού), που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση / βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, το οποίο υποβλήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα» στον χειριστή του διαγωνισμού.
11. Το γεγονός ότι στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι το όργανο που γνωμοδοτεί (γνωμοδοτικό όργανο) προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής (Περιφερειακή Επιτροπή).

Σας διαβιβάζουμε:

το από 16-4-2025 πρακτικό (**1ο Πρακτικό**) του Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της δημόσιας σύμβασης μελέτης **ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗ ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΑΣΣΟΥ ΚΑΙ ΦΙΣΚΑΡΔΟΥ» (ΥΔΡ-4Β)**, Π/Α **656.001,56 € με Φ.Π.Α. 24%** που υποβλήθηκε ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "Επικοινωνία" του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα», προς έγκριση ή άλλη πράξη από την Αναθέτουσα Αρχή (Περιφερειακή Επιτροπή) και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

IV. Σημειώνεται ότι κατά της απόφασης έγκρισης που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα»), σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Ο Προϊστάμενος
Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων
(σ.σ. χειριστής του διαγωνισμού που
διαβιβάζει το πρακτικό του εισηγητικού
οργάνου και όχι εισηγητής)

Ν. Ανδρεάτος

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗΣ

1. Θεματικό Αντιπεριφερειάρχη Τεχνικών Έργων & Προγραμματισμού
antipin_texn_prog@pin.gov.gr
2. Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Κεφαλληνίας & Ιθάκης
antipin.kef@pin.gov.gr
3. Γενική Διεύθυνση Υποδομών & Μεταφορών
gd_metaforon@pin.gov.gr giannoulis@pin.gov.gr
4. Αυτοτελής Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού
 - α. Τμήμα Σχεδιασμού Περιφερειακής Πολιτικής και Εφαρμογής Προγραμμάτων & Έργων
dnsi_anapt@pin.gov.gr k.kiriaki@pin.gov.gr
 - β. Τμήμα Προγραμματισμού Π.Ε. Κεφαλληνίας
katerina.mazaraki@pin.gov.gr

Συνημμένα:

Το από 16-4-2025 πρακτικό (1ο Πρακτικό) Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού)

Εσωτ. Διανομή:

1. Δ.Τ.Ε.
2. Τ.Κ.Υ.Ε.
3. Α.-Μ. Βαγγελάτου (Πρόεδρο Γνωμοδοτικού Οργάνου)
4. Δ. Κακονύκτη (Γραμματέα Γνωμοδοτικού Οργάνου)

1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΟΥ Ν. 412/2016
ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΒΑΣΕΙ
ΒΕΛΤΙΣΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ – ΤΙΜΗΣ

ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ:	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ \ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΜΕΛΕΤΗ:	ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΙΣ ΛΕΚΑΝΕΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΑΣΣΟΥ ΚΑΙ ΦΙΣΚΑΡΔΟΥ (δ.τ. ΥΔΡ-4Β)
ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ:	656.001,56 € (με Φ.Π.Α. 24%)
ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ:	Υπ' αρ. 66592/13202/1-8-2024 (ΑΔΑΜ: 24PROC015230514 2024-08-01)
ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΣΕ ΕΕΕΕ:	Αρ. δημ/σης 463830-2024, αρ. τεύχους ΕΕ Σ:149/2024, ημερ/νία 1-8-2024
Α/Α ΕΞΗΔΗΣ:	208872
ΛΗΞΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ:	23-09-2024, ημέρα Δευτέρα ώρα 10:00 π.μ.
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ:	27-09-2024, ημέρα Παρασκευή ώρα 10:00 π.μ.

Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (23-9-2024) και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, ο χειριστής διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής μεταβίβασε την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στην πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού (διαβίβαση φακέλου διαγωνισμού) μέσω του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα».

A. ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ

Το γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπής Διαγωνισμού) της ως άνω δημόσιας σύμβασης μελέτης συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 767-47/17-9-2024 (ΑΔΑ: ΨΖΓ17ΛΕ-3ΜΧ) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και αποτελείται από τα κάτωθι τακτικά & αναπληρωματικά μέλη:

- ΑΝΘΗ- ΜΑΡΙΑ ΒΑΓΓΕΛΑΤΟΥ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως πρόεδρος
- ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως γραμματέας
- ΛΑΜΠΡΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΠΕ Γεωλόγων (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος του Τμήματος Πολιτικής Προστασίας της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως τακτικό μέλος

Με αναπληρωματικά μέλη αντίστοιχα:

- ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΤΣΕΛΗΣ, ΠΕ Μηχανολόγων Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως αναπληρωτής προέδρου,
- ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΣ, ΠΕ Πολιτικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας,
- ΣΠΥΡΙΔΟΥΛΑ ΒΙΤΤΩΡΑΤΟΥ, ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας (Γραφείο Τεχνικών Έργων Ιθάκης).

Κατά την προβλεπόμενη ημερομηνία και ώρα της αποσφράγισης, τα τακτικά μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου

(Επιτροπής Διαγωνισμού) προέβησαν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά», χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων.

Μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού ανάρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων (προσφερόντων), όπως αυτός παρήχθη από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες, ο οποίος, κατά χρονική σειρά υποβολής των προσφορών, έχει ως εξής (ΠΙΝΑΚΑΣ 1):

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

Ημ/νία Δημιουργίας: 27/09/2024 10:28:27

Σελίδα 1

Α/Α Συστήματος: 208872
 Τίτλος Έργου/Μελέτης: ΥΔΡ-4B ΜΕΛΕΤΗ
 ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ
 ΑΣΣΟΥ ΚΑΙ ΦΙΣΚΑΡΔΟΥ

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	«ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», δ.τ. «ENVIROPLAN Α.Ε.»	20/09/2024 14:29:27
2	«1. ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS, 2 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»	20/09/2024 16:29:38
3	Ένωση οικονομικών φορέων «ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΓΕΩΛΟΓΟΙ ΙΚΕ με δ. τ. ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ.»	20/09/2024 17:50:18
4	Ένωση Γραφείων Μελετών: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.) - ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ Διακρ. Τίτλος "Ο.Τ.Μ." Α.Ε.	20/09/2024 18:13:41
5	«"DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε.", "Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και δ.τ. "INFOTERRA Α.Ε.", "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε." με δ.τ. "ΓΕΩΤΕΡ - ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε."»	20/09/2024 18:25:03
6	SEEMAN ENVIRONMENTAL / ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	20/09/2024 18:44:41
7	Σύμπραξη Γραφείων Μελετών «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ - ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ - ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ - ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ»	22/09/2024 11:13:13
8	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: "1. ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ / 2. ΓΕΩΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΙΚΕ / 3. ΚΑΣΤΩΡ ΕΠΕ"	22/09/2024 19:34:49
9	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	22/09/2024 23:42:47

1 από 2

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
10	Ένωση οικονομικών φορέων: «ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε.» - «ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Δ.Τ.: "ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε."» - «ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»	23/09/2024 08:47:29
11	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε - ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ - ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ	23/09/2024 09:26:06

Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.
 87FE83A4C3C5D7341773A4E903E9E6C

Τα στοιχεία και οι αριθμοί των προσφορών, κατά χρονική σειρά υποβολής, έχουν ως εξής (ΠΙΝΑΚΑΣ 2):

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

α/α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ	ΑΡ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
1	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δ.τ. ENVIROPLAN Α.Ε.	ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΣΟΜΠΑΝΙΔΗΣ	326082
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS [κατ. 8, 10, 13, 16, 20, 21 (20%), 27] ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ [κατ. 21 (80%)]	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ	326801
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. (κατ. 8, 10, 13, 16, 21 (20%), 27 (80%)) ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ (κατ. 20, 21 (80%), 27 (20%))	ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ	324024
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (κατ. 10, 13, 16, 27) ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ (κατ. 8, 20, 21)	ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΤΑΛΑΣ	325324
5	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Π.Ε. (κατ. 8, 13, 20 (10%), 27) Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. (κατ. 10, 16) ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. (κατ. 20 (90%), 21)	ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ	326816
6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: SEEMAN ENVIRONMENTAL (κατ. 10, 13, 16) ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (κατ. 8, 20, 21, 27)	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΑΚΙΡΗΣ	326817
7	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ (κατ. 10, 13, 16) ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ (κατ. 8, 21) ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ (κατ. 20) ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ (κατ. 27)	ΚΩΝ/ΝΑ ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ	326850
8	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ (κατ. 8, 10, 13, 16)	ΜΑΡΙΛΕΝΑ ΦΡΑΓΚΟΥ	325968

	ΚΑΣΤΩΡ Ε.Π.Ε. (κατ. 21)		
	ΓΕΩΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Ι.Κ.Ε. (κατ. 20, 27)		
9	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	ΣΩΤΗΡΗΣ ΛΙΑΡΟΣ	326812
10	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (κατ. 8, 10, 13, 27) ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. (κατ. 20, 21) ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 16)	ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΜΑΣ	326465
11	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. (κατ. 8, 13, 27) ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (κατ. 20) ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (κατ. 10, 16) ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ (κατ. 21)	ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ	326858

Β. ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Στις **27 Σεπτεμβρίου 2024** και αμέσως μετά την αποσφράγιση, το γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή Διαγωνισμού) της ως άνω δημόσιας σύμβασης μελέτης προχώρησε στον έλεγχο της ορθής υποβολής και εγκυρότητας των εγγυήσεων συμμετοχής των διαγωνιζομένων του Διαγωνισμού. Διαπιστώθηκε ότι όλες οι εγγυήσεις των διαγωνιζομένων (ανά οικονομικό φορέα και κάθε ένωσης) είναι εγγυητικές επιστολές ηλεκτρονικής έκδοσης από το Ταμείο Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ) και φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.

Για κάθε μία από τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε ηλεκτρονικό έλεγχο της εγκυρότητάς τους από το ΤΜΕΔΕ. Όλες οι εγγυητικές επιστολές είναι έγκυρες και καλύπτουν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ποσό των **10.580,67 €** (βλ. Πίνακα 3):

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΝΩΣΕΙΣ/ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ	ΠΟΣΟ (€)	ΕΛΕΓΧΟΣ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ (αρ. πρωτ. βεβαίωσης)
1	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: ENVIRONPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δ.τ. ENVIRONPLAN Α.Ε.	ΤΜΕΔΕ e-209905/ 17-9-2024	10.581,00 ✓	V/197172 / 27-09-2024 ΤΜΕΔΕ
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS [κατ. 8, 10, 13, 16, 20, 21 (20%), 27]	ΤΜΕΔΕ e-208099/ 13-8-2024	8.800,00	V/197174 / 27-09-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ [κατ. 21 (80%)]	ΤΜΕΔΕ e-209670/ 13-9-2024	1.781,00	V/197177 / 27-09-2024 ΤΜΕΔΕ

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΝΩΣΕΙΣ/ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ	ΠΟΣΟ (€)	ΕΛΕΓΧΟΣ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ (αρ. πρωτ. βεβαίωσης)
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		10.581,00 ✓	
3	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. [κατ. 8, 10, 13, 16, 21 (20%), 27 (80%)]	ΤΜΕΔΕ e-209468/ 11-9-2024	8.189,77	V/197181 / 27-09-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ [κατ. 20, 21 (80%), 27 (20%)]	ΤΜΕΔΕ e-209561/ 12-9-2024	2.496,71	V/197183 / 27-09-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		10.686,48 ✓	
4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (κατ. 10, 13, 16, 27)	ΤΜΕΔΕ e-209943/ 18-9-2024	7.653,00	V/197184 / 27-09-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ (κατ. 8, 20, 21)	ΤΜΕΔΕ e-209918/ 18-9-2024	2.928,00	V/197185 / 27-09-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		10.581,00 ✓	
5	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Π.Ε. [κατ. 8, 13, 20 (10%), 27]	ΤΜΕΔΕ e-209959/ 18-9-2024	6.013,00	V197187 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. [κατ. 10, 16]	ΤΜΕΔΕ e-209911/ 17-9-2024	2.065,00	V197189 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. [(κατ. 20 (90%), 21]	ΤΜΕΔΕ e-209859/ 17-9-2024	2.662,00	V197190 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		10.740,00 ✓	
6	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	SEEMAN ENVIRONMENTAL [κατ. 10, 13, 16]	ΤΜΕΔΕ e-209673/ 13-9-2024	6.422,66	V197196 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. [κατ.8, 20, 21, 27]	ΤΜΕΔΕ e-2209678/ 13-9-2024	4.158,01	V197194 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		10.580,67 ✓	

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΝΩΣΕΙΣ/ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ	ΠΟΣΟ (€)	ΕΛΕΓΧΟΣ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ (αρ. πρωτ. βεβαίωσης)
7	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ [κατ. 10, 13, 16]	ΤΜΕΔΕ e-209937/ 18-9-2024	6.266,83	V197200 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ [κατ. 8, 21]	ΤΜΕΔΕ e-209946/ 18-9-2024	2.559,78	V197198 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ [κατ. 20]	ΤΜΕΔΕ e-210118/ 20-9-2024	457,88	V197201 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ [κατ. 27]	ΤΜΕΔΕ e-209944/ 18-9-2024	1.296,21	V197197 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		10.580,70 ✓	
8	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ (κατ. 8, 10, 13, 16)	ΤΜΕΔΕ e-210050/ 19-9-2024	6.664,00	V197206 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΚΑΣΤΩΡ Ε.Π.Ε. (κατ. 21)	ΤΜΕΔΕ e-209941/ 18-9-2024	2.226,00	V197207 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΓΕΩΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Ι.Κ.Ε. (κατ. 20, 27)	ΤΜΕΔΕ e-210157/ 20-9-2024	1.691,00	V197189 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		10.581,00 ✓	
9	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	ΤΜΕΔΕ e-209812/ 16-9-2024	10.580,67 ✓	V197214 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
10	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε. (κατ. 8, 10, 13, 27)	ΤΜΕΔΕ e-210023 19-9-2024	6.816,00	V/197220 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε (κατ. 20, 21)	ΤΜΕΔΕ e-209816 16-9-2024	2.694,00	V/197223/ 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (κατ. 16)	ΤΜΕΔΕ e-209855 17-9-2024	1.072,00	V/197224/ 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		10.582,00 ✓	

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΝΩΣΕΙΣ/ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ	ΠΟΣΟ (€)	ΕΛΕΓΧΟΣ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ (αρ. πρωτ. βεβαίωσης)
11	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ:			
	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. (κατ. 8, 13, 27)	ΤΜΕΔΕ e-210225 23-9-2024	6.261,66	V/197226 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (κατ. 20)	ΤΜΕΔΕ e-210098 20-9-2024	441,34	V/197230 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (κατ. 10, 16)	ΤΜΕΔΕ e-210173 20-9-2024	1.651,70	V/197229 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ (κατ. 21)	ΤΜΕΔΕ e-210083 20-9-2024	2.225,97	V/197228 / 27-9-2024 ΤΜΕΔΕ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ		10.580,67 ✓	

Γ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Στη 1 Οκτωβρίου 2024 ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00 μ.μ., κατόπιν πρόσκλησης της προέδρου, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κεφαλληνίας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, η Επιτροπή Διαγωνισμού της ως άνω δημόσιας σύμβασης μελέτης, που αποτελείται από τα κάτωθι τακτικά μέλη:

1. ΑΝΘΗ - ΜΑΡΙΑ ΒΑΓΓΕΛΑΤΟΥ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως πρόεδρος,
2. ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Κεφαλληνίας, , ως γραμματέας,
3. ΛΑΜΠΡΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΠΕ Γεωλόγων (βαθμίδα ΜηΜΕΔ Γ), Προϊστάμενος του Τμήματος Πολιτικής Προστασίας της Π.Ε. Κεφαλληνίας, ως τακτικό μέλος

προκειμένου να γίνει ο έλεγχος του υποφακέλου δικαιολογητικών του Διαγωνισμού, ως προς την ορθή υποβολή και την πλήρη συμπλήρωση των εντύπων ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης), ώστε να προκύπτει ότι ο κάθε προσφέρων δηλώνει υπεύθυνα ότι:

- έχει το δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό κατά το άρθρο 17 της Διακήρυξης,
- δεν υφίσταται στο πρόσωπό του κάποιος λόγος αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στο άρθρο 18 της Διακήρυξης,
- πληροί τα ελάχιστα κριτήρια επιλογής του άρθρου 19 της Διακήρυξης (εν προκειμένω καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα),
- σε περίπτωση χρήσης της δυνατότητας στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων (δάνεια εμπειρία), την υποβολή των αντίστοιχων δικαιολογητικών συμμετοχής, από τα οποία να προκύπτει η ανάλογη πλήρωση των σχετικών προϋποθέσεων.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε -έπειτα από προσκλήσεις της προέδρου- κατά τις συνεδριάσεις στις:

- 10 Οκτωβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00

- 7 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00
- 8 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00

Σε περιπτώσεις όπου υπήρχε αντιφατική αναγραφή στοιχείων στο ΕΕΕΣ σχετικά με εμπειρία συμμετέχοντος στελέχους ή οικ. φορέα, η Επιτροπή προέβη σε αναζήτηση/έλεγχο των σχετικών στοιχείων από ηλεκτρονικό μητρώο ΥΠΟΜΕ (site <https://www.yrex-mele.gr/index.php/>).

Στις **11-11-2024** η Πρόεδρος επικοινωνήσε μέσω της πλατφόρμας επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ με τις κάτωθι ενώσεις και οικ. φορείς:

- α) ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε / ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ
- β) ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ / ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ / ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ / ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ
- γ) ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ / ΚΑΣΤΩΡ Ε.Π.Ε. / ΓΕΩΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Ι.Κ.Ε.
- δ) ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ και
- ε) ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. – ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ – ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ – ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ και

προκειμένου να υποβάλουν διευκρινιστικά στοιχεία σχετικά με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής την **21-11-2024**.

Όλοι οι παραπάνω οικονομικοί φορείς που κλήθηκαν για να παράσχουν διευκρινιστικά στοιχεία ανταποκρίθηκαν εμπρόθεσμα και απέστειλαν τις διευκρινίσεις που κρίθηκαν επαρκείς μέσω της πλατφόρμας επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ.

Έπειτα από την ολοκλήρωση της διαδικασίας ελέγχου, τόσο των δικαιολογητικών όσο και των διευκρινιστικών στοιχείων που υποβλήθηκαν (συνεδριάσεις στις 14 Ιανουαρίου 2025-ημέρα Τρίτη και ώρα 16:00 και 20 Ιανουαρίου 2025- ημέρα Δευτέρα και ώρα 16:30), διαπιστώθηκε **ότι όλες οι προσφορές είναι αποδεκτές**.

Δ. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές, σε διαδοχικές συνεδριάσεις της - κατόπιν προσκλήσεων της Προέδρου- κατά τις ημερομηνίες:

- 10 Φεβρουαρίου 2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16:00
- 11 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00
- 10 Μαρτίου 2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16:30
- 18 Μαρτίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00
- 20 Μαρτίου 2025, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00
- 7 Απριλίου 2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00
- 8 Απριλίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00
- 10 Απριλίου 2025, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00
- 11 Απριλίου 2025, ημέρα Παρασκευή και ώρα 17:00
- 14 Απριλίου 2025, ημέρα Μ. Δευτέρα και ώρα 17:00
- 15 Απριλίου 2025, ημέρα Μ. Τρίτη και ώρα 17:00

Έγινε η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών από την επιτροπή Διαγωνισμού, με βάση τα κριτήρια της παραγράφου 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με την παράγραφο 20.3 του άρθρου 20 της Διακήρυξης, τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς είναι τα παρακάτω:

- α) **Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη**, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.
- β) **Πρόταση Μεθοδολογίας**, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.
- γ) **Χρονοδιάγραμμα**, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.
- δ) **Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης**, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ'.
- ε) **Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης**, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.
- στ) **Δήλωση του συντονιστή της ομάδας μελέτης**, στην οποία να δηλώνονται συνοπτικά (αριθμητικά) σε πόσες μελέτες άσκησε (ή ασκεί) παρόμοια καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν (ή εξελίσσονται) ομαλά.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση τα τρία κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης. Τα κριτήρια αυτά είναι τα παρακάτω:

1ο Κριτήριο (αρ. 86 §4α Ν. 4412/16)

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρο 94 §2 περ. α' του Ν. 4412/16), με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του 1ου Κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **σ1=40%**.

2ο Κριτήριο (αρ. 86 §4β Ν. 4412/16)

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρο 94 §2 περ. β' & γ' του Ν. 4412/16), δηλαδή συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή.
- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε

συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το 2ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του 2ου Κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2=30\%$.

3ο Κριτήριο (άρ. 86 §4γ Ν. 4412/16)

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της ως άνω παρ. 20.3 (άρθρου 94 §2 περ. δ' & ε' του Ν. 4412/16) καθώς και του στοιχείου στ' της ως άνω παρ. 20.3 και συγκεκριμένα:

- Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

Το 3ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του 3ου Κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3=30\%$.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Η συνολική βαθμολογία της κάθε μίας τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται σύμφωνα με τον τύπο της παραγράφου του άρθρου 21 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ως εξής:

$$U_{ΤΠ} = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \sigma_3 \cdot K_3,$$

όπου Κ1, Κ2, Κ3 η βαθμολογία σε κάθε επιμέρους κριτήριο

και $\sigma_1=40\%$, $\sigma_2=30\%$, $\sigma_3=30\%$ η βαρύτητα κάθε επιμέρους κριτηρίου.

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

Γενικές παρατηρήσεις για την αξιολόγηση και τις υποβληθείσες προσφορές

1. Οι λεκτικοί περιγραφικοί χαρακτηρισμοί που χρησιμοποιούνται στα παρακάτω, αντιστοιχούν στο κάτωθι εύρος βαθμολογιών (το οποίο είναι εν γένει σύμφωνο με την πρόβλεψη της Διακήρυξης, ότι προσφορές που λαμβάνουν σε κάποιο κριτήριο βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες). Η ίδια -ή σχεδόν ίδια- κατηγοριοποίηση έχει χρησιμοποιηθεί σε πλήθος αξιολογήσεων ανά την επικράτεια μέχρι σήμερα:

Λεκτικός χαρακτηρισμός	Βαθμός
Άριστα	≥ 91
Πολύ καλά	81-90

Καλά	71-80
Ικανοποιητικά	61-70
Μέτρια	51-60
Απαραδέκτα	<50

2. Με βάση τον ανωτέρω πίνακα εύρους βαθμολογίας, όλες οι προσφορές, με μια συνολική θεώρηση της κάθε μίας ξεχωριστά, είναι αποδεκτές, με περαιτέρω διαφορές που προκύπτουν κατά τη συγκριτική αξιολόγησή τους (και αποτυπώνονται στην τελική βαθμολογία).
3. Αρκετές από τις υποβληθείσες προσφορές περιλαμβάνουν και μη αναγκαίες πληροφορίες και στοιχεία, όπως και επαναλαμβανόμενες αναφορές, που δεν προσφέρουν στην αξιολόγηση, καθώς δεν δικαιολογείται η έκτασή τους για το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ο ΦΔΣ είναι αναλυτικός και πλήρης, οι προδιαγραφές δεδομένες κ.λπ.
4. **Σημειώνεται ιδιαίτερα ότι:**
 - Δεν αξιολογήθηκαν συγκεκριμένες προτάσεις τεχνικών λύσεων, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη.
 - Δεν λαμβάνεται υπ' όψιν η προγενέστερη συνολική εμπειρία σε αντίστοιχες μελέτες, ούτε οι τάξεις πτυχίων των μελετητών: εφόσον οι συμμετέχοντες πληρούν τα κριτήρια επιλογής και την ελάχιστη απαίτηση εμπειρίας που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη, η αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών γίνεται ανεξάρτητα των στοιχείων αυτών.
 - Σε αρκετές Τεχνικές Προσφορές επαναλαμβάνονται πληροφορίες της Τεχνικής Περιγραφής και στη Μεθοδολογία ή/και αντίστροφα. Ο σχολιασμός γίνεται όπου θεωρήθηκε πιο δόκιμο.
 - Η Επιτροπή δεν απέρριψε το υπερβάλλον υλικό σε όποιες από τις Τεχνικές Προσφορές υπάρχει υπέρβαση του ορίου που έχει τεθεί στη Διακήρυξη, προκειμένου να μπορέσει να διαμορφώσει αντικειμενική και ολοκληρωμένη κρίση για το σύνολο της προσφοράς, αλλά ελήφθη μειωτικός παράγοντας βαθμολογίας αναλογικά για κάθε κριτήριο.
 - Δεν λαμβάνονται υπόψη κατά τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης της κάθε προσφοράς, δηλούμενα στοιχεία τα οποία εμπίπτουν στην κατηγορία των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 19, όπως π.χ. πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO, τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζητά.

Αξιολόγηση - βαθμολόγηση

Ακολουθεί σύντομη περιγραφή, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των επιμέρους τεχνικών προσφορών των οκτώ (8) διαγωνιζομένων ενώσεων:

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1: ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δ.τ. ENVIROPLAN Α.Ε.

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος

1ο Κριτήριο

Έχουν ληφθεί υπόψη στοιχεία του Φ.Δ.Σ., αλλά δεν γίνεται καμία συγκεκριμένη και ειδική αναφορά στις περιοχές μελέτης (εντοπισμός προβλημάτων, επισημάνσεις κ.λπ.) και στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Πολύ εκτεταμένη αναφορά σε θέματα ειδικά προστατευόμενων ζωνών με χρήση στοιχείων του Φ.Δ.Σ. σε αντίθεση με την περιγραφή μελετών όπου γίνεται συνοπτική και πολύ γενικόλογη περιγραφή, ειδικά στην υδραυλική μελέτη. Ελλείψεις στην καταγραφή θεσμικού πλαισίου (π.χ. απουσία αναφοράς σε νομοθεσία οριοθέτησης ρεμάτων). Στην Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνονται και στοιχεία που αφορούν στη Μεθοδολογία και στην Ομάδα μελέτης/Οργανόγραμμα. Απουσιάζει αναφορά στην απαιτούμενη συνεργασία με εξειδικευμένο νομικό σύμβουλο.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ1= 66 (σ1 = 40%)2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν γενικά τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, χωρίς να γίνεται μνεία στις ειδικές συνθήκες ή στις δύο διαφορετικές περιοχές που αφορά η συγκεκριμένη μελέτη. Δεν γίνεται επαρκής ανάλυση μεθοδολογίας στην κτηματογράφηση. Στη μεθοδολογία υδραυλικής μελέτης δεν περιλαμβάνονται οι παράμετροι των όμβριων καμπυλών στα πλαίσια των Σ.Δ.Κ.Π. (σχετ. ΥΠΕΝ/ ΔΠΔΥΠ/ 116413/1795/10-11-2023 έγγραφο ΥΠΕΝ), δεν δίνονται περαιτέρω στοιχεία που ζητούνται από ΦΔΣ (συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης), ενώ γίνεται και αναφορά σε αντικείμενα που δεν περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται ικανοποιητικός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού είναι συνοπτική και ταυτίζεται με αυτή του ΦΔΣ. Σε σχέση με το Φ.Δ.Σ. συμπληρώνεται η υποβολή χρον/τος. Τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης, της οποίας ο βαθμός επάρκειας για την κάλυψη του αντικειμένου είναι πολύ καλός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2= 70 (σ2 = 30%)3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της κάθε ανεξάρτητης ομάδας μελέτης, όμως το μεγάλο πλήθος επιστημόνων σε κάποιες ομάδες και η ταυτόχρονη απασχόληση στελεχών σε διαφορετικές ομάδες μελέτης δεν εξασφαλίζει ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, που παρουσιάζεται αναλυτικά και σχηματικά κρίθηκε σε γενικές γραμμές καλός, λαμβάνοντας υπ' όψιν την εμπειρία της συντονίστριας και την δηλωθείσα εμπειρία των λοιπών στελεχών σε σχέση και με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και της συντονίστριας με συνεργασίες σε αντίστοιχες μελέτες παρουσιάζεται πολύ καλός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ3= 78 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 1: $ΥΤΠ\ 1 = 40\% \times 66 + 30\% \times 70 + 30\% \times 78 = 70,80$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 2: ΕΝΩΣΗ: ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «CONSORTIS» ,/ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Από τα υποβληθέντα στοιχεία η Πρόταση Μεθοδολογίας έχει υπερβεί το εύλογο μέγεθος

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί πολύ προσεκτικά ο Φ.Δ.Σ., έχει πραγματοποιηθεί αυτοψία στην περιοχή μελέτης με εντοπισμό προβλημάτων κατά θέσεις. Διάφορα στοιχεία περιγραφής του αντικειμένου της μελέτης δεν έχουν περιληφθεί/αναλυθεί στην Τεχνική Έκθεση αλλά στην Πρόταση μεθοδολογίας, δυσχεραίνοντας την αξιολόγηση. Ο σχολιασμός έγινε όπου κρίθηκε πιο δόκιμο. Η Τεχνική έκθεση περιλαμβάνει πολύ καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου με συμπερίληψη στοιχείων που αναζητήθηκαν από διάφορες πηγές για τις κατηγορίες υδραυλικών, τοπογραφικών και περιβαλλοντικών. Στην κατηγορία στατικών και συγκοινωνιακών γίνεται ελάχιστη ανάλυση. Γίνεται περιορισμένη αναφορά σε εξέταση εναλλακτικών τύπων φραγμάτων ή/και θέσεων τους και τα σχετικά κριτήρια. Εκτιμάται θετικά το κριτήριο της ελαχιστοποίησης απαλλοτριώσεων κατά τη χάραξη των οδών / έργων διευθέτησης, ο στόχος κάλυψης αναγκών μελέτης με τα απολύτως απαραίτητα έργα με γνώμονα -μεταξύ άλλων- την οικονομία, η στόχευση στη διατήρηση της φυσικής κοίτης ρεμάτων ως βασικό κριτήριο σχεδιασμού και η επισήμανση για διαχείριση φερτών υλικών. Δεν εντοπίζεται ορθώς η πιθανή τοποθέτηση έργου εντός της ορεινής κοίτης. Ορθή η επισήμανση ότι μέρη της Λεκάνης Απορροής στην Άσσο βρίσκονται εντός περιοχών Natura, πλην όμως τα υπό μελέτη έργα χωροθετούνται εκτός αυτών. Απουσιάζει αναφορά σε συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης. Η αναφερόμενη επανεξέταση/ αναθεώρηση κύριων δεδομένων σχεδιασμού και επανελέγχου/αναθεώρησης του κεντρικού σχεδιασμού του έργου θα έπρεπε να είχε τεκμηριωθεί

στην Τεχνική έκθεση, τουλάχιστον όσον αφορά στις βασικές κατηγορίες μελέτης.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ1= 77 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, η περιγραφή τους είναι πολύ αναλυτική και σαφής. Αποτιμάται θετικά ως μέρος της μεθοδολογίας η σύνταξη Έκθεσης Εκτίμησης Έργου και Π.Π.Μ. καίτοι δεν απαιτείται από τη σύμβαση.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός. Ελλιπής η αναφορά σε ΕΤΕΠ.
- Σε σχέση με το Φ.Δ.Σ. συμπληρώνονται η υποβολή χρόν/τος και ΠΠΜ (όχι όμως της ΕΕΕ). Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διαφέρει από αυτή του Φ.Δ.Σ. με μείωση του καθαρού χρόνου σε κάποιες μελέτες (η οποία όμως δεν αξιολογείται) και αύξηση του χρόνου εγκρίσεων. Απουσιάζει το στάδιο της αξιολόγησης υποστηρικτικών ερευνών και μελετών. Η λεκτική ανάλυση του χρονοδιαγράμματος δεν είναι ευχερής, περιλαμβάνει ασάφειες ενώ εντοπίστηκαν και αντιφάσεις τόσο μέσα στο κείμενο όσο και σε σύγκριση με το γράφημα του χρονοδιαγράμματος.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2= 68 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Ο βαθμός επάρκειας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της Μελέτης, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση και με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα κρίθηκε καλός.
- Έχουν υπάρξει συνεργασίες μεταξύ των μελών της ένωσης κατά το παρελθόν, αλλά όχι σε ευρύ επίπεδο, οπότε ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και του συντονιστή με συνεργασίες σε αντίστοιχες μελέτες παρουσιάζεται ικανοποιητικός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ3= 74 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 2: $ΥΠ2 = 40\% \times 77 + 30\% \times 68 + 30\% \times 74 = 73,40$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 3: ΕΝΩΣΗ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. / ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΓΕΩΛΟΓΟΙ ΙΚΕ με δ. τ. «ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ.».

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί προσεκτικά ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου της μελέτης και υποδεικνύει γνώση των συνθηκών της περιοχής. Δεν κρίνονται βοηθητικές οι εκτεταμένες θεωρητικές αναφορές (ανάλυση τύπων φραγμάτων, υδραυλικών οδοποιίας κ.α.). Επίσης, δεν αξιολογήθηκαν προτάσεις ως προς τύπο φραγμάτων αλλά θεωρήθηκαν ως εναλλακτικές ενώ λοιπές προτάσεις (πχ. εκτροπής) θα πρέπει να διερευνηθούν, βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων, κατά την εκπόνηση της μελέτης και υπό την προϋπόθεση μη δημιουργίας περαιτέρω θεμάτων σε λοιπές μελέτες (υδραυλική-υδρολογική και οριοθετήσεων/διευθετήσεων). Πολύ αναλυτική αναφορά στη μελέτη συγκοινωνιακών έργων, όμως με αναφορά σε προσθήκη αντικειμένων που δεν περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη. Γίνεται χρήσιμος εντοπισμός ειδικών θεμάτων για κάθε προτεινόμενη θέση φράγματος, αλλά και πάλι επεκτείνεται πολύ το περιγραφόμενο αντικείμενο σε θέματα που δεν περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της παρούσας μελέτης ή αποτελούν αντικείμενο άλλης. Γενικά, δεν προκύπτουν σαφώς τα σημαντικά κριτήρια της επιλογή τύπου/θέσης φραγμάτων και χάραξης οδοποιίας βάσει της στόχευσης της συγκεκριμένης μελέτης. Περιεκτική η περιγραφή τοπογραφικής μελέτης με περιορισμένη αναφορά στις απαλλοτριώσεις. Περιεκτική η περιγραφή της γεωλογικής γεωτεχνικής μελέτης και ΜΠΕ.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία K1= 80 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης. Η περιγραφή δραστηριοτήτων είναι αναλυτική και σαφής. Δίδονται ορθές παράμετροι όμβριων καμπυλών, χωρίς να γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης (πέραν σύγκρισης όμβριων καμπυλών). Δεν κρίνεται θετικά η πρόταση για οριστικοποίηση θέσεων φραγμάτων πριν τις τοπογραφικές αποτυπώσεις. Γίνεται αναφορά σε κάποιες συμπληρωματικές γεωλογικές εργασίες οι οποίες περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της μελέτης οριοθέτησης
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού στο σχετικό διάγραμμα δεν διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. εντούτοις γίνονται κάποιες παρατηρήσεις περί τροποποιήσεων, οι οποίες, εποπτικά, θα βοηθούσε αν είχαν συμπεριληφθεί. Οι διατιθέμενοι ανθρωπίνι πόροι για την τοπογραφική & στατική μελέτη κρίνονται οριακά επαρκείς για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωσή τους με βάση το χρονοδιάγραμμα ενώ υπάρχει και συμμετοχή του συντονιστή ως υπεύθυνου και ως μέλους της ομάδας μελέτης σε τέσσερις κατηγορίες μελετών και ως μέλους σε ακόμη δύο.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητικός.

Βαθμολογία K2= 68 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης.
- Δεν αξιολογήθηκε η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης για τα οποία δεν έχει προσκομισθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση.
- Οι οικ. φορείς έχουν εμπειρία συνεργασίες σε αρκετές μελέτες.
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά καλά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία K3= 65 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 3: $UTP\ 3 = 40\% \times 80 + 30\% \times 68 + 30\% \times 65 = 71,90$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 4: ΕΝΩΣΗ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ / ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. Διάφορα στοιχεία περιγραφής του αντικειμένου της μελέτης δεν έχουν περιληφθεί/αναλυθεί στην Τεχνική Έκθεση αλλά στην έκθεση μεθοδολογίας και με κάποιες διαφοροποιήσεις, δυσχεραίνοντας την αξιολόγηση. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου αλλά με κάποιες λανθασμένες αναφορές που αποτελούν αντικείμενο άλλης μελέτης (οριοθετήσεις/διευθετήσεις ρεμάτων εντός οικισμών, μελέτη τεχνικών). Στην υδραυλική μελέτη δεν αποσαφηνίζεται αν περιλαμβάνονται οι παράμετροι των όμβριων καμπυλών στα πλαίσια των Σ.Δ.Κ.Π. (σχετ. ΥΠΕΝ/ΔΠΔΥΠ/116413/1795/10-11-2023 έγγραφο ΥΠΕΝ) και δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης. Αναφέρεται συνοπτικά η εξέταση εναλλακτικής θέσης (όχι τύπου) φραγμάτων, χωρίς αναφορά κάποιων κριτηρίων. Στις τοπογραφικές μελέτες εντοπίζεται ορθά η απαιτούμενη από το ΦΔΣ ζώνη αποτύπωσης για οριοθετήσεις/διευθετήσεις, αλλά παραλείπεται η περιγραφή κτηματογραφίσεων/ απαλλοτριώσεων για οριοθετήσεις/διευθετήσεις ρεμάτων ενώ στις αποτυπώσεις έχουν εξαιρεθεί οι επίγειες μέθοδοι σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στη Μεθοδολογία (όπου αναφέρονται ως πρώτη εναλλακτική). Συνοπτική αλλά περιεκτική η

αναφορά στις μελέτες συγκοινωνιακών έργων. Ικανοποιητική η ανάλυση για Περιβαλλοντική, Γεωλογική και Γεωτεχνική Μελέτη, με επανάληψη κυρίως στοιχείων του ΦΔΣ., αλλά με αναφορά σε γεωλογικά δεδομένα που δεν αφορούν στην περιοχή μελέτης. Δεν έχουν γίνει ιδιαίτερες επισημάνσεις/ παρατηρήσεις σε ελλείψεις του Φ.Δ.Σ. και επί του αντικειμένου μελετών.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ1= 69 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης. Η περιγραφή δραστηριοτήτων είναι αναλυτική και σαφής, με εξαίρεση την κτηματογραφική αποτύπωση/σύνταξη κτηματολογίου (αναφορά μόνο σε έργα οδοποιΐας) και με την παρατήρηση ότι επαναλαμβάνονται εκτενώς για κάποιες μελέτες τα συμπεριληφθέντα στην Τεχνική Έκθεση.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. ως προς το διάγραμμα ροής των επιμέρους μελετών και το πλήθος/διάρκεια των εγκρίσεων, με αποτέλεσμα να παρουσιάζονται και ασυνέπειες (π.χ. υποβολή 2^{ου} σταδίου μελετών χωρίς προγενέστερη έγκριση του αντίστοιχου 1^{ου}, ολοκλήρωση ΜΠΕ πριν την έναρξη του 1^{ου} σταδίου γεωτεχνικής έρευνας/αξιολόγησης). Σε σχέση με το Φ.Δ.Σ. συμπληρώνεται η σύνταξη/έγκριση χρονοδιαγράμματος και Π.Π.Μ.. Παρουσιάζεται δυσχερώς εξεταζόμενος και ελεγχόμενος Πίνακας επάρκειας προσωπικού. Αξιολογήθηκε το αναφερόμενο στελεχιακό δυναμικό ως προς το πλήθος/ειδικότητα και κρίθηκε επαρκές.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2= 67 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης και των υποομάδων της. Όμως οι υπερπληθείς ομάδες (4-5 άτομα) καθώς και το συνολικά μεγάλο πλήθος στελεχών δεν εξασφαλίζει ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών.
- Προκύπτει πολύ περιορισμένη προγενέστερη συνεργασία μεταξύ των οικ. φορέων. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά μέτρια.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ3= 70 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 4: $UTP\ 4 = 40\% \times 69 + 30\% \times 67 + 30\% \times 70 = 68,70$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 5: ΕΝΩΣΗ: DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Π.Ε. / Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. / ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ., έχει πραγματοποιηθεί αυτοψία στις περιοχές μελέτης όπου εντοπίστηκε και η σχετικά πρόσφατη κατασκευή μικρών φραγμάτων ανάσχεσης στην Άσσο. Διάφορα στοιχεία περιγραφής του αντικειμένου της μελέτης δεν έχουν περιληφθεί/αναλυθεί στην Τεχνική Έκθεση αλλά στην έκθεση μεθοδολογίας, δυσχεραίνοντας την αξιολόγηση. Ο σχολιασμός έγινε όπου κρίθηκε πιο δόκιμο. Στην Τεχνική έκθεση επαναλαμβάνονται εκτενέστατα στοιχεία του Φ.Δ.Σ., ιδιαίτερα για την υδραυλική μελέτη. Δεν γίνεται αναφορά σε εξέταση εναλλακτικών τύπων/θέσεων φραγμάτων και η αναφορά σε οριοθετήσεις /διευθετήσεις περιορίζεται στην επανάληψη στοιχείων από το Φ.Δ.Σ. Καλές αλλά γενικές οι επισημάνσεις προβλημάτων στην στατική μελέτη. Συνοπτικά τα αναφερόμενα

για την τοπογραφική μελέτη, το αντικείμενο κτηματογράφησης/ κτηματολογίου δεν περιγράφεται με πληρότητα και η παρατήρηση για το χρόνο εκπόνησής του δεν κρίνεται ορθή, ενώ απουσιάζει περιγραφή για θέματα απαλλοτριώσεων. Εξαιρετικά συνοπτικά τα συγκοινωνιακά (απλή συνοπτική αναφορά στοιχείων του Φ.Δ.Σ.). Αναλυτικότερη και πολύ καλή η αναφορά στη γεωλογική μελέτη και γεωτεχνική έρευνα (κατανόηση αντικειμένου, άντληση στοιχείων από διάφορες πηγές, εντοπισμός πιθανών προβλημάτων και κατανόηση απαιτήσεων εργασιών υπαίθρου). Περιεκτική η αναφορά στη Μ.Π.Ε. με λανθασμένη αναφορά ότι η περιοχή έργων ανήκει σε περιοχή Natura 2000 και απαίτηση για ΕΟΑ. Τέλος, δεν γίνεται καμία αναφορά στην απαιτούμενη από το Φ.Δ.Σ. συνεργασία με εξειδικευμένο νομικό σύμβουλο.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ1= 70 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Αποτιμάται θετικά ως μέρος της μεθοδολογίας η αναφορά στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης. Δεν γίνεται επαρκής ανάλυση μεθοδολογίας στην κτηματογράφηση. Στη μεθοδολογία υδραυλικής μελέτης δεν περιλαμβάνονται οι παράμετροι των όμβριων καμπυλών στα πλαίσια των Σ.Δ.Κ.Π. (σχετ. ΥΠΕΝ/ΔΠΔΥΠ/116413/1795/10-11-2023 έγγραφο ΥΠΕΝ), δεν δίνονται περαιτέρω στοιχεία που ζητούνται από ΦΔΣ (συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης) και απουσιάζει αναφορά στα υδραυλικά οδικού δικτύου. Στη στατική μελέτη δεν αξιολογήθηκαν αναφερόμενα στοιχεία πέραν του αντικειμένου της παρούσας μελέτης.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται ικανοποιητικός.
- Σε σχέση με το Φ.Δ.Σ. συμπληρώνεται η υπογραφή σύμβασης, παραλαβή/αξιολόγηση διαθέσιμων στοιχείων και η σύνταξη χρονοδιαγράμματος αλλά όχι η υποβολή Έκθεσης Εκτίμησης Μελέτης. Ο συνολικός χρόνος περαίωσης μελέτης αντί του προβλεπόμενου στο ΦΔΣ (645 ημ.) αναφέρεται μειωμένος (630 ημ.) με τη διαφορά όμως να εντοπίζεται στον χρόνο εγκρίσεων του τελικού σταδίου μελέτης. Τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης, της οποίας ο βαθμός επάρκειας για την κάλυψη του αντικειμένου είναι καλός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2= 68 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της κάθε ανεξάρτητης ομάδας μελέτης, όμως το μεγάλο πλήθος επιστημόνων ανά ομάδα δεν εξασφαλίζει ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, που παρουσιάζεται αναλυτικά και σχηματικά κρίθηκε σε γενικές γραμμές καλός, λαμβάνοντας υπ' όψιν την εμπειρία του συντονιστή και την δηλωθείσα εμπειρία των λοιπών μελετητών σε σχέση και με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα.
- Έχουν υπάρξει συνεργασίες μεταξύ των μελών της ένωσης κατά το παρελθόν, αλλά όχι σε ευρύ επίπεδο, οπότε ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή παρουσιάζονται ικανοποιητικά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ3= 72 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 5: $UTP\ 5 = 40\% \times 70 + 30\% \times 68 + 30\% \times 72 = 70,00$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 6: ΕΝΩΣΗ: SEEMAN ENVIRONMENTAL / ΕΔΑΦΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. και έχει πραγματοποιηθεί αυτοψία στις περιοχές μελέτης όπου εντοπίσθηκε και η σχετικά πρόσφατη κατασκευή μικρών φραγμάτων ανάσχεσης στην Άσσο. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή

περιγραφή του αντικειμένου ανά μελέτη. Καλή η ανάλυση για την Υδρολογική μελέτη, με απουσία όμως αναφοράς σε συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης. Αποτιμάται θετικά η εξέταση εναλλακτικών θέσεων, αριθμού και στοιχείων των φραγμάτων καθώς και οι επισημάνσεις σχετικά με τη μελέτη οριοθέτησης/ διευθέτησης. Στην τοπογραφική μελέτη υπάρχει διαφορά σε σχέση με τη ζητούμενη από ΦΔΣ ζώνη αποτύπωσης ρεμάτων, ενώ είναι περιεκτική η αναφορά σε κτηματογραφήσεις και σε θέματα απαλλοτριώσεων. Η περιγραφή της συγκοινωνιακής μελέτης είναι πολύ συνοπτική. Καλή ανάλυση για γεωλογική και γεωτεχνική μελέτη. Συνοπτική αλλά περιεκτική η περιγραφή για την Περιβαλλοντική μελέτη. Αποτιμήθηκαν πολύ θετικά τα αναφερόμενα ως θέματα ιδιαίτερης σημασίας-προβλήματα-προτάσεις.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ1 = 83 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, η περιγραφή τους είναι αναλυτική και σαφής, με εξαίρεση τη συνοπτικότητα αναφορά στη συγκοινωνιακή μελέτη και στα υδραυλικά οδοποιίας.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διαφέρει σημαντικά σε σχέση με αυτή του ΦΔΣ ως προς τη σειρά αλλά και τη διάρκεια των επιμέρους μελετών, με αυξήσεις της διάρκειας ορισμένων ή παράλειψη κάποιων σταδίων που δεν έχουν τεκμηριωθεί σαφώς ούτε στη μεθοδολογία. Δεν αξιολογείται η αναφερόμενη μείωση του καθαρού χρόνου μελέτης ούτε η αύξηση του συνολικού χρόνου (η οποία έχει προκύψει λόγω επιμήκυνσης χρόνων εγκρίσεων). Οι διατιθέμενοι ανθρώπινοι πόροι είναι επαρκείς για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωση της μελέτης με βάση το χρονοδιάγραμμα του ΦΔΣ.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2 = 78 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης και των υποομάδων της. Όμως οι υπερπληθείς ομάδες (>4-5 άτομα) δεν εξασφαλίζουν ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών ενώ υπάρχει πλεόνασμα προσωπικού στις γεωτεχνικές μελέτες/έρευνες.
- Οι δύο οικονομικοί φορείς της ένωσης έχουν ελάχιστη προγενέστερη συνεργασία. Θετικά αποτιμάται η προγενέστερη συνεργασία με τη δικηγορική εταιρία. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά καλά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ3= 66 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 6: $UTP\ 6 = 40\% \times 83 + 30\% \times 78 + 30\% \times 66 = 76,40$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 7: ΕΝΩΣΗ: ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ / ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ / ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ / ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος

1ο Κριτήριο

Η Τεχνική Έκθεση αποτελεί κατά το πλείστο αντιγραφή του Φ.Δ.Σ. Δεν γίνεται καμία συγκεκριμένη και ειδική αναφορά στις περιοχές μελέτης (εντοπισμός προβλημάτων, επισημάνσεις κ.λπ.) και στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Ελλιπής περιγραφή του αντικειμένου για όλες τις μελέτες εκτός των γεωτεχνικών. Λανθασμένες αναφορές σε άλλες περιοχές αλλά και διαφορετικά αντικείμενα μελέτης. Ελλείψεις στην καταγραφή θεσμικού πλαισίου (π.χ. απουσία

αναφοράς σε νομοθεσία οριοθέτησης ρεμάτων, μη ενημερωμένη αναφορά στα ΣΔΛΑΠ και ΣΔΚΠ), απουσία αναφοράς σε βασικά στοιχεία (π.χ. όμβριες καμπύλες), σε συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης κ.α. Απουσιάζει αναφορά στην απαιτούμενη συνεργασία με εξειδικευμένο νομικό σύμβουλο.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ1= 61 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Η περιγραφή δραστηριοτήτων είναι αναλυτική και σαφής για τη γεωτεχνική μελέτη αλλά για τα λοιπές είναι γενικόλογη, ενώ υπάρχουν λανθασμένες αναφορές στο υπό μελέτη αντικείμενο (υδραυλική, στατική, οδοποιία). Αποτιμάται θετικά ως μέρος της μεθοδολογίας η αναφορά στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται μέτριος.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού στο σχετικό διάγραμμα δεν διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. ενώ συμπληρώνεται η υποβολή και η έγκριση χρονοδιαγράμματος. Οι διατιθέμενοι ανθρώπινοι πόροι για την γεωτεχνική & στατική μελέτη κρίνονται οριακά επαρκείς για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωσή τους με βάση το χρονοδιάγραμμα.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2= 61 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης και των υποομάδων της.
- Οι τέσσερις οικ. φορείς της ένωσης δεν έχουν προγενέστερη συνεργασία. Υπάρχει προγενέστερη συνεργασία των τριών εκ των τεσσάρων σε μία μελέτη και αρκετές των δύο εκ των τεσσάρων.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά μέτρια.

- **Βαθμολογία Κ3= 60 (σ3 = 30%)**

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 7: $UTP\ 7 = 40\% \times 61 + 30\% \times 61 + 30\% \times 60 = 60,70$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 8: ΕΝΩΣΗ: ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ / - ΚΑΣΤΩΡ ΕΠΕ – ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΩΝ ΥΠΟΔΑΦΟΥΣ – δ.τ. «ΚΑΣΤΩΡ ΕΠΕ» / - ΓΕΩΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ – Ι.Κ.Ε. ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΩΝ & ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – δ.τ. «ΓΕΩΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Ι.Κ.Ε.»

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος

1ο Κριτήριο

Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει εκτενέστατα αποσπάσματα του Φ.Δ.Σ. Διάφορα στοιχεία περιγραφής του αντικείμενου της μελέτης δεν έχουν περιληφθεί/αναλυθεί στην Τεχνική Έκθεση αλλά στην έκθεση μεθοδολογίας, και με κάποιες διαφοροποιήσεις, δυσχεραίνοντας την αξιολόγηση. Ο σχολιασμός έγινε όπου κρίθηκε πιο δόκιμο. Δεν γίνεται καμία συγκεκριμένη και ειδική αναφορά στις περιοχές μελέτης (εντοπισμός προβλημάτων, επισημάνσεις κ.λπ.) και στο συγκεκριμένο αντικείμενο πέραν αυτών επί της γεωτεχνικής μελέτης. Απουσία αναφοράς σε συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης. Επιγραμματική η περιγραφή για στατική, συγκοινωνιακή μελέτη (και με λάθος αναφορά στο αντικείμενο μελέτης) καθώς και η αναφορά σε θέματα κτηματολογίου/απαλλοτριώσεων. Στην περιγραφή της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων επαναλαμβάνονται τα περιεχόμενα του ΦΔΣ. Απουσιάζει αναφορά στην απαιτούμενη συνεργασία με εξειδικευμένο νομικό σύμβουλο.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ1= 61 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Η περιγραφή δραστηριοτήτων είναι αναλυτική και σαφής για τη γεωτεχνική μελέτη αλλά για τα λοιπές είναι γενικόλογη. Υπάρχουν λανθασμένες αναφορές τόσο στο υπό μελέτη αντικείμενο (στατική, οδοποιίας, τοπογραφική) όσο και στη θέση έργου. Μη ενημερωμένη αναφορά σε ΕΤΕΠ. Απουσία αναφοράς σε θέματα κτηματογράφησης/απαλλοτριώσεων. Αποτιμάται θετικά ο τρόπος που αναφέρεται ότι θα συνταχθούν τιμές τιμολογίου για εργασίες που δεν περιλαμβάνονται στα Ενιαία Τιμολόγια, η σύνταξη χρονοδιαγράμματος κατασκευής έργου και η υποβολή Προγράμματος Ποιότητας Μελέτης ως μέρος της μεθοδολογίας.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού στο σχετικό διάγραμμα δεν διαφέρει γενικά από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ ως προς τα στάδια και τη διάρκεια. Συμπληρώνεται η υπογραφή σύμβασης, η υποβολή και η έγκριση χρονοδιαγράμματος, αλλά όχι η υποβολή ΠΠΜ. Λανθασμένη κατανομή χρόνου εγκρίσεων για τη ΜΠΕ και σχετικά με το χρόνο υποβολής/έγκρισης ΣΑΥ-ΦΑΥ. Οι διατιθέμενοι ανθρώπινοι πόροι για την τοπογραφική, στατική και συγκοινωνιακή μελέτη κρίνονται ότι είναι οριακά επαρκείς για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωσή της με βάση το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ, λαμβάνοντας υπόψη και ότι ένα στέλεχος συμμετέχει σε τρεις κατηγορίες μελετών.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2= 61 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης και των υποομάδων της.
- Στον Πίνακα Συνοχής παρουσιάζονται τα μέλη της Ομάδας μελέτης ονομαστικά και όχι ανά οικονομικό φορέα της ένωσης, δυσχεραίνοντας τη διαδικασία αξιολόγησης. Δεν προκύπτει προηγούμενη συνεργασία μεταξύ και των τριών οικ. φορέων της ένωσης (υπάρχει προγενέστερη συνεργασία των οικ. φορέων ανά δύο, αλλά σε περιορισμένο επίπεδο). Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά μέτρια.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

- **Βαθμολογία Κ3= 61 (σ3 = 30%)**

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 8: $ΥΠ 8 = 40\% \times 61 + 30\% \times 61 + 30\% \times 61 = 61,00$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 9: ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί προσεκτικά ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου, αλλά επαναλαμβάνοντας εκτενώς στοιχεία από τον Φ.Δ.Σ. Διάφορα στοιχεία περιγραφής του αντικειμένου της μελέτης δεν έχουν περιληφθεί/αναλυθεί στην Τεχνική Έκθεση αλλά στην Πρόταση μεθοδολογίας, δυσχεραίνοντας την αξιολόγηση. Ο σχολιασμός έγινε όπου κρίθηκε πιο δόκιμο. Δεν έχουν γίνει ιδιαίτερες επισημάνσεις για ελλείψεις του Φ.Δ.Σ.. Απουσιάζει αναφορά στην τοπογραφική μελέτη για έργα οδοποιίας. Η ανάλυση για τα υδραυλικά έργα είναι περιεκτική, αλλά δεν δίνονται περαιτέρω στοιχεία που ζητούνται από ΦΔΣ (συνθήκες/συντελεστές που να καλύπτουν συνθήκες κλιματικής κρίσης). Εκτιμάται θετικά η αναφορά σε συγκριτική αξιολόγηση τύπου φραγμάτων με πιθανές μετακινήσεις των προβλεπόμενων θέσεων και η αναφορά στις απαιτούμενες ζώνες αποτύπωσης για οριοθετήσεις/διευθετήσεις. Πολύ περιορισμένη η αναφορά σε

απαλλοτριώσεις, με απουσία σχετικής αναφοράς για έργα οδοποιίας. Θετικά κρίνεται η πρόβλεψη για σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών για εργασίες εκτός ΕΤΕΠ και για Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία K1= 71 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης και αποτιμάται θετικά η αναφορά στη σύνταξη Έκθεσης Εκτίμησης Έργου και Προγράμματος Ποιότητας Μελέτης. Η περιγραφή δραστηριοτήτων είναι αναλυτική και σαφής, με εξαίρεση την κτηματογράφηση/απαλλοτριώσεις για τα οποία γίνεται πολύ περιορισμένη αναφορά. Δίδονται ορθές παράμετροι όμβριων καμπυλών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού δεν διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. Σε σχέση με το Φ.Δ.Σ. συμπληρώνεται η υπογραφή σύμβασης/σύσκεψη με Δ.Υ., η υποβολή χρονοδιαγράμματος, Ε.Ε.Ε. και Π.Π.Μ.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία K2= 77 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης και των υποομάδων της. Όμως οι υπερπληθείς ομάδες (4-5 άτομα σε κάθε υποομάδα πλέον του υπεύθυνου ομάδας) και το μεγάλο μέγεθος της ομάδας μελέτης δεν εξασφαλίζει ευκολία συντονισμού και ταχύτητα εργασιών.
- Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά πολύ καλά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία K3= 78 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 9: $ΥΤΠ\ 9 = 40\% \times 71 + 30\% \times 77 + 30\% \times 78 = 74,90$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 10: ΕΝΩΣΗ: ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. με δ.τ. «ΕΜΒΗΣ Α.Ε.» / ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. «ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» / ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί προσεκτικά ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου. Αποτιμάται θετικά –και ως μέρος της μεθοδολογίας–η αναφορά στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου. Εκτιμάται θετικά η ανάλυση για την υδρολογική και υδραυλική μελέτη, η αναφορά σε συλλογή απαιτούμενων στοιχείων κατά την οριοθέτηση/διευθέτηση, η αναφορά πηγών δεδομένων κλιματικής αλλαγής, η διερεύνηση επιλογής κατάλληλου τύπου φράγματος, η αναφορά σε σχέδιο διαχείρισης φερτών. Περιεκτική η ανάλυση για τις λοιπές κατηγορίες μελετών. Υπάρχει ενημερωμένη αναφορά στις ΕΤΕΠ. Πολύ καλή ανάλυση στο κεφάλαιο εντοπισμός ελλείψεων φακέλου-προτάσεις αντιμετώπισης (π.χ. ανάλυση τρωτότητας, στερεομεταφορά) αλλά γίνεται αναφορά και σε ελλείψεις αμοιβών στο ΦΔΣ σε διάφορες κατηγορίες μελέτης αλλά σε κάποια αντικείμενα που είτε δεν εξυπηρετούν το σκοπό της παρούσας μελέτης είτε δεν απαιτούνται βάσει του Φ.Δ.Σ. Δεν κρίνεται θετικά η προτεινόμενη οριστικοποίηση επιλογών οριοθέτησης/διευθέτησης, θέσης/τύπου φραγμάτων και συγκοινωνιακής μελέτης στο χρονικό σημείο που προτείνεται. Στα θέματα ιδιαίτερης σημασίας περιλαμβάνονται και σχόλια που δεν αντιστοιχούν στην περιοχή μελέτης (αναφορά σε αστικές περιοχές). Εξαιρετικά περιορισμένη η ανάλυση ανάγκης απαλλοτριώσεων με απουσία αναφοράς σε έργα οδοποιίας. Τέλος, δεν γίνεται αναφορά στην απαιτούμενη από το

Φ.Δ.Σ. συνεργασία με εξειδικευμένο νομικό σύμβουλο.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ1 = 74 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης, η περιγραφή τους είναι αναλυτική και σαφής, με εξαίρεση την οριστική μελέτη υδραυλικών οδοποιίας (αφορά σε άλλη περιοχή) και τη στατική (άλλο αντικείμενο). Αποτιμάται θετικά η υποβολή ΠΠΜ και ΕΕΕ ως μέρος της μεθοδολογίας.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διαφέρει σημαντικά σε σχέση με αυτή του ΦΔΣ και ως προς τη σειρά αλλά και τη διάρκεια των επιμέρους μελετών με αυξήσεις και μειώσεις της διάρκειάς τους, αλλά και του χρόνου εγκρίσεων. Η προκύπτουσα συνολική μείωση του χρόνου εκπόνησης μελέτης δεν αξιολογείται.
- Ο συνολικός καθαρός χρόνος μελέτης παρουσιάζεται εξαιρετικά μειωμένος σε σχέση με το ΦΔΣ. Οι διατιθέμενοι ανθρώπινοι πόροι για την τοπογραφική και στατική μελέτη (από 1 άτομο) και για την συγκοινωνιακή (1 άτομο που είναι και μέλος της ομάδας υδραυλικής μελέτης) κρίνεται ότι είναι οριακά επαρκείς για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωσή της με βάση το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ2 = 66 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Ο βαθμός επάρκειας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της Μελέτης, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίθηκε μέτριος.
- Στον Πίνακα Συνοχής παρουσιάζονται τα μέλη της Ομάδας μελέτης ονομαστικά και όχι ανά οικονομικό φορέα της ένωσης, δυσχεραίνοντας τη διαδικασία αξιολόγησης. Δεν προκύπτει προηγούμενη συνεργασία μεταξύ και των τριών οικ. φορέων της ένωσης (μόνο δύο έχουν προγενέστερη συνεργασία αλλά όχι σε ευρύ επίπεδο). Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή κρίνονται συνολικά ικανοποιητικά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία Κ3= 62 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 10: $ΥΤΠ\ 10 = 40\% \times 74 + 30\% \times 66 + 30\% \times 62 = 68,00$

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 11: ΕΝΩΣΗ: ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε./ ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ / ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ / ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ

Τα υποβληθέντα στοιχεία έχουν εύλογο μέγεθος.

1ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φ.Δ.Σ. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου, αλλά επαναλαμβάνοντας στοιχεία από τον Φ.Δ.Σ. Δεν έχουν γίνει ιδιαίτερες επισημάνσεις για ελλείψεις του Φ.Δ.Σ. ούτε παρατηρήσεις επί του αντικειμένου μελετών. Πολύ περιορισμένη ανάλυση στην τοπογραφική μελέτη χωρίς αναφορά σε έργα οδοποιίας και συνοπτικότητα η περιγραφή για κτηματογράφηση / απαλλοτριώσεις. Η ανάλυση για την υδραυλική μελέτη είναι περιεκτική με ορθές επισημάνσεις (ειδικά για θέματα στερεοπαροχής, κριτηρίων σχεδιασμού κ.α.) χωρίς όμως αναφορά σε όμβριες καμπύλες, συντελεστές κλιματικής αλλαγής ενώ είναι περιορισμένη η ανάπτυξη θεμάτων οριοθέτησης/διευθέτησης ρεμάτων. Εκτιμάται θετικά η αναφορά σε συγκριτική αξιολόγηση τύπου φραγμάτων με πιθανές μετακινήσεις των προβλεπόμενων θέσεων και η αναφορά στις απαιτούμενες ζώνες αποτύπωσης για οριοθετήσεις/διευθετήσεις φραγμάτων. Ελάχιστη ανάλυση στη στατική και συγκοινωνιακή μελέτη. Στην περιγραφή γεωλογικής και ΜΠΕ γίνεται επανάληψη στοιχείων του ΦΔΣ..

Ικανοποιητική η περιγραφή της γεωτεχνικής μελέτης. Απουσιάζει αναφορά στην απαιτούμενη συνεργασία με εξειδικευμένο νομικό σύμβουλο.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητικά.

Βαθμολογία K1= 70 (σ1 = 40%)

2ο Κριτήριο

- Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Μελέτης. Η περιγραφή δραστηριοτήτων είναι για κάποιες μελέτες αναλυτική και σαφής αλλά για άλλες γενικόλογη, ενώ στην στατική μελέτη γίνεται αναφορά σε άλλου είδους έργο. Δεν αποτιμάται θετικά ο τρόπος που αναφέρεται ότι θα συνταχθούν τιμές τιμολογίου για εργασίες που δεν περιλαμβάνονται στα Ενιαία Τιμολόγια. Αποτιμάται θετικά η σύνταξη ΠΠΜ.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή κρίνεται πολύ καλός.
- Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού δεν διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ., χωρίς να έχουν γίνει παρατηρήσεις/επισημάνσεις.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία K2= 67 (σ2 = 30%)

3ο Κριτήριο

- Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης, αλλά ο συντονιστής συμμετέχει ως υπεύθυνος και ως μέλος της ομάδας μελέτης σε τρεις κατηγορίες μελετών.
- Δυσχερής η παρουσίαση του πίνακα προηγούμενης συνεργασίας, με απουσία αναφοράς σε συνεργασίες μεταξύ των οικ. φορέων (αναφορά μόνο ονομάτων στελεχών των οικονομικών φορέων). Κατόπιν ελέγχου διαπιστώθηκε προγενέστερη συνεργασία κυρίως μεταξύ δύο οικ. φορέων, ενώ δεν εντοπίζεται συνεργασία του συνόλου τους. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης καθώς και η επάρκεια του συντονιστή παρουσιάζονται ικανοποιητικά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η Οργάνωση του διαγωνιζόμενου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά ικανοποιητική.

Βαθμολογία K3= 62 (σ3 = 30%)

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 11: $UTP\ 11 = 40\% \times 70 + 30\% \times 67 + 30\% \times 62 = 66,70$

Η βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων που υπέβαλαν αποδεκτές προσφορές καθώς φαίνεται εποπτικά παρακάτω (ΠΙΝΑΚΑΣ 4):

ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ & ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ

α/α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ	K1 Βαθμ. 1 ^{ου} Κριτηρίου	K2 Βαθμ. 2 ^{ου} Κριτηρίου	K3 Βαθμ. 3 ^{ου} Κριτηρίου	UTP Συνολική Βαθμολογία	ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ
-----	------------	--	--	--	-------------------------------	--------------------

1	ENVIROPLAN Α.Ε.	66,00	70,00	78,00	70,80	5
2	Ένωση " ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS" / "ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"	77,00	68,00	74,00	73,40	3
3	Ένωση "ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε." με Δάνεια εμπειρία από ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΥΛΟ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ / "ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΓΕΩΛΟΓΟΙ ΙΚΕ με δ. τ. ΓΕΩΣΥΝΟΛΟ ΙΚΕ."	80,00	68,00	65,00	71,90	4
4	Ένωση "ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)" / "ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΤΕ Διακρ. Τίτλο "Ο.Τ.Μ." Α.Ε."	69,00	67,00	70,00	68,70	7
5	Ένωση "DELCO Ε.Π.Ε. - Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε." / "Δ. ΚΑΝΝΑΒΟΣ - Κ. ΣΙΑΜΠΑΡΙΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και δ.τ. "INFOTERRA Α.Ε." / "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. " με δ.τ. "ΓΕΩΤΕΡ - ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε."	70,00	68,00	72,00	70,00	6
6	Ένωση "SEEMAN ENVIRONMENTAL" / "ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"	83,00	78,00	66,00	76,40	1
7	Ένωση ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ / ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ / ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ / ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	61,00	61,00	60,00	60,70	11
8	Ένωση ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ / - ΚΑΣΤΩΡ ΕΠΕ – ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΩΝ ΥΠΟΔΑΦΟΥΣ – δ.τ. «ΚΑΣΤΩΡ ΕΠΕ» / - ΓΕΩΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ – Ι.Κ.Ε. ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΩΝ & ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – δ.τ. «ΓΕΩΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Ι.Κ.Ε.»	61,00	61,00	61,00	61,00	10
9	"ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε."	71,00	77,00	78,00	74,90	2
10	Ένωση "ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΕΜΒΗΣ Α.Ε." / "ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Δ.Τ.: ΤΡΙΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε." / "ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΟΥΣΚΟΥΤΗΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"	74,00	66,00	62,00	68,00	8
11	Ένωση "ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε." / "ΜΟΣΧΟΒΕΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ" / "ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ" / "ΠΕΤΣΗ ΦΩΤΕΙΝΗ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ"	70,00	67,00	62,00	66,70	9

Σύμφωνα με τον πιο πάνω πίνακα οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων κρίνονται παραδεκτές, αφού η βαθμολογία τους σε κάθε επιμέρους κριτήριο είναι μεγαλύτερη από 50 μονάδες.

Στις 16 Απριλίου 2025, ημέρα Μ. Τετάρτη, μετά από την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη σύνταξη του παρόντος 1ου Πρακτικού, το οποίο υπογράφηκε από τα μέλη της σε δύο (2) αντίγραφα.

Κατόπιν των ανωτέρω,

Ε ι σ η γ ο ύ μ α σ τ ε

- 1) Την έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή (Περιφερειακή Επιτροπή της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων) του παρόντος 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΙΣ ΛΕΚΑΝΕΣ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΑΣΣΟΥ ΚΑΙ ΦΙΣΚΑΡΔΟΥ (δ.τ. ΥΔΡ-4Β)» (ΑΔΑΜ: 24PROC015230514 2024-08-01), εκτιμώμενης αξίας 529.033,52 € πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικά 656.001,56 € με Φ.Π.Α. 24%.
 - 2) Τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.
- Κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Αργοστόλι, 16 Απριλίου 2025
Το Γνωμοδοτικό Όργανο (Επιτροπή Διαγωνισμού)

ΑΝΘΗ – ΜΑΡΙΑ ΒΑΓΓΕΛΑΤΟΥ
Πρόεδρος

ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΚΑΚΟΝΥΚΤΗ
Γραμματέας

ΛΑΜΠΡΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ
Μέλος

Κατά την ψήφιση του θέματος παρόντες ήταν:

1. Αικατερίνη Μοθωναίου
2. Θεόδωρος Κοντζιάλης
3. Γεώργιος Μάμαλος
4. Ιωάννης Αρμενιάκος
5. Ευστάθιος- Σωτήριος Κουρής
6. Θεόδωρος Γαλιατσάτος

Η Περιφερειακή Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της την ανωτέρω εισήγηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Εγκρίνει το από 16-4-2025 πρακτικό (1ο Πρακτικό) του Γνωμοδοτικού Οργάνου (Επιτροπής Διαγωνισμού) της δημόσιας σύμβασης μελέτης ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗ ΛΕΚΑΝΗ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΑΣΣΟΥ ΚΑΙ ΦΙΣΚΑΡΔΟΥ» (ΥΔΡ-4Β), Π/Α 656.001,56 € με Φ.Π.Α. 24% που υποβλήθηκε ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "Επικοινωνία" του υποσυστήματος «ΕΣΗΔΗΣ - Δημόσια Έργα» και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης.

- Εγκρίνει τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

Κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που θα εκδοθεί, υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 6 της οικείας Διακήρυξης.

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 336-23/23-04-2025

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Περιφερειακής Επιτροπής Ιονίων Νήσων.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αικατερίνη Μοθωναίου

ΤΑ ΜΕΛΗ

Θεόδωρος Κοντζιάλης

Γεώργιος Μάμαλος

Ιωάννης Αρμενιάκος

Ευστάθιος- Σωτήριος Κουρής

Θεόδωρος Γαλιατσάτος

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Νικόλαος Παπανικολάου