



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθμ. 9/25-2-2026 Πρακτικό της Περιφερειακής Επιτροπής Ιονίων Νήσων

Αριθμ. Απόφασης: 134-9/25-2-2026

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση 1ου Πρακτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ ΑΓΙΟΥ ΣΩΣΤΗ Π.Ε. ΖΑΚΥΝΘΟΥ», προεκτιμώμενης αμοιβής: 273.328,12€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., Χρηματοδότηση: Πιστώσεις ΚΑΠ, Φορέας: 0071 ΑΛΕ: 2420928009.

Στα νησιά Κέρκυρα, Λευκάδα, Κεφαλονιά και Ζάκυνθο, σήμερα 25-2-2026 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, η Περιφερειακή Επιτροπή Ιονίων Νήσων, μετά από την με αριθμ. πρωτ. 15230/20-2-2026 πρόσκληση του Προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής, κ. Ιωάννη Τρεπεκλή, η οποία επιδόθηκε εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 175,176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με τις διατάξεις των άρθρων 19, 20 και 21 του ν. 5056/2023.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών κατά την έναρξη της συνεδρίασης ήταν παρόντες έξι (6) μέλη, ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

- | | |
|---|---------------|
| 1. Αικατερίνη Μοθωναίου, Αντιπρόεδρος, αναπληρώνει τον Πρόεδρο,
κ. Ιωάννη Τρεπεκλή, ο οποίος απουσιάζει. | |
| 2. Σάββας Κουλούρης | Τακτικό Μέλος |
| 3. Ιωάννης Αρμενιάκος | Τακτικό Μέλος |
| 4. Γεώργιος Μάμαλος | Τακτικό Μέλος |
| 5. Θεόδωρος Κοντζιάλης | Τακτικό Μέλος |
| 6. Θεόδωρος Γαλιατσάτος | Τακτικό Μέλος |

Χρέη γραμματέα εκτελεί ο ορισθείς με την αριθμ. πρωτ. οικ. 5305/2495/19-01-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, υπάλληλος της Π.Ε. Κέρκυρας, Νικόλαος Παπανικολάου.

Απουσίαζε ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κ. Ιωάννης Τρεπεκλής.

Μετά τη διαπιστωθείσα εκ του Νόμου απαρτία η Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κα Αικατερίνη Μοθωναίου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Στη συνέχεια τα μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής προχώρησαν στο παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

12ο Θέμα: Έγκριση 1ου Πρακτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ ΑΓΙΟΥ ΣΩΣΤΗ Π.Ε. ΖΑΚΥΝΘΟΥ», προεκτιμώμενης αμοιβής: 273.328,12€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., Χρηματοδότηση: Πιστώσεις ΚΑΠ, Φορέας: 0071 ΑΛΕ: 2420928009.

Η Αντιπρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Ι.Ν. αναπτύσσει το 12ο θέμα ημερήσιας διάταξης και καταθέτει εισήγηση της Προϊσταμένης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Π.Ε. Ζακύνθου, κας Αγγελικής Κακολύρη, η οποία έχει ως εξής:



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ &
ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Π.Ε.
ΖΑΚΥΝΘΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ
ΕΡΓΩΝ**

Ζάκυνθος 19/02/2026
Αρ. Πρωτ.: 14434

Ταχ. Δ/ση: Διοικητήριο
Ταχ. Κώδικας: 29100
Πληροφορίες: Αγγελική Βούλτσου
Τηλέφωνο: 26953 60379
E-mail: voultsou@pin.gov.gr

Προς: **ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Π.Ι.Ν.**
Κοιν.: 1. Γραφείο Αντιπεριφερειάρχη
Π.Ε. Ζακύνθου
2. Γραφείο Αντιπεριφερειάρχη
Υποδομών και Μεταφορών Π.Ι.Ν.

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΘΕΜΑ: Έγκριση 1^{ου} Πρακτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ ΑΓΙΟΥ ΣΩΣΤΗ Π.Ε. ΖΑΚΥΝΘΟΥ», προεκτιμώμενης αμοιβής: 273.328,12€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., Χρηματοδότηση: Πιστώσεις ΚΑΠ, Φορέας: 0071 ΑΛΕ: 2420928009.

1.ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- I. Με την αρ. 23-4/22-02-2025 (ΑΔΑ: ΨΞΙΟ7ΛΕ-ΘΑΝ) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων εγκρίθηκε η 1η Τροποποίηση Ετήσιου Προγράμματος Δράσης έτους 2005» στην οποία συμπεριλήφθηκε και η «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ ΑΓΙΟΥ ΣΩΣΤΗ Π.Ε. ΖΑΚΥΝΘΟΥ» με ποσό: 274.000,00€.
- II. Με την αρ. 24-4/22-02-2025 (ΑΔΑ: ΡΦΧΖ7ΛΕ-Σ4Μ) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Ι.Ν. εγκρίθηκε η 1η Τακτοποιητική Αναμόρφωση Προϋπολογισμού έτους 2025 της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων στην οποία περιλαμβάνεται και η μελέτη «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ ΑΓΙΟΥ ΣΩΣΤΗ Π.Ε. ΖΑΚΥΝΘΟΥ» με χρηματοδότηση από ΚΑΠ, Ειδικός Φορέας: 03 071, ΚΑΕ: 9762 03 024 001 001.
- III. Με την με αρ. πρωτ. 18880/3212/28-02-2025 (ΑΔΑΜ: 25REQ016394533, ΑΔΑ: 63ΦΤ7ΛΕ-ΦΤΛ) Απόφαση έγινε ανάληψη υποχρέωσης/έγκριση δέσμευσης πίστωσης για το οικονομικό έτος 2025 η οποία και έλαβε α/α 575 καταχώρησης στο βιβλίο εγκρίσεων και εντολών πληρωμής της Δ/σης Οικονομικού /Π.Ι.Ν.
- IV. Με την υπ' αρ. 808-59/07-10-2025 (ΑΔΑ:9Δ597ΛΕ-ΡΓ6) Απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων έγινε έγκριση των τευχών και των λοιπών στοιχείων του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης των όρων και του σχεδίου της Διακήρυξης καθώς και η συγκρότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την διεξαγωγή του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης της μελέτης του θέματος.
 - Η υπ' αριθμ. πρωτ. 93401/16-10-2025 Διακήρυξη σύναψης Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού άνω των ορίων (ΑΔΑΜ: 25PROC017747546) συντάχθηκε, εγκρίθηκε και θεωρήθηκε με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.
 - Ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (α/α συστήματος: 214125). Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών σύμφωνα με την διακήρυξη ήταν η 3^η Νοεμβρίου 2025,

ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.00π.μ. και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης (Δικαιολογητικών συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς) ήταν η 5^η Νοεμβρίου 2025 και ώρα 10.00 π.μ.

- Η Αναθέτουσα Αρχή συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια της (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) και διαπίστωσε ότι μέχρι την καταληκτική ημερομηνία (03-11-2025) υποβλήθηκαν έξι (6) προσφορές.
- Η επιτροπή διαγωνισμού για την ηλεκτρονική αποσφράγιση συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια της (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) και αποσφράγισε τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά».
- Η επιτροπή ολοκλήρωσε την διαδικασία του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 4 της ανωτέρω διακήρυξης και συνέταξε το 1ο πρακτικό (Ελέγχου Δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικής Προσφοράς) που συνοδεύει την παρούσα εισήγηση.
- Ο πρόεδρος της επιτροπής του διαγωνισμού μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» απέστειλε στις 17-02-2026 το 1^ο Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, στην Αναθέτουσα Αρχή.

2.ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Έχοντας υπόψη:

1. Ότι η δημοπρασία διεξήχθη νομότυπα.
2. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 σύμφωνα με τις οποίες στην περίπτωση που κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής η αποσφράγιση πραγματοποιείται σε δύο στάδια (Δικαιολογητικά – Οικονομική).
3. Το 1^ο Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού (Έλεγχος Δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικής Προσφοράς) ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης της ανωτέρω μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας εισήγησης.

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

1. Την έγκριση του 1^{ου} Πρακτικού (Ελέγχου Δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης Τεχνικής Προσφοράς) του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης της μελέτης, ως προς την νομιμότητα του.

Κατά της ληφθείσας απόφασης έγκρισης του 1^{ου} Πρακτικού χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 360 του Ν.4412/2016 ενώπιον της Ανεξάρτητης Αρχής Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) και του άρθρου 6 της υπ' αριθμ. πρωτ. 93401/16-10-2025 Διακήρυξη σύναψης Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού (ΑΔΑΜ: 25PROC017747546).

2. Την εξουσιοδότηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ζακύνθου για τον ορισμό της ημερομηνίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «σύμφωνα με οριζόμενα στο άρθρο 4, παρ. (ε) της με αρ. πρωτ. 93401/16-10-2025 Διακήρυξη σύναψης Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού (ΑΔΑΜ: 25PROC017747546).

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ

1^ο Πρακτικό (Ελέγχου Δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης Τεχνικής Προσφοράς)

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ

- 1) Φ. Μελέτης
- 2) Χ.Α.

Η Αν. Προϊσταμένη Δ/σης
Τεχνικών Έργων

Αγγελική Κακολύρη
Πολιτικός Μηχανικός

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1

της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση με ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία της σύμβασης της μελέτης: **«ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ ΑΓΙΟΥ ΣΩΣΤΗ Π.Ε. ΖΑΚΥΝΘΟΥ»**, προεκτιμώμενης αμοιβής 273.328,12 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (α/α συστήματος: 214125) (με αξιολόγηση μελέτης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 της Διακήρυξης και του άρθρου 86 του Ν.4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής).

Στη Ζάκυνθο την 5^η Νοεμβρίου 2025, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00, η Επιτροπή Διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 808-59/07-10-2025 (ΑΔΑ: 9Δ597ΛΕ-ΡΓ6) Απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Ιονίων Νήσων, συνήλθε σε συνεδρίαση για την διεξαγωγή δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σύμφωνα με την διακήρυξη με αρ. πρωτ. 93401/16-10-2025 (ΑΔΑΜ: 25PROC017747546) για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της ανωτέρω μελέτης, συνήλθε στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ζακύνθου, αποτελούμενη από:

3. **Τον Μιχαήλ Γιατρά, Π.Ε. Πολιτικό Μηχανικό, ως Πρόεδρο**
4. **Την Αλεξάνδρα Ανδρωνά, Π.Ε. Πολιτικό Μηχανικό, ως μέλος**
5. **Τον Ιωάννη Βαζαίο, Π.Ε. Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο του ΤΕΕ, ως μέλος**

και αφού διαπιστώθηκε η απαιτούμενη απαρτία των παρόντων μελών, ξεκίνησε η συνεδρίαση της επιτροπής, έργο της οποίας είναι να διενεργήσει τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ ΑΓΙΟΥ ΣΩΣΤΗ Π.Ε. ΖΑΚΥΝΘΟΥ», σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (άρθρο 86 του Ν.4412/2016), με αξιολόγηση σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

Η επιτροπή για να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια του Προέδρου και του μέλους (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) και διαπίστωσε ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα και οι συνολικά έξι (6) προσφορές στο διαγωνισμό.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της αναλυτικής διακήρυξης, στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» καθώς και του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» και αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράχθηκε από το υποσύστημα, (την 5^η-11-2025) ο οποίος έχει ως εξής:

Ημ/νία Δημιουργίας: 05/11/2025 10:27:03
Σελίδα 1

Α/Α Συστήματος: 214125
Τίτλος Έργου/Μελέτης: ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ
ΡΕΜΑΤΟΣ ΑΓΙΟΥ ΣΩΣΤΗ
Π.Ε. ΖΑΚΥΝΘΟΥ.

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε. - ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ του ΣΑΒΒΑ	31/10/2025 15:03:02
2	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ : ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	31/10/2025 15:13:04
3	ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	01/11/2025 13:04:17
4	SEEMAN ENVIRONMENTAL - TORSION STRUCTURAL ENGINEERING	02/11/2025 22:30:37
5	1. ΟΡΙΟ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. ΟΡΙΟ ΑΕ, 2. ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΒΑΪΟΥ	03/11/2025 08:20:36
6	Σύμπραξη Γραφείων Μελετών: «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ - ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»	03/11/2025 09:32:54

Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.
9939C4E2F899270FCA3FE03E77A5A203

Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 20.2 της διακήρυξης και μέσω της σχετικής ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΤΜΕΔΕ, σε έλεγχο εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών, για όλους τους διαγωνιζόμενους, και εκδόθηκαν βεβαιώσεις εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών.

Μέσω ερωτημάτων προς το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε., διαπιστώθηκε η εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών ως ακολούθως:

- V. Το με αρ. πρωτ. V/220123/05-11-2025 έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εγγυητική επιστολή με αρ. e-234664/23-10-2025 των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό « Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε.-ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ ΤΟΥ ΣΑΒΒΑ », ποσού 3.850,90 ευρώ.
- VI. Το με αρ. πρωτ. V/220128/05-11-2025 έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εγγυητική επιστολή με αρ. e-234647/23-10-2025 των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό « Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε.-ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ ΤΟΥ ΣΑΒΒΑ», ποσού 557,62 ευρώ.
- VII. Το με αρ. πρωτ. V/220130/05-11-2025 έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εγγυητική επιστολή με αρ. e-234946/29-10-2025 της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ)», ποσού 4.410,00 ευρώ.
- VIII. Το με αρ. πρωτ. V/220129/05-11-2025 έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εγγυητική επιστολή με αρ. e-234991/30-10-2025 της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», ποσού 4.410,00ευρώ.
- IX. Το με αρ. πρωτ. V/220110/05-11-2025 έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εγγυητική επιστολή με αρ. e-235074/31-10-2025 των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό «SEEMAN SMART

ENVIRONMENTAL ENGINEERING AND MANAGEMENT ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ –ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», ποσού 3.628,83 ευρώ.

- X. Το με αρ. πρωτ. V/220112/05-11-2025 έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εγγυητική επιστολή με αρ. e-234942/29-10-2025 των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό «SEEMAN SMART ENVIRONMENTAL ENGINEERING AND MANAGEMENT ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», ποσού 779,69 ευρώ.
- XI. Το με αρ. πρωτ. V/220114/05-11-2025 έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εγγυητική επιστολή με αρ. e-235103/31-10-2025 των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό «ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΒΑΪΟΥ – ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. ΟΡΙΟ Α.Ε.», ποσού 557,62ευρώ.
- XII. Το με αρ. πρωτ. V/220115/05-11-2025 έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εγγυητική επιστολή με αρ. e-234885/29-10-2025 των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό «ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΒΑΙΟΥ – ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ Α.Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. ΟΡΙΟ Α.Ε.», ποσού 3.850,90ευρώ.
- XIII. Το με αρ. πρωτ. V/220101/05-11-2025 έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εγγυητική επιστολή με αρ. e-235000/30-10-2025 των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό «Σύμπραξη Γραφείων Μελετών: ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ-ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ», ποσού 3.629,87ευρώ.
- XIV. Το με αρ. πρωτ. V/220119/05-11-2025 έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την εγγυητική επιστολή με αρ. e-234956/29-10-2025 των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό «Σύμπραξη Γραφείων Μελετών: ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ-ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ», ποσού 782,00 ευρώ.

Από τον παραπάνω έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής αλλά και τον έλεγχο της εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών η Επιτροπή κρίνει παραδεκτές τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού σε κλειστές συνεδριάσεις έλεγξε, την πληρότητα των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων όπου προέκυψε ότι περιείχαν όλα τα απαιτούμενα τεχνικά στοιχεία του άρθρου 20.3 της Διακήρυξης βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν οι τεχνικές προσφορές δηλαδή:

α) *Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.*

β) *Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.*

γ) *χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.*

δ) *οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ',*

ε) *στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.*

και επομένως πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις, για να αξιολογηθούν και να βαθμολογηθούν, σύμφωνα με τα κριτήρια, που ορίζονται στο άρθρο 21 της διακήρυξης. Βάσει των ως άνω διατάξεων της διακήρυξης η Ε.Δ. προέβη σε ενδελεχή, αναλυτικό έλεγχο των περιεχομένων των τεχνικών προσφορών, με εκτενή ανάλυση, σχολιασμό, τεχνικές κρίσεις και συγκριτική αξιολόγησή τους, σε διάφορες συνεδριάσεις, και τις αξιολόγησε, βάσει των προκαθορισμένων κάτωθι κριτηρίων του άρθρου 21.1 της Διακήρυξης:

1^ο Κριτήριο (Κ1) Τεχνικής προσφοράς (άρ. 86 §4α Ν. 4412/16)

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα:

- Ο εντοπισμός των θεμάτων ή προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Το 1^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 45\%$.

2^ο Κριτήριο (Κ2) Τεχνικής προσφοράς (άρ. 86 §4β Ν. 4412/16)

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, και
- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου

χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το 2^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο 2 κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 30\%$.

3^ο Κριτήριο (Κ3) Τεχνικής προσφοράς (άρ. 86 §4γ Ν. 4412/16)

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα:

- Η επάρκεια του προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας,
- Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας,
- Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας

μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις και την έκταση συνεργασίας των στελεχών της ομάδας,

Το 3^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο 3 κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3=25\%$.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφώνησε για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των διαγωνιζόμενων να χρησιμοποιήσει τους εξής ποιοτικούς λεκτικούς χαρακτηρισμούς, οι οποίοι αντιστοιχούν σε βαθμολόγηση κατά φθίνουσα σειρά με το κάτωθι εύρος βαθμού βαθμολογίας:

Άριστος:	≥ 94
Πολύ καλός:	87-93
Καλός:	80-86
Ικανοποιητικός:	73-79
Μέτριος:	66-72
Αποδεκτός:	50-65
Απαράδεκτος:	<50

Σημειώνεται ιδιαίτερος το εξής:

Η Επιτροπή δεν απέρριψε τις Τεχνικές Προσφορές των οποίων τα υποβαλλόμενα έγγραφα κειμένου έχουν πολύ μικρό μέγεθος γραμματοσειράς, παρά τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, προκειμένου να μπορέσει να διαμορφώσει αντικειμενική και ολοκληρωμένη κρίση για το σύνολο της προσφοράς. Ελήφθη, ωστόσο, μειωτικός παράγοντας βαθμολογίας αναλογικά για κάθε κριτήριο.

Σχετικά με την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα:

- «Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε.-ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ ΤΟΥ ΣΑΒΒΑ»

1^ο Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει πολύ καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου. Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης κρίνεται πολύ καλός. Αποτιμάται θετικά το γεγονός ότι διενεργήθηκε επιτόπια αυτοψία στην περιοχή του έργου. Δεν εντοπίζονται ελλείψεις στον Φ.Δ.Σ.. Εντοπίζονται θέματα και ζητήματα στα οποία θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, με ορισμένα από αυτά να θεωρούνται άμεσα συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων κρίνεται καλός. Σημειώνεται, ωστόσο, πως τα υποβληθέντα έγγραφα κειμένου έχουν πολύ μικρό μέγεθος γραμματοσειράς.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όσον αφορά την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ1=86 μονάδες

2^ο Κριτήριο

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, με τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, να κρίνεται καλός. Καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και της αξιοπιστίας του χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και την παροχή στοιχείων, με βάση τα οποία διασφαλίζεται η διάθεση των απαιτούμενων ανθρώπινων πόρων για την ποιοτική εκτέλεση της σύμβασης.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2=85 μονάδες

3° Κριτήριο

Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Καθορίζονται σε πολύ καλό βαθμό οι αρμοδιότητες έκαστου. Η επάρκεια του προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας κρίνεται πολύ καλή. Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, ενώ και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις και την έκταση της συνεργασίας των στελεχών της ομάδας, κρίνεται πολύ καλός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η οργάνωση του διαγωνιζομένου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ3=87 μονάδες

- «ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ)»

1° Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει πολύ καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου. Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης κρίνεται πολύ καλός. Δεν έχουν γίνει επισημάνσεις για ελλείψεις του Φ.Δ.Σ., ούτε παρατηρήσεις επί του αντικειμένου των μελετών. Γίνεται επαρκής ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης. Θετικά αξιολογείται η αναφορά στη μελέτη συγκράτησης φερτών.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όσον αφορά την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ1=80 μονάδες

2° Κριτήριο

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Η περιγραφή των δραστηριοτήτων και εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή των επί μέρους μελετών τους είναι αναλυτική και σαφής. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, κρίνεται καλός, συμπεριλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού δε διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. σε σχέση με τον καθαρό χρόνο εκπόνησης μελετών.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2=84 μονάδες

3° Κριτήριο

Υπάρχει πολύ καλή και σαφής περιγραφή των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Ο βαθμός επάρκειας του προσωπικού από πλευράς οργάνωσης κρίνεται καλός. Ομοίως και ο βαθμός συνοχής της ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις και την έκταση συνεργασίας των στελεχών.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η οργάνωση του διαγωνιζομένου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ3=84 μονάδες

- «ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»

1° Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει πολύ καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου. Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης κρίνεται πολύ καλός. Ο Φ.Δ.Σ. κρίνεται πλήρης και σαφής, εντοπίζονται, ωστόσο, ορισμένα ζητήματα, τα οποία χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης. Θετικά κρίνεται η αναφορά για εκπόνηση Γεωλογικής μελέτης, που δεν έχει προβλεφθεί στον Φ.Δ.Σ., καθώς και η στόχευση για τη μικρότερη δυνατή επιβάρυνση των ιδιοκτησιών σε περίπτωση που προκύψει η ανάγκη πρόσθετων απαλλοτριώσεων. Πολύ καλή συνολικά η προσέγγιση στον εντοπισμό των θεμάτων ή προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, ενώ καλός κρίνεται ο βαθμός αποτελεσματικότητας των υποβαλλόμενων προτάσεων για την αντιμετώπισή τους.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όσον αφορά την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ1=88 μονάδες**2° Κριτήριο**

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, με τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, να εκτιμάται πολύ καλός. Πλήρης και περιεκτική η καταγραφή των δραστηριοτήτων και εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή των επί μέρους μελετών. Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού δε διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. σε σχέση με τον καθαρό χρόνο εκπόνησης μελετών. Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2=85 μονάδες**3° Κριτήριο**

Γίνεται πολύ καλή και σαφής περιγραφή των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Η επάρκεια του προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας εκτιμάται ως πολύ καλή. Η διάρθρωση του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις και την έκταση συνεργασίας, κρίνεται ως πολύ καλός, αν και υποτιμάται από τον μικρό αριθμό των στελεχών της ομάδας.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η οργάνωση του διαγωνιζομένου και η συνοχή της ομάδας

μελέτης κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ3=88 μονάδες

- «SEEMAN SMART ENVIRONMENTAL ENGINEERING AND MANAGEMENT ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, με δ.τ. TORSION STRUCTURAL ENGINEERING»

1° Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει πολύ καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου. Αποτιμάται θετικά η διενέργεια αυτοψίας με παράθεση φωτογραφικού υλικού. Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης κρίνεται πολύ καλός. Γίνεται εκτενής ανάλυση στον τρόπο με τον οποίο θα διαρθρωθεί η εκπόνηση των μελετών. Δίνεται ιδιαίτερη έμφαση στη σημασία της κτηματογράφησης, με τη σύνταξη Τεχνικής Έκθεσης Κτηματολογίου να αποτιμάται θετικά, όπως επίσης θετικά κρίνεται και η στόχευση για ελαχιστοποίηση των πιθανών εκτάσεων προς απαλλοτρίωση. Ο εντοπισμός των θεμάτων ή προβλημάτων, στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται αρκετά καλός. Παρατίθενται αναλυτικά για κάθε κατηγορία μελέτης αρκετά ζητήματα που είναι εν γένει πιθανό να εμφανιστούν κατά την εκπόνηση αντίστοιχων μελετών, με ορισμένα από αυτά να θεωρούνται σημαντικά και πιο συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όσον αφορά την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ1=87 μονάδες

2° Κριτήριο

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, με τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης να κρίνεται πολύ καλός. Η περιγραφή τους κρίνεται σαφής και αναλυτική. Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού, διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του ΦΔΣ, με καθαρό μελετητικό χρόνο στους 10 μήνες και συνολικό χρόνο περαίωσης, συμπεριλαμβανομένου και του χρόνου για τις απαιτούμενες εγκρίσεις, 15 μήνες. Η ξεχωριστή παράθεση τρόπων αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του χρονοδιαγράμματος αποτιμάται θετικά.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ2=88 μονάδες

3° Κριτήριο

Γίνεται σαφής και καλή περιγραφή των καθηκόντων της Ομάδας Μελέτης. Ο βαθμός επάρκειας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται καλός από άποψη αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Από πλευράς προσόντων και εμπειρίας η επάρκεια του προσωπικού κρίνεται πολύ καλή. Υπάρχει συνοχή σε κάθε προτεινόμενη ομάδα μελέτης με στελέχη που ανήκουν στον ίδιο φορέα, με πολύ καλές σχέσεις και έκταση συνεργασίας.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η οργάνωση του διαγωνιζομένου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ3=86 μονάδες

- «ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΒΑΙΟΥ – ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ Α.Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. ΟΡΙΟ Α.Ε.»

1° Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει πολύ καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου, αν και γίνεται συχνή επανάληψη σε στοιχεία από τον Φ.Δ.Σ.. Γίνεται επισήμανση της ανάγκης εκπόνησης Γεωλογικής Μελέτης, που αποτιμάται θετικά. Δε γίνονται άλλες επισημάνσεις για ελλείψεις από τον Φ.Δ.Σ. Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, κρίνεται πολύ καλός, καθώς επίσης και ο εντοπισμός των θεμάτων ή προβλημάτων ανά κατηγορία μελέτης, στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της. Τα περισσότερα από αυτά είναι τα συνήθη ζητήματα που είναι εν γένει πιθανό να εμφανιστούν σε ανάλογο αντικείμενο μελέτες, ωστόσο υπάρχουν ορισμένα που μπορούν να θεωρηθούν σημαντικά και συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη. Η υποβολή προτάσεων για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων κρίνεται επίσης σε πολύ καλό βαθμό. Σημειώνεται, ωστόσο, πως τα υποβληθέντα έγγραφα κειμένου έχουν πολύ μικρό μέγεθος γραμματοσειράς.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όσον αφορά την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ1=87 μονάδες**2° Κριτήριο**

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, με τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης να κρίνεται αρκετά καλός. Σχετικά γενικόλογη, ωστόσο, κρίνεται η αναφορά στην Μ.Π.Ε. σε σύγκριση με την αναλυτική και σαφή περιγραφή των δραστηριοτήτων που αφορούν τις υπόλοιπες επί μέρους μελέτες. Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού δε διαφέρει από το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ.. Τεκμηριώνεται σε καλό βαθμό η δυνατότητα υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία με βάση τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσει τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2=86 μονάδες**3° Κριτήριο**

Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της Ομάδας Μελέτης και των υποομάδων. Η επάρκεια του προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας κρίνεται πολύ καλή, ενώ και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις και την έκταση της συνεργασίας των στελεχών της ομάδας κρίνεται αρκετά καλή.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η οργάνωση του διαγωνιζομένου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται συνολικά πολύ καλή.

Βαθμολογία Κ3=88 μονάδες

- «Σύμπραξη Γραφείων Μελετών: ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ-ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ.»

1° Κριτήριο

Έχει μελετηθεί ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης. Η Τεχνική Έκθεση περιλαμβάνει καλή και σαφή περιγραφή του αντικειμένου, αν και γίνεται συχνή επανάληψη συγκεκριμένων στοιχείων. Ο εντοπισμός των θεμάτων ή προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται, επίσης, καλός. Τα περισσότερα από αυτά είναι τα συνήθη που θα μπορούσαν να προκύψουν κατά την εκπόνηση αντίστοιχων μελετών, ενώ υπάρχουν και ορισμένα που μπορούν να θεωρηθούν ως πιο συσχετισμένα με τη συγκεκριμένη μελέτη.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όσον αφορά την Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ1=84 μονάδες

2° Κριτήριο

Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης με την αναλυτική και σαφή περιγραφή τους. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, συμπεριλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, κρίνεται αρκετά καλός. Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού ακολουθεί το χρονοδιάγραμμα του Φ.Δ.Σ. όσον αφορά τους καθαρούς μελετητικούς χρόνους, με παράταση ενός μηνός ως απαιτούμενο χρόνο εγκρίσεων. Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και της αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι η ένωση Ο.Φ. διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνεται ικανοποιητικός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η πληρότητα και αξιοπιστία της Μεθοδολογίας του διαγωνιζομένου κρίνεται συνολικά καλή.

Βαθμολογία Κ2=83 μονάδες

3° Κριτήριο

Υπάρχει σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Καθορίζονται σε πολύ καλό βαθμό οι αρμοδιότητες έκαστου. Για ορισμένες κατηγορίες μελετών, όπως οι Στατικές, Τοπογραφικές, Γεωτεχνικές και Περιβαλλοντικές, η ομάδα μελέτης στελεχώνεται από μόλις ένα άτομο εκτός του υπευθύνου όμως από πλευράς προσόντων και εμπειρίας, η επάρκεια του προσωπικού κρίνεται καλή. Επίσης, ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις και την έκταση της συνεργασίας των στελεχών της ομάδας, κρίνεται καλός.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω η οργάνωση του διαγωνιζομένου και η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται καλή.

Βαθμολογία Κ3=85 μονάδες

Βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό (%) ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και

κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$ΤΠ = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \sigma_3 \cdot K_3 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

όπου

ΤΠ = Συνολική Βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς

K_n = Η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης.

σ_n = ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο 2ο δεκαδικό ψηφίο.

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $ΤΠ=70\%$.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επί μέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 της Διακήρυξης απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη ομόφωνα μετά από διαλογικές συζητήσεις σε διάφορες συνεδριάσεις, στην αντικειμενική βαθμολόγησή τους βάση των κριτηρίων που αναφέρονται στο άρθρο 21.1 της διακήρυξης διαμορφώνοντας την παρακάτω σειρά κατάταξης :

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ						
A/A	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	K1 $\sigma_1=45\%$	K2 $\sigma_2=30\%$	K3 $\sigma_3=25\%$	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ $ΒΤΠ=\sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \sigma_3 \times K_3$	ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ
1	Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε.- ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΝΕΣΤΗΣ ΤΟΥ ΣΑΒΒΑ	86	85	87	$0,45 \times 86 + 0,30 \times 85 + 0,25 \times 87 = 85,95$	4
2	ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ)	80	84	84	$0,45 \times 80 + 0,30 \times 84 + 0,25 \times 84 = 82,20$	6
3	ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	88	85	88	$0,45 \times 88 + 0,30 \times 85 + 0,25 \times 88 = 87,10$	1
4	SEEMAN SMART ENVIRONMENTAL ENGINEERING AND MANAGEMENT ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, με δ.τ. TORSION STRUCTURAL	87	88	86	$0,45 \times 87 + 0,30 \times 88 + 0,25 \times 86 = 87,05$	2

	ENGINEERING					
5	ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΒΑΙΟΥ – ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ Α.Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. ΟΡΙΟ Α.Ε.	87	86	88	0,45x87+0,30x86+0,25 x88=86,95	3
6	Σύμπραξη Γραφείων Μελετών: ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ-ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	84	83	85	0,45x84+0,30x83+0,25 x85=83,95	5

Η Επιτροπή διαγωνισμού διαπιστώνει ότι οι τεχνικές προσφορές και των έξι οικονομικών φορέων κρίνονται αποδεκτές αφού η βαθμολογία τους σε κάθε επιμέρους κριτήριο είναι μεγαλύτερη από 50 μονάδες στην 100νταβάθμια κλίμακα βαθμολόγησης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 21.1 της διακήρυξης.

Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι η προσφορά, που θα συγκεντρώσει το μέγιστο αριθμό στο U σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016.

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 0 έως 100 βαθμούς. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της οικονομικής και τεχνικής προσφοράς.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε υπογράφεται και υποβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "επικοινωνία" του υποσυστήματος προς έγκριση. Το παρόν πρακτικό συντάχθηκε σε τρία αντίγραφα.

Ζάκυνθος, 17/02/2026

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Μιχαήλ Γιατράς
Πολιτικός Μηχανικός
(Πρόεδρος)

Αλεξάνδρα Ανδρωνά
Πολιτικός Μηχανικός
(Μέλος)

Ιωάννης Βαζαίος
Πολιτικός Μηχανικός
(μέλος ΤΕΕ)

Κατά την ψήφιση του θέματος παρόντες ήταν:

1. Αικατερίνη Μοθωναίου
2. Σάββας Κουλούρης
3. Ιωάννης Αρμενιάκος
4. Γεώργιος Μάμαλος
5. Θεόδωρος Κοντζιάλης
6. Θεόδωρος Γαλιατσάτος

Η Περιφερειακή Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της την ανωτέρω εισήγηση.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Εγκρίνει το από 5 Νοεμβρίου 2025 1^ο Πρακτικό (Ελέγχου Δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης Τεχνικής Προσφοράς) του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης της μελέτης, ως προς την νομιμότητα του.

Κατά της ληφθείσας απόφασης έγκρισης του 1^{ου} Πρακτικού χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 360 του Ν.4412/2016 ενώπιον της Ανεξάρτητης Αρχής Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) και του άρθρου 6 της υπ' αριθμ. πρωτ. 93401/16-10-2025 Διακήρυξη σύναψης Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού (ΑΔΑΜ: 25PROC017747546).

2. Εξουσιοδοτεί τη Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ζακύνθου για τον ορισμό της ημερομηνίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «σύμφωνα με οριζόμενα στο άρθρο 4, παρ. (ε) της με αρ. πρωτ. 93401/16-10-2025 Διακήρυξη σύναψης Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού (ΑΔΑΜ: 25PROC017747546).

Η παραπάνω απόφαση έλαβε αριθμό 134-9/25-2-2026

.....ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ

Μετά τη συζήτηση του παραπάνω θέματος, λύεται η συνεδρίαση της Περιφερειακής Επιτροπής Ιονίων Νήσων.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αικατερίνη Μοθωναίου

ΤΑ ΜΕΛΗ

Σάββας Κουλούρης

Ιωάννης Αρμενιάκος

Γεώργιος Μάμαλος

Θεόδωρος Κοντζιάλης

Θεόδωρος Γαλιατσάτος

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Νικόλαος Παπανικολάου