Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.11.10 12:36:01 EET
Reason:
Location: Athens

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα πρακτικά της με αριθμό 23ης/2026 τακτικής συνεδρίασης του Περιφερειακού Συμβουλίου, το Σάββατο 17 του μηνός Οκτωβρίου 2026, δια ζώσης στην Π.Ε. Λευκάδας.

Αριθ. Απόφασης 186-23/17-10-2026

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Δίκτυο Αποχέτευσης Λυμάτων και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Ιθάκης» – Υποέργο 2: Εξωτερικό δίκτυο μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων (Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων με υποθαλάσσιο αγωγό διάθεσης), Κατηγορία Α2, Ομάδα 4 «Συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών», α/α 19, στην περιοχή του οικισμού Βαθέως, του Δήμου Ιθάκης, της Π.Ε. Ιθάκης, της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με φορέα υλοποίησης τον Δήμο Ιθάκης.

Σήμερα, ημέρα Σάββατο 17 Οκτωβρίου 2026 και ώρα 11:00 π.μ., συνήλθαν σε τακτική συνεδρίαση δια ζώσης στην Π.Ε. Λευκάδας, τα μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων που αναδείχθηκαν κατά τις εκλογές της 8ης Οκτωβρίου 2023 και ανακηρύχθηκαν με την υπ΄ αριθμ. 1371/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας, κατόπιν της υπ΄ αριθ. πρωτ. οικ. 113652/12-10-2026 έγγραφης πρόσκλησης της Προέδρου του Περιφερειακού Συμβουλίου Ιονίων Νήσων, σύμφωνα με την προαναφερθείσα απόφαση και με τις προβλεπόμενες διατάξεις των άρθρων 123,126,127,128,129,132 και 133 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ 103Α΄/29-06-2026), όπως ισχύει.

Παρόντες στη συνεδρίαση ήταν:

1. Ολυμπία (Ολίβια) Καρδακάρη του Νικολάου, Πρόεδρος Π.Σ.
2. Αλέξανδρος Δήμου του Κωνσταντίνου
3. Αντώνιος Δουβίτσας του Ιωάννη
4. Κωνσταντίνος Καποδίστριας του Δημητρίου
5. Σάββας Κουλούρης του Ευαγγέλου
6. Θεόδωρος Κοντζιάλης του Βασιλείου
7. Σπύρος Αργυρός του Νικολάου
8. Ιωάννης Αρμενιάκος του Γεωργίου
9. Μιχαήλ Διαβάτης του Σπυρίδωνος
10. Ιωάννης Ζήκος του Κωνσταντίνου
11. Αιμιλία Μόσχου του Λεωνίδα
12. Γεώργιος Μάμαλος του Ιωάννη
13. Ευτύχιος Ζουριδάκης του Εμμανουήλ
14. Σμαραγδούλα Σαρδελή του Θεοδώρου
15. Κωνσταντίνος (Μολοντός) Τσιριγώτης του Διονυσίου
16. Ανδρέας Κτενάς του Γεωργίου
17. Γιαννούλα (Γιάννα) Κουλουμπή του Ανδρέα - Στεφάνου
18. Αικατερίνη Μοθωναίου του Διονυσίου

19. Θεόδωρος Γαλιατσάτος του Αποστόλου
20. Διονύσιος Γιακουμέλος του Αναστασίου
21. Αλεξάνδρα Μπαλού του Αριστείδη
22. Νικόλαος Γκισγκίνης του Γεωργίου
23. Παναγιώτης Σοφός του Διονυσίου
24. Μαρία Δρυ του Γεωργίου
25. Αθηνά Αρβανιτάκη του Νικολάου (ΜΑΜΑΛΟΥ)

Απουσίαζαν αν και κλήθηκαν οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

1. Χρήστος ΄Ανθης του Κωνσταντίνου
2. Ευστάθιος – Σωτήριος Κουρής του Σπυρίδωνος
3. Σπυρίδων Ιωάννου του Δημητρίου
4. Γεώργιος Πλαγιώτης του Ανδρέα
5. Ελένη Παπαναστασάτου του Γεωργίου
6. Νεκτάριος Αραβαντινός – Σιμωνέτος του Χαραλάμπους - Παναγή
7. Ρόδη Κράτσα – Τσαγκαροπούλου συζ. Αποστόλου
8. Κωνσταντίνος Ζορμπάς του Δημητρίου
9. Νικόλαος Μουζακίτης του Σπυρίδωνος, Αντιπρόεδρος Π.Σ.
10. Αλέξανδρος (Αλέκος) Μιχαλάς του Διονυσίου, Γραμματέας Π.Σ.

Οι οποίοι απουσίαζαν δικαιολογημένα.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, επειδή σε σύνολο τριάντα πέντε (35) Περιφερειακών Συμβούλων βρέθηκαν παρόντες είκοσι πέντε (25) και η Πρόεδρος του Περιφερειακού Συμβουλίου, κ. Ολυμπία (Ολίβια) Καρδακάρη κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στην συνεδρίαση ήταν παρών ο Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, κ. Ιωάννης Τρεπεκλής του Αναστασίου.

Στην συνεδρίαση ήταν συνδεδεμένος ο Εκτελεστικός Γραμματέας Ιονίων Νήσων, κ. Ιωάννης Τριανταφυλλουδης του Χρήστου.

Κατά τη διάρκεια των ανακοινώσεων προσήλθαν οι κάτωθι Περιφερειακοί Σύμβουλοι, κ.κ. Γεώργιος Πλαγιώτης του Ανδρέα, Κωνσταντίνος Ζορμπάς του Δημητρίου και Νικόλαος Μουζακίτης του Σπυρίδωνος.

----------Παράλειψη----------

Η Πρόεδρος έθεσε προς ψήφιση τα θέματα που κατατέθηκαν εκτός ημερήσιας διάταξης προκειμένου το Σώμα να αποφασίσει για την συζήτησή τους:

1ο ΘΕΜΑ ΕΗΔ: Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Δίκτυο Αποχέτευσης Λυμάτων και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Ιθάκης» – Υποέργο 2: Εξωτερικό δίκτυο μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων (Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων με υποθαλάσσιο αγωγό διάθεσης), Κατηγορία Α2, Ομάδα 4 «Συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών», α/α 19, στην περιοχή του οικισμού Βαθέως, του Δήμου Ιθάκης, της Π.Ε. Ιθάκης, της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με φορέα υλοποίησης τον Δήμο Ιθάκης.
Εισηγητής: Ο Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Τεχνικών Έργων και Προγραμματισμού, κ. Γεώργιος Μάμαλος.

2ο ΘΕΜΑ ΕΗΔ: ΄Εγκριση σύναψης μνημονίου συνεργασίας σύμπραξης φορέων για την πράξη «Δράσεις προβολής και προώθησης της Αγροδιατροφικής Παραγωγής των Ιονίων Νήσων».

Εισηγητής: Ο Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, κ. Ιωάννης Τρεπεκλής.

3ο ΘΕΜΑ ΕΗΔ: Έγκριση ένταξης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων στην υπηρεσία Dias Credit Transfer με την Τράπεζα Eurobank και έγκριση εξουσιοδότησης στον Περιφερειάρχη για την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.
Εισηγητής: Ο Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών & Εμπορίου Π.Ι.Ν., κ. Σάββας Κουλούρης.

4ο ΘΕΜΑ ΕΗΔ: Οι Παλαιές Αλυκές Λευκάδας και η παραχώρηση της έκτασης για την κατασκευή Αθλητικού Κέντρου – Οι ευθύνες των Περιφερειακών Αρχών και η ανάγκη άμεσων ενεργειών.
Εισηγήτρια: Η επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση Ιονίων Νήσων», κ. Αλεξάνδρα Μπαλού.

5ο ΘΕΜΑ ΕΗΔ: Υποστελέχωση κρίσιμων υπηρεσιών Π.Ε. Κεφαλληνίας και Π.Ε. Ιθάκης.
Εισηγητής : Ο επικεφαλής της παράταξης «ΑΝ.Α.Σ.Α. για τα Ιόνια Νησιά», κ. Θεόδωρος Γαλιατσάτος.

6ο ΘΕΜΑ ΕΗΔ: Προτεινόμενη Ατζέντα θεμάτων για την συνεδρίαση του ΠΣ στη Λευκάδα.
Εισηγήτρια : Η επικεφαλής της παράταξης «Μένουμε Ιόνιο», κ. Μαρία Δρυ.

Το 1ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης, τέθηκε από την Πρόεδρο του Περιφερειακού Συμβουλίου στο Σώμα προς συζήτηση, προκειμένου να συζητηθεί στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026, ως θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης.
Το Σώμα αποφάσισε ομόφωνα τη συζήτηση του θέματος στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026.

Το 2ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης, τέθηκε από την Πρόεδρο του Περιφερειακού Συμβουλίου στο Σώμα προς συζήτηση, προκειμένου να συζητηθεί στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026, ως θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης.
Το Σώμα αποφάσισε ομόφωνα τη συζήτηση του θέματος στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026.

Το 3ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης, τέθηκε από την Πρόεδρο του Περιφερειακού Συμβουλίου στο Σώμα προς συζήτηση, προκειμένου να συζητηθεί στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026, ως θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης.
Το Σώμα αποφάσισε ομόφωνα τη συζήτηση του θέματος στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026.

Το 4ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης, τέθηκε από την Πρόεδρο του Περιφερειακού Συμβουλίου στο Σώμα προς συζήτηση, προκειμένου να συζητηθεί στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026, ως θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης.
Το Σώμα αποφάσισε ομόφωνα τη συζήτηση του θέματος στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026.

Το 5ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης, τέθηκε από την Πρόεδρο του Περιφερειακού Συμβουλίου στο Σώμα προς συζήτηση, προκειμένου να συζητηθεί στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026, ως θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης.
Το Σώμα αποφάσισε ομόφωνα τη συζήτηση του θέματος στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026.

Το 6ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης, τέθηκε από την Πρόεδρο του Περιφερειακού Συμβουλίου στο Σώμα προς συζήτηση, προκειμένου να συζητηθεί στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026, ως θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης.
Το Σώμα αποφάσισε κατά πλειοψηφία τη μη συζήτηση του θέματος στην τακτική συνεδρίαση του Σαββάτου 17 Οκτωβρίου 2026.

----------Παράλειψη----------

Η Πρόεδρος του Περιφερειακού Συμβουλίου, κ. Ολυμπία (Ολίβια) Καρδακάρη έθεσε προς συζήτηση το 1ο Εκτός Ημερήσιας Διάταξης θέμα με τίτλο : Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Δίκτυο Αποχέτευσης Λυμάτων και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Ιθάκης» – Υποέργο 2: Εξωτερικό δίκτυο μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων (Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων με υποθαλάσσιο αγωγό διάθεσης), Κατηγορία Α2, Ομάδα 4 «Συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών», α/α 19, στην περιοχή του οικισμού Βαθέως, του Δήμου Ιθάκης, της Π.Ε. Ιθάκης, της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με φορέα υλοποίησης τον Δήμο Ιθάκης.

----------Παράλειψη----------

ΘΕΜΑ 1ο Ε.Η.Δ.: Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Δίκτυο Αποχέτευσης Λυμάτων και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Ιθάκης» – Υποέργο 2: Εξωτερικό δίκτυο μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων (Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων με υποθαλάσσιο αγωγό διάθεσης), Κατηγορία Α2, Ομάδα 4 «Συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών», α/α 19, στην περιοχή του οικισμού Βαθέως, του Δήμου Ιθάκης, της Π.Ε. Ιθάκης, της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με φορέα υλοποίησης τον Δήμο Ιθάκης.

Με την έναρξη της συζήτησης ο Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Τεχνικών Έργων και Προγραμματισμού, κ. Γεώργιος Μάμαλος εισηγήθηκε τα κάτωθι :

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΑΔΑ: 90ΞΧ7ΛΕ-2ΚΥ
Περιφέρεια Ιονίων Νήσων
114274 - 14/10/2026

Digitally signed by ELPINIKI TSOUROUFLI
Date: 2026-10-14 09:11 EEST

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΙΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ & ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π.Ε. ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ

Ταχ. δ/νση: Διοικητήριο
Ταχ. κώδικας: 281 00
Πληροφορίες: Α. Κωνσταντάκης

Αργοστόλι,

Αρ. πρωτ.

ΠΡΟΣ:

1. Τμήμα Συλλογικών Οργάνων
Σαμάρα 13, 49100, Κέρκυρα
Τηλ.: 2661362280 -84
Email: tm_sylogikon_org@pin.gov.gr
2.Δήμος Ιθάκης
Δημαρχείο – Κτίριο Διοικητηρίου, 28300, Βαθύ, Ιθάκη
Τηλ.:26740 23920
E-mail: info@ithaki.gr
3.Δ/νση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Ιονίου
Αλυκές Ποταμού, 49100, Κέρκυρα
E-mail:pexo.ion@1745.syzefxis.gov.gr

ΚΟΙΝ
1.Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων: Ιωάννη Τρεπεκλή
Κ. Ζαβιτσιάνου 1, 49131, Κέρκυρα
26610 39606, 26610 31696
pin@pin.gov.gr
2.Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Κεφαλληνίας
Διοικητήριο, 28100, Αργοστόλι
26713-60530/60531
antipin.kef@pin.gov.gr
3.Θεματικό Αντιπεριφερειάρχη Χωροταξίας, Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής
Σαμάρα 13, 28300, Κέρκυρα
2661361518
ioannou@pin.gov.gr

ΘΕΜΑ: **«Διαβίβαση Γνωμοδότησης»**

ΣΧΕΤ: 1) Το σχετικό σας 99207/21-9-2026 με το οποίο ζητήθηκε από την Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικου Σχεδιασμού η γνωμοδότηση επι της Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Δίκτυο Αποχέτευσης Λυμάτων και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Ιθάκης» – Υποέργο 2: Εξωτερικό δίκτυο μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων (Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων με υποθαλάσσιο αγωγό διάθεσης), Κατηγορία Α2, Ομάδα 4 «Συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών», α/α 19, στην περιοχή του οικισμού Βαθέως, του Δήμου Ιθάκης, της Π.Ε. Ιθάκης, της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με φορέα υλοποίησης τον Δήμο Ιθάκης.

Με την παρούσα σας διαβιβάζουμε την γνωμοδότηση επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων που μας ζητήθηκε με το σχετικό 1 επι του έργου : «Δίκτυο Αποχέτευσης Λυμάτων και Εγκατάσταση

Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Ιθάκης» – Υποέργο 2: Εξωτερικό δίκτυο μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων (Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων με υποθαλάσσιο αγωγό διάθεσης), Κατηγορίας Α2

Είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση.

Ο Πρ/νος Τμήματος Περιβάλλοντος, Υδροοικονομίας & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Ε. Κεφ/νιάς

Αλέξιος Κωνσταντάκης
Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Π.Ε. Α βαθμού

Ο αναπ/της Πρ/νος Δ/νσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Ι.Ν.

Ιωάννης Κουτσάκης
Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός Π.Ε. με Α' βαθμό

Ε.Δ.: 1) Χρονικό Αρχείο
Συνημμένα: 1) Η γνωμοδότηση του σχετικου 1

Δ9	ΕΝΤΥΠΟ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ ΦΟΡΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Α

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΣΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ & ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ **Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ** **ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π.Ε. ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ** **Ταχ. δ/νση:** Διοικητήριο **Ταχ. κώδικας:** 281 00 **Πληροφορίες:** Α. Κωνσταντάκης **Τηλέφωνο:** 26713-60523 **E-mail:** alexis.konstantakis@pin.gov.gr	Ημερομηνία:9/10/2026 Αρ.Πρωτοκόλλου (Εξερχομένου) Αρ.Πρωτοκόλλου (Εισερχομένου): 99207/31-9-2026 Περιβαλλοντική Ταυτότητα (ΠΕΤ) Έργου ή δραστηριότητας **2507005623** **ΠΡΟΣ:** Διεύθυνση Διοίκησης Τμήμα Συλλογικών Οργάνων Σαμάρα 13, 49100, Κέρκυρα Τηλ.:26613 62284 Email: gramsylorg@pin.gov.gr Υπόψη Κας Α. Γιούργα

1.Τίτλος Έργου ή Δραστηριότητας

Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Δίκτυο Αποχέτευσης Λυμάτων και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Ιθάκης» – Υποέργο 2: Εξωτερικό δίκτυο μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων (Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων με υποθαλάσσιο αγωγό διάθεσης), Κατηγορία Α2, Ομάδα 4 «Συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών», α/α 19, στην περιοχή του οικισμού Βαθέως, του Δήμου Ιθάκης, της Π.Ε. Ιθάκης, της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με φορέα υλοποίησης τον Δήμο Ιθάκης.

2.Θεσμικό πλαίσιο που διέπει το πεδίο γνωμοδότησης της υπηρεσίας μας

Α/Α	Στοιχείο θεσμικού πλαισίου (ΦΕΚ)	Τίτλος στοιχείου θεσμικού πλαισίου
1.	Ν.5314/2026 (4509Α /2026)	«Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης».
2.	Ν.4014/2011(ΦΕΚ209/Α/21- 09-2011)	«Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων, ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος».
3.	ΦΕΚ 45/Β/2014 ΚΥΑ οικ. 1649/45/2014	«Εξειδίκευση των διαδικασιών γνωμοδοτήσεων και τρόπου ενημέρωσης του κοινού κλπ.»
4.	ΦΕΚ 135 Β/2014 ΥΑ οικ. 170225/2014:	«Εξειδίκευση των περιεχομένων των φακέλων περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων και δραστηριοτήτων της Κατηγορίας Α΄ κλπ.»
5.	ΚΥΑ 145116/02-02-2011 (ΦΕΚ Β'354/2011)	«Καθορισμός μέτρων, όρων και διαδικασιών για την επαναχρησιμοποίηση επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων και άλλες διατάξεις»
6.	ΠΔ 51/2007 (ΦΕΚ 54 Α/8-3-2007)	Καθορισμός μέτρων και διαδικασιών για την ολοκληρωμένη προστασία και διαχείριση των υδάτων σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ «για τη θέσπιση πλαισίου κοινοτικής δράσης στον τομέα της πολιτικής των υδάτων» του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2000
7.	ΚΥΑ 5673/400/1997 (ΦΕΚ Β' 192/1997), όπως τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 19661/1982/1999 (ΦΕΚ Β' 1811/1999)	«Μέτρα και όροι για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων» (Οδηγία 91/271/ΕΟΚ).

3. Επιτόπια αναγνώριση περιοχής έργου ή δραστηριότητας		
Για τις ανάγκες της παρούσας γνωμοδότησης έλαβε χώρα αυτοψία στην περιοχή του έργου ή δραστηριότητας	ΝΑΙ	
	ΟΧΙ	Χ
4.Στοιχεία Γνωμοδότησης		

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της υπηρεσίας μας και κατόπιν σχετικού αιτήματος της περιφερειακής αρχής για το έργο – δραστηριότητα του σημείου 1 του παρόντος, η γνωμοδότηση μας επί του φακέλου της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, όπως διαμορφώθηκε, έχει ως εξής:

4,1 . Αντικείμενο του έργου

Αντικείμενο. ΕΕΛ οικισμού Βαθέως Ιθάκης (MBBR με κροκίδωση–διύλιση και απολύμανση UV, 4.147 ι.κ. το θέρος Α΄ φάσης και 5.742 ι.κ. Β΄ φάσης) με διάθεση των επεξεργασμένων λυμάτων στον κόλπο Μώλου μέσω υποθαλάσσιου αγωγού (152,6 m, διαχυτήρας 30 m, βάθος εξόδου περίπου −42 m). Μικρό τμήμα χρησιμοποιείται ως ανακτημένο νερό εντός της ΕΕΛ.

4,2 Γνωμοδότηση – Όροι και προϋποθέσεις

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της υπηρεσίας μας, λαμβάνοντας υπόψη το ως άνω θεσμικό πλαίσιο και τα στοιχεία του φακέλου της ΜΠΕ, επισημαίνουμε τα παρακάτω:

1. **Ποιότητα εκροής.** Να τηρούνται διαρκώς τα όρια του Πίνακα 25 της ΜΠΕ (BOD5 ≤10 mg/L και SS ≤10 mg/L στο 80% των δειγμάτων, ολικό άζωτο ≤15 mg/L, E.coli ≤5/100 mL στο 80% και ≤50/100 mL στο 95%, θολότητα ≤2 NTU, pH 6–8,5, απουσία λιπών–ελαίων και επιπλεόντων). Να προστεθεί όριο ολικού φωσφόρου (η ΜΠΕ τον μετρά αλλά δεν τον περιορίζει) και να τεκμηριωθεί ότι δεν διατίθεται υπολειμματικό χλώριο στη θάλασσα (η ΜΠΕ προβλέπει στην παρ. 1.2 φρεάτιο προσθήκης χλωρίου πριν τη διάθεση, ενώ αλλού περιορίζει τη χλωρίωση στο ανακτημένο νερό)· διαφορετικά να τεθεί όριο και παρακολούθηση.
2. **Αποδέκτης – ύδατα κολύμβησης και αφαλάτωση.** Πριν την έκδοση της ΑΕΠΟ να υποβληθεί η τεκμηρίωση της επίδρασης του αγωγού στα ύδατα κολύμβησης «Εμπρός Αετός» (EL-BW029117052) και «Πόλη–Τα Δεξιά» (EL-BW029117053) και στην υδροληψία της μονάδας αφαλάτωσης (Τεύχος 6 «Συνοπτική τεχνική περιγραφή» της προμελέτης, παρ. 5, **που δεν περιλαμβάνεται στον φάκελο**), με υπολογισμό αραίωσης και ζώνης ανάμιξης. Η εναλλακτική υδροληψία με γεώτρηση, που προτείνει η προμελέτη για την αφαλάτωση, να εξεταστεί ως μέτρο.
3. **Αγωγός διάθεσης.** Να επιβεβαιωθεί η γεωμετρία και η όδευση (το μήκος 152,6 m δεν συμφωνεί με τις συντεταγμένες του Πίνακα 4 της ΜΠΕ) και να υποβληθούν βυθομετρική και βενθική έρευνα κατά μήκος της όδευσης (Posidonia oceanica, ενδιαίτημα 1120*) και μελέτη ευστάθειας αγωγού και διαχυτήρα, που εδράζονται σε πυθμένα κλίσης περίπου 45%. Η διάθεση να γίνεται αποκλειστικά μέσω του διαχυτήρα.
4. **Παράκαμψη και έκτακτα περιστατικά.** Η παράκαμψη (by-pass) προς το φρεάτιο εξόδου να χρησιμοποιείται μόνο εκτάκτως και όχι στη συνήθη λειτουργία. Να προβλεφθούν όγκος έκτακτης αποθήκευσης, εφεδρικό Η/Ζ και αντλίες, συναγερμός και άμεση ενημέρωση της Περιβαλλοντικής Αρχής και του Δήμου για κάθε χρήση της.
5. **Παρακολούθηση.** Πρόγραμμα παρακολούθησης εισροής–εκροής (δειγματοληψίες της ΚΥΑ 5673/400/1997) και του αποδέκτη (ύδατα κολύμβησης, υδροληψία αφαλάτωσης, πυθμένας/Posidonia), **με περιοδική υποβολή των αποτελεσμάτων στην Περιβαλλοντική Αρχή και στην υπηρεσία μας.**
6. **Ιλύς, εσχαρίσματα, λίπη.**

Α. Διάθεση μόνο σε νόμιμα λειτουργούσα εγκατάσταση. Η ΑΕΠΟ της ΟΕΔΑ Κεφαλονιάς (ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/7985/512/26-01-2026) δέχεται ιλύ (ΕΚΑ 19 08 05) υπό τα κριτήρια της Απόφασης 2003/33/ΕΚ και εσχαρίσματα (19 08 01). **Ο ΕΚΑ 19 08 09 (λίπη) δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα αποβλήτων της ΑΕΠΟ του ΟΕΔΑ Κεφαλονιάς και απαιτείται διευκρίνιση ή τροποποίηση της Να τεκμηριωθεί η συμμόρφωση της ιλύος και η μεταφορά της από την Ιθάκη το οποίο είναι αμνοδός δραστηριότητα του έργου.**

Β. Η μεταφορά από την Ιθάκη γίνεται με πλοίο . Να προβλεφθεί ασφαλής φύλαξη της ιλύος για τις μέρες που είναι αδύνατη η ακτοπλοϊκή συγκοινωνία.

7. **Πλεονάζοντα προϊόντα εκσκαφής.** Α) Οι ποσότητες ≈47.900 m³ στους πίνακες της ΜΠΕ να αποσαφηνιστούν και να καθοριστεί, πριν την έκδοση της ΑΕΠΟ, **νόμιμα αδειοδοτημένος αποδέκτης (ΜΠΕ: ανενεργό λατομείο, 20 km), με μέγιστη επαναχρησιμοποίηση εντός του έργου, σύμφωνα με τη νομοθεσία ΑΕΚΚ** και τον όρο της Εφορείας Αρχαιοτήτων. Β)

Λοιπές εγκρίσεις. Η θέση εμπίπτει σε **Τόπο Ιδιαίτερου Φυσικού Κάλους (ΤΙΦΚ)** [νήσος Ιθάκη, ΦΕΚ 661/Β/1976], σε δασική έκταση (ΔΔ, τμήμα ΔΔ-ΑΝ) και σε άμεση γειτνίαση με κηρυγμένο αρχαιολογικό χώρο (Πίσω Αετός, ΦΕΚ 687/Β/1976 και 723/Β/1992). Η ΜΠΕ να συμπληρωθεί/διορθωθεί (αναγνώριση ΤΙΦΚ και αρχαιολογικού χώρου, ,, έγκριση

επέμβασης σε δάσος και ΑΝ) και να τηρηθούν οι όροι της Εφορείας Αρχαιοτήτων (387663/08-09-2026), της Δ/νσης Δασών (403256/17-09-2026) και των λοιπών αρμοδίων φορέων (ΕΝΑ, υπηρεσία αιγιαλού για τον αγωγό).

Συμπερασματικά, η υπηρεσία μας δεν φέρει αντίρρηση για την υλοποίηση του έργου, με την προϋπόθεση ότι θα τηρηθούν οι ανωτέρω όροι 1–7, οι οποίοι θα ενσωματωθούν στους περιβαλλοντικούς όρους της ΑΕΠΟ, και ότι τα στοιχεία των παραγράφων 2 έως και 7 θα προσκομιστούν πριν την έκδοσή της.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Στο ΗΠΜ έχουν κατατεθεί και απόψεις του ενδιαφερόμενου κοινού που πρέπει να ληφθούν υπόψη

5.Συμπέρασματης γνωμοδότησης	
Α.ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΟΡΩΝ-ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΩΝ	
Β.ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥΉ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ-ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ	**X**
Γ. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΑΡΝΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ	☐
Δ. ΔΕΝ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ ΜΠΕ ΔΙΟΤΙ ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΕ ΟΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ,ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ (ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ) ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ	☐
Ε.ΔΕΝ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ ΜΠΕ ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ	☐

Ο Πρ/νος Τμήματος Περιβάλλοντος, Υδροοικονομίας & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Ε. Κεφ/νιάς

Ο αναπ/της Πρ/νος Δ/νσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Ι.Ν.

Αλέξιος Κωνσταντάκης
Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Π.Ε. Α βαθμού

Ιωάννης Κουτσάκης
Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός Π.Ε. με Α' βαθμό

----------Παράλειψη----------

Στη συνέχεια τοποθετήθηκε και έδωσε διευκρινήσεις επί του θέματος ο Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Τεχνικών Έργων και Προγραμματισμού, κ. Γεώργιος Μάμαλος.

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση, όπου τέθηκαν ερωτήσεις και τοποθετήθηκαν επί του θέματος οι επικεφαλής των παρατάξεων και οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι.

Η Έπαρχος Ιθάκης κ. Σμαραγδούλα Σαρδελή, τοποθετούμενη εκτενώς επί του θέματος, αρχικά επεσήμανε την επιτακτική ανάγκη κατασκευής σύγχρονου συστήματος αποχέτευσης και βιολογικού καθαρισμού στην Ιθάκη, με βασικό κριτήριο όμως την προστασία του περιβάλλοντος, της δημόσιας υγείας και του τουριστικού προϊόντος του νησιού.
Δήλωσε ότι το έργο απασχολεί την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων από το 2003, με προηγούμενες μελέτες και προεγκρίσεις. Το 2011 είχε εγκριθεί διαφορετική χωροθέτηση κοντά στα παλιά ιχθυοτροφία, 1,5 km από το Βαθύ. Ζήτησε κατά συνέπεια πλήρη, τεχνική και επιστημονική τεκμηρίωση σχετικά με τους λόγους αλλαγής της προτεινόμενης χωροθέτησης αλλά και του παλαιότερου σχεδιασμού και των εγκεκριμένων χρηματοδοτήσεων. Σημείωσε ότι η νέα μελέτη, πρέπει να εξηγεί γιατί άλλαξε η χωροθέτηση του έργου, διότι εγείρονται σοβαροί προβληματισμοί για τις εκτεταμένες επεμβάσεις στο φυσικό ανάγλυφο της περιοχής π.χ. εκσκαφές σε βραχώδες έδαφος με χρήση εκρηκτικών, διαμόρφωση πλατφορμών, υψηλά ορύγματα, πρανή κ.α.. Εντοπίζονται δε τεχνικές ασάφειες, όπως αποκλίσεις στα αναφερόμενα κυβικά μέτρα προϊόντων εκσκαφής μεταξύ διαφορετικών σημείων της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων - 47.875,90 ή 76.509,56.
Επιπλέον, αιτήθηκε την προσκόμιση ακριβών τοπογραφικών στοιχείων, προκειμένου να αποδειχθεί επιστημονικά αν η προτεινόμενη λύση είναι η ασφαλέστερη και η καλύτερη για το νησί. Ανέφερε ότι η Ιθάκη αποτελεί τόπο ιδιαιτέρου φυσικού κάλους, παραδοσιακό οικισμό και περιοχή με παγκόσμιο συμβολισμό και εκτεταμένους αρχαιολογικούς τόπους, ιδίως στην περιοχή του Αετού, όπου θα χωροθετηθεί ο βιολογικός. Εξαιτίας αυτού, ζήτησε σαφή αποτύπωση των αρχαιολογικών χώρων και των ζωνών προστασίας σε σχέση με το έργο, επίσημη γνωμοδότηση από την Αρχαιολογική Υπηρεσία και σαφές πρωτόκολλο σε περίπτωση αρχαιολογικών ευρημάτων. Στη συνέχεια έθεσε υπόψη των μελών του συμβουλίου, την έλλειψη συσχετισμού της μελέτης του βιολογικού καθαρισμού με την αντιπλημμυρική μελέτη του νησιού, και σε αυτό τοποθετήθηκε εκτενώς, διότι πρέπει να αποφευχθούν διπλές εκσκαφές εντός του οικισμού. Επιπλέον, τόνισε την απουσία αναφοράς για τη σύνδεση του Περαχωρίου, η οποία υπήρχε στον παλαιότερο σχεδιασμό. Κατέθεσε επίσης τον προβληματισμό της, σχετικά με την θάλασσα ως αποδέκτη επεξεργασμένων λυμάτων και την κοντινή μονάδα αφαλάτωσης, δυνητική πηγή νερού για το νησί στην περιοχή του Μπροστά Αετού. Για το συγκεκριμένο ζήτησε την εκπόνηση ρευματολογικής μελέτης, δεδομένης της εγγύτητας της περιοχής με τη μονάδα αφαλάτωσης και την ύδρευση του νησιού.
Τέλος έκανε γνωστό στο Σώμα, ότι έχει καταγραφεί μεγάλος αριθμός τεκμηριωμένων αντιρρήσεων στη δημόσια διαβούλευση.
Ολοκληρώνοντας, κατέθεσε στο Προεδρείο κείμενο που περιλαμβάνει είκοσι επτά (27) δικές της τεκμηριωμένες παρατηρήσεις, επαναλαμβάνοντας ότι παρότι η κατασκευή του έργου είναι απολύτως αναγκαία για το νησί, δεν μπορεί να προχωρήσει χωρίς την πλήρη άρση των τεχνικών, περιβαλλοντικών και χωροταξικών αστοχιών που αναδείχθηκαν.
Οι εν λόγω παρατηρήσεις όπως κατατέθηκαν από την κ. Σμαραγδούλα Σαρδελή είναι οι ακόλουθες :

Συνοπτικές αντιρρήσεις επί της ΜΠΕ ΕΕΛ Ιθάκης

Ενοποίηση τεχνικών και νομικών αντιρρήσεων από τα δύο υποβληθέντα κείμενα · Οκτώβριος 2026

Αντικείμενο: «Προμελέτη εξωτερικού δικτύου μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων οικισμού Ιθάκης – Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων».

Χωροθέτηση

01. Εναλλακτικές θέσεις και περιορισμένη γεωγραφική αναζήτηση

ΜΠΕ: σελ. 35–39, 215–218 (§§2.6, 7.2.3)

Αντίρρηση / αντίφαση: Εξετάζονται θέσεις στην ίδια ευρύτερη ζώνη, χωρίς τεκμηριωμένη σύγκριση με άλλες περιοχές της νότιας Ιθάκης, π.χ. προς Περαχώρι. Ζητείται ευρύτερη ανάλυση εναλλακτικών και μηδενικής λύσης.

Νομοθεσία / πηγή: ΥΑ οικ.170225/2014, Παράρτημα 2 §7

02. Μη συνεκτίμηση της εξυπηρέτησης Περαχωρίου

ΜΠΕ: σελ. 40–44, 53–54, 88–97, 215–218 (§§3.1, 4.1, 6.1, 7.2.3)

Αντίρρηση / αντίφαση: Ο σχεδιασμός επικεντρώνεται στο Βαθύ· δεν παρατίθεται συγκριτική τεχνικοοικονομική εξέταση ενιαίας ΕΕΛ για Βαθύ–Περαχώρι ή μελλοντικής επέκτασης.

Νομοθεσία / πηγή: §7 της ΥΑ 170225/2014

03. Απουσία ποσοτικής βαθμολόγησης εναλλακτικών

ΜΠΕ: σελ. 35–39, 215–218 (§§2.6, 7.2.3)

Αντίρρηση / αντίφαση: Δεν παρουσιάζεται αναλυτική, επαληθεύσιμη στάθμιση κριτηρίων, βαθμολογία και ανάλυση ευαισθησίας που να αιτιολογεί την επικράτηση της επιλεγείσας θέσης.

Νομοθεσία / πηγή: ΥΑ 170225/2014 Παράρτημα 2 §7

Περιβαλλοντική βάση

04. Ανεπαρκής οριοθέτηση περιοχής μελέτης και σωρευτικές επιπτώσεις

ΜΠΕ: σελ. 58–83, 211 κ.ε., 287–302 (§§5, 7, 8)

Αντίρρηση / αντίφαση: Τίθεται ζήτημα εάν η ζώνη επιρροής καλύπτει επαρκώς κόλπο Μώλου, αφαλάτωση, λουόμενους, οικισμούς και μεταφορές. Ζητείται τεκμηρίωση χωρικού εύρους και σωρευτικών επιδράσεων.

Νομοθεσία / πηγή: ΥΑ 170225/2014 Παράρτημα 2 §8.1 · νομική αντίρρηση αρ. 3.

Θάλασσα / ύδατα

05. Κολυμβητικά ύδατα και στόχοι ΣΔΛΑΠ

ΜΠΕ: σελ. 72–83, 140–142, 287–302, 339 κ.ε. (§§5.2.3, 6.2.11, 9.13)

Αντίρρηση / αντίφαση: Αμφισβητείται η επαρκής αξιολόγηση επίδρασης της θαλάσσιας εκροής στην προστασία υδάτων αναψυχής και στις ευαίσθητες συνθήκες του κόλπου Μώλου.

Νομοθεσία / πηγή: 2η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ Β. Πελοποννήσου, Οδηγία 2006/7/ΕΚ, ΚΥΑ ΗΠ 8600/416/Ε103/2009

06. Αφαλάτωση – κίνδυνοι για νερό ανθρώπινης κατανάλωσης

ΜΠΕ: σελ. 63, 96–97, 140–142, 283–302 (§§5.1, 6.1, 6.2.11, 9.13)

Αντίρρηση / αντίφαση: Η γειτνίαση της εκροής με εγκατάσταση αφαλάτωσης απαιτεί ειδική εξέταση θέσης υδροληψίας, μικροβιακής επιβάρυνσης, ακραίων συνθηκών και παρακολούθησης· Η προταση γεωτρησης υποδεικνυει ότι τα υδατα δεν είναι ασφαλη.

Νομοθεσία / πηγή: Οδηγία (ΕΕ) 2020/2184

07. Υδροδυναμική διασπορά, ευτροφισμός και εποχικές συνθήκες

ΜΠΕ: σελ. 140–142, 215–218, 295–302, 339 κ.ε. (§§6.2.11, 7.2.2, 9.13)

Αντίρρηση / αντίφαση: Ζητείται επαρκής τεκμηρίωση υδροδυναμικών σεναρίων, ασθενών ρευμάτων, τουριστικής αιχμής και ενδεχόμενου ευτροφισμού/επιβάρυνσης ακτών.

08. Μη επαρκής σύγκριση επαναχρησιμοποίησης νερού

ΜΠΕ: σελ. 139–142, 212–218 (§§6.2.9–6.2.11, 7.2)

Αντίρρηση / αντίφαση: Προκρίνεται θαλάσσια διάθεση ενώ απαιτείται συγκριτική εξέταση εφικτής επαναχρησιμοποίησης ανακτημένου νερού, πέραν της εσωτερικής χρήσης της ΕΕΛ.

Νομοθεσία / πηγή: ΥΑ 170225/2014 Παράρτημα 2 §7.

Χωρική νομιμότητα

09. Αιγιαλός και όδευση αγωγού διάθεσης

ΜΠΕ: σελ. 61, 140–142, 254–255 (§§5.1, 6.2.11, 8)

Αντίρρηση / αντίφαση: Η ΜΠΕ αναφέρει αγωγό εντός προκαταρκτικής οριογραμμής αιγιαλού (ΠΟΑ). Ζητείται τεκμηρίωση οριστικής οριοθέτησης, απαιτούμενων εγκρίσεων και νομιμότητας επέμβασης.

Νομοθεσία / πηγή: ΝΔ 439/1970, ν. 5092/2024

10. Επίδραση σε υδατόρεμα – ανάγκη οριοθέτησης

ΜΠΕ: σελ. 153–160, 243–255 (§§6.4.2, 8.4)

Αντίρρηση / αντίφαση: Πρέπει να ελεγχθεί αν το έργο επηρεάζει κοίτη υδατορέματος και, εφόσον ναι, να προσκομισθούν οι προβλεπόμενες οριοθετήσεις και τεχνικά σχέδια.

Νομοθεσία / πηγή: ΥΑ 170225/2014 Παράρτημα 2 §6.8, ν. 4258/2014

11. Χωροταξικές/πολεοδομικές δεσμεύσεις

ΜΠΕ: σελ. 58–83 (§5)

Αντίρρηση / αντίφαση: Ζητείται πληρέστερη αντιπαραβολή της προτεινόμενης θέσης και των συνοδών έργων με τις δεσμεύσεις χρήσεων γης, χωροταξίας και ειδικών σχεδίων.

Νομοθεσία / πηγή: ΥΑ 170225/2014 Παράρτημα 2 §5

Δάση / τοπίο

12. Επιλογή δασικής και αναδασωτέας έκτασης

ΜΠΕ: σελ. 61–63, 215–218, 256 κ.ε. (§§5.1.3, 7.2.3, 8)

Αντίρρηση / αντίφαση: Η ίδια η ΜΠΕ καταγράφει δασικά/αναδασωτέα τμήματα και έντονη κλίση. Ζητείται ειδική αιτιολόγηση επέμβασης αντί εναλλακτικών θέσεων μικρότερης περιβαλλοντικής όχλησης.

Νομοθεσία / πηγή: Άρθρα 24 και 117 §3 Συντάγματος, ν. 998/1979 άρθρο 53, ν. 4315/2014 άρθρο 12 §8

13. Μόνιμη μεταβολή μορφολογίας και οπτικής εικόνας

ΜΠΕ: σελ. 152–160, 215–218, 250 κ.ε., 315 κ.ε. (§§6.4, 8.3, 9.3, 10.3)

Αντίρρηση / αντίφαση: Μεγάλοι αναβαθμοί, πρανή, αντιστηρίξεις και εκχέρσωση μεταβάλλουν το τοπίο· ζητούνται διατομές, φωτορεαλιστικές απεικονίσεις και αξιολόγηση ορατότητας από δρόμο/ακτές.

Νομοθεσία / πηγή: Ευρωπαϊκή Σύμβαση Τοπίου (ν. 3827/2010), ΥΑ 170225/2014

Κατασκευή

14. Μεγάλος όγκος εκσκαφών – αναλογικότητα χωροθέτησης

ΜΠΕ: σελ. 153–160, 170 (§§6.4.2, 6.4.6, Πίν. 33)

Αντίρρηση / αντίφαση: Αναφέρονται 45.512 m³ για ΕΕΛ και 2.363,90 m³ για δίκτυο, σύνολο 47.875,90 m³. Ζητείται αξιολόγηση επιπτώσεων σε πρανή, βλάστηση και εναλλακτικές με μικρότερες εκσκαφές.

15. Πιθανή χρήση εκρηκτικών έναντι παραδοχής χαμηλού θορύβου

ΜΠΕ: σελ. 159, 171, 330–332 (§§6.4.2, 6.4.8, 9.11.1)

Αντίρρηση / αντίφαση: Προμετρώνται 25.200 m³ βραχώδους εκσκαφής με ενδεχόμενη χρήση εκρηκτικών ή διογκωτικών. Η ανάλυση συνήθους εργοταξιακού θορύβου δεν αποτιμά ειδικά αιχμές, δονήσεις, εκτίναξη θραυσμάτων και κινδύνους.

Απόβλητα / μεταφορές

16. Ασαφής τελική διάθεση ΑΕΚΚ σε ανενεργό λατομείο

ΜΠΕ: σελ. 170, 218–220, 339–341 (§§6.4.6, 7.2.4, 9)

Αντίρρηση / αντίφαση: Γίνεται αναφορά σε ανενεργό λατομείο ~20 km, χωρίς σαφή τεκμηρίωση αδειοδοτημένου χώρου, εγκρίσεων, δυναμικότητας, χαρακτηρισμού υλικών και σύμβασης/σχεδίου διαχείρισης.

Νομοθεσία / πηγή: ν. 4030/2011 άρθρο 40, συναφές καθεστώς ΑΕΚΚ

17. Βαρέα οχήματα σε στενό οδικό δίκτυο – κίνδυνοι κυκλοφορίας

ΜΠΕ: σελ. 170–174, 218–220, 327 κ.ε. (§§6.4.6, 6.5.1, 7.2.4, 9.8)

Αντίρρηση / αντίφαση: Δεν αποτυπώνονται επαρκώς διαδρομές, πλάτος οδού, συχνότητα φορτηγών και θερινή κυκλοφορία του κύριου άξονα βορρά–νότου. Με 12 m³/φορτίο προκύπτουν ενδεικτικά ~3.990 έμφορτα δρομολόγια, πριν συνυπολογισθούν επιστροφές. Αναφερεται ως δρόμος χαμηλής κυκλοφοριας χωρις σχετικη ποσοτικη μελετη ενώ είναι ο μονος αξονας που συνδεει το βορειο με το νοτιο τμημα του νησιου.

Απαίτηση κυκλοφοριακού σχεδίου κατασκευής.

18. Διαχείριση αφυδατωμένης ιλύος και αποδοχή σε ΧΥΤ

ΜΠΕ: σελ. 97, 133–139, 182–185 (§§6.1.6, 6.2.8, 6.5.4)

Αντίρρηση / αντίφαση: Τίθεται ζήτημα αν τεκμηριώνονται οι όροι παραλαβής στερεών υπολειμμάτων και η συμμόρφωση με κριτήρια αποδοχής του συγκεκριμένου αποδέκτη, ιδίως με βάση επιστολές αρμόδιου φορέα που επικαλούνται οι αντιρρήσεις.

Νομοθεσία / πηγή: Απόφαση Συμβουλίου 2003/33/ΕΚ

Λειτουργία

19. Πλήρης παράκαμψη (bypass) και ανεπεξέργαστη εκροή

ΜΠΕ: σελ. 172–174, 186–187, 349–350 (§§6.5.1, 6.7, 9.14)

Αντίρρηση / αντίφαση: Η μελέτη αναφέρει αποτροπή ανεπεξέργαστης διάθεσης αλλά και παράκαμψη εισόδου–εξόδου. Δεν είναι σαφείς οι δικλείδες αποκλεισμού, η τελική εκβολή σε αστοχία και η επάρκεια προσωρινής αποθήκευσης.

20. Ακραία αστοχία – διάρκεια αποθήκευσης και μέτρα έκτακτης ανάγκης

ΜΠΕ: σελ. 173–187, 349–356 (§§6.5–6.7, 9.14, 10.14)

Αντίρρηση / αντίφαση: Ζητείται ποσοτικό σενάριο ταυτόχρονης αστοχίας εξοπλισμού/ρεύματος, παροχής αιχμής, παρατεταμένης βλάβης, συναγερμών και διακοπής διάθεσης. Εφεδρείες δεν ισοδυναμούν με απόδειξη μηδενικού κινδύνου.

21. Στελέχωση, 24ωρη επιτήρηση και πραγματικός χρόνος επέμβασης

ΜΠΕ: σελ. 55-56, 172–187, 349–356 (§§6.5–6.7, 9.14)

Αντίρρηση / αντίφαση: Ζητούνται ρητές δεσμεύσεις στελέχωσης, τηλεμετρίας, χρόνων απόκρισης, διαθέσιμων ανταλλακτικών και τρόπου ειδοποίησης αρχών σε νησιωτικές συνθήκες. Αναφερεται μονο ενας εργαζομενος.

22. Διδάγματα από περιστατικό Πάτμου (2025)

ΜΠΕ: σελ. 349–356 (§§9.14, 10.14)

Αντίρρηση / αντίφαση: Αξιολόγηση πραγματικών περιστατικών λειτουργικής αστοχίας ως δοκιμή ανθεκτικότητας.

Μελετητική πληρότητα

23. Ελλείψεις ειδικού περιεχομένου ΜΠΕ έργου επεξεργασίας λυμάτων

ΜΠΕ: σελ. 88–187, 210–220 (§§6–7)

Αντίρρηση / αντίφαση: Ανεπαρκής ειδική περιγραφή λειτουργικών χαρακτηριστικών, υποπροϊόντων, υποδομών και εναλλακτικών κατά τις προδιαγραφές για συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών.

Νομοθεσία / πηγή: ΥΑ 170225/2014 Παράρτημα 4.4 §2.6

24. Επιστημονικές ειδικότητες σύνταξης/ελέγχου ΜΠΕ

ΜΠΕ: σελ. 25, 58–83 και στοιχεία μελετητών (§§1.6, 5)

Αντίρρηση / αντίφαση: Ελλιπής πληρότητα της διεπιστημονικής ομάδας, ιδίως ελλειψη ιδιότητας δασολογου στην ομαδα των μελετητων. Απαιτείται έλεγχος αδειών και αναθέσεων.

Νομοθεσία / πηγή: ΠΔ 256/1998, ΠΔ 138/2009, ΠΔ 344/2000

26. Ελλιπείς τομές/υψομετρικά και τεχνική περιγραφή

ΜΠΕ: σελ. 88–160, 212–220 (§§6, 7)

Αντίρρηση / αντίφαση: Ζητούνται πλήρης οριζοντιογραφία, όψεις, τομές αναβαθμών, ισοζύγια εκσκαφών, διάταξη και γεωμετρία έργων ώστε να είναι ελέγξιμες οι επιπτώσεις.

Νομοθεσία / πηγή: ΥΑ 170225/2014 Παράρτημα 2 κεφ. 6 και Παράρτημα 4.4

Αρχαιολογία

25. Αρχαιολογική γνωμοδότηση, όροι και πληρότητα σχεδίων

ΜΠΕ: σελ. 64, 212–220, 264–268 (§§5.1.5, 7–8)

Αντίρρηση / αντίφαση: Ζητείται να αποσαφηνιστούν η απαιτούμενη γνώμη/έγκριση ΥΠΠΟ, το αρχαιολογικό υποέργο και η πληρότητα υποβληθέντων σχεδίων

Νομοθεσία / πηγή: ν. 4014/2011 άρθρο 2 §4, ν. 4858/2021 άρθρα 10, 50, ν. 2690/1999 άρθρο 20

Γεωτεχνικά

27. Ευστάθεια πρανών, καθιζήσεις και σεισμικότητα

ΜΠΕ: σελ. 153–160, 243–255, 306 κ.ε. (§§6.4, 8.4, 9.4)

Αντίρρηση / αντίφαση: Η έντονη κλίση και η εκτεταμένη εκσκαφή επιβάλλουν ποσοτικό έλεγχο ευστάθειας προσωρινών/μόνιμων πρανών, θεμελίωσης, σεισμικής φόρτισης και βροχοπτώσεων.

Νομοθεσία / πηγή: ΥΑ 170225/2014 Παράρτημα 2 §8.4

Ο Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, κ. Ιωάννης Τρεπεκλής, δήλωσε ότι η Περιφέρεια είχε δεσμεύσει το ποσό των 19.000.000€ για την Ιθάκη και είχε χορηγήσει επανειλημμένες παρατάσεις, με τελευταία ημερομηνία λήξης την 30ή Σεπτεμβρίου 2026. Υπογράμμισε ωστόσο, την καθυστερημένη υποβολή του σχετικού αιτήματος από τον Δήμο Ιθάκης, το οποίο κατατέθηκε την ίδια μέρα στις 13:50 μ.μ.. Η εξέλιξη αυτή κατέστησε αντικειμενικά αδύνατη την εμπρόθεσμη διεκπεραίωση και έγκρισή του από την υπηρεσία της Διαχειριστικής Αρχής πριν από το κλείσιμο του συστήματος στις 14:00 μ.μ.. Λόγω της λήξης της προθεσμίας και της αδυναμίας διατήρησης μιας ανοιχτής πρόσκλησης, το έργο απεντάχθηκε προσωρινά. Ωστόσο, ο Περιφερειάρχης διαβεβαίωσε ότι η Περιφέρεια είναι έτοιμη να εκδώσει νέα πρόσκληση, αμέσως μόλις ο Δήμος ολοκληρώσει τις απαιτούμενες διαδικασίες. Ολοκληρώνοντας, ανέφερε ότι το θέμα εισήχθη ως κατεπείγον προς συζήτηση και ψήφιση, προκειμένου να διασφαλιστεί η προστασία των πόρων, να αντιμετωπιστούν τα σοβαρά εκκρεμή ζητήματα χωροθέτησης και αδειοδότησης, και να αποτραπεί η οριστική απώλεια της χρηματοδότησης.

Ο Περιφερειακός Σύμβουλος της παράταξης «Ιόνιο Δυνατά! Κάθε Νησί Ψηλά», κ. Νικόλαος Μουζακίτης δήλωσε ότι ψηφίζουν θετικά επί της εισηγήσεως, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις της υπηρεσίας. Σημείωσε ότι είναι αδιανόητο, κατά τη συζήτηση μιας γνωμοδότησης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, να επανεξετάζεται η σκοπιμότητα υλοποίησης του έργου, καθώς αυτά τα ζητήματα έχουν ήδη κριθεί. Επιπλέον, επεσήμανε ένα γενικότερο παράδοξο που παρατηρείται: ενώ προωθείται ένα έργο, το οποίο απ΄ όλους χαρακτηρίζεται αναγκαίο, στη συνέχεια αντιμετωπίζει σφοδρή κριτική και αντιδράσεις, εξαιτίας μιας λογικής στενών τοπικών συμφερόντων. Κατέληξε ότι το έργο πρέπει να προχωρήσει, οι υποδομές είναι απαραίτητες.

Ο επικεφαλής της παράταξης «ΑΝ.Α.Σ.Α. για τα Ιόνια Νησιά», Περιφερειακός Σύμβουλος κ. Θεόδωρος Γαλιατσάτος, επεσήμανε ότι η κατασκευή του βιολογικού καθαρισμού στην Ιθάκη αποτελεί θεσμική υποχρέωση της χώρας έναντι της Ευρωπαϊκής Ένωσης, βάσει σχετικών οδηγιών για τους οικισμούς τρίτης κατηγορίας. Υπενθύμισε πως το ζήτημα έχει μακρά προϊστορία, καθώς εκκρεμεί από την περίοδο της δικής του θητείας, με κίνδυνο την επιβολή προστίμων στο ελληνικό κράτος. Παράλληλα, σημείωσε ότι οι διαχρονικές δυσκολίες στη χωροθέτηση και η απουσία της Δημοτικής Αρχής από τη συνεδρίαση γεννούν σοβαρά ερωτηματικά.
Αναφερόμενος στις αντιδράσεις των πολιτών, διευκρίνισε ότι αυτές αφορούν αποκλειστικά τη συγκεκριμένη χωροθέτηση και όχι την αναγκαιότητα του έργου. Έκρινε βάσιμους τους προβληματισμούς που κατατέθηκαν σχετικά με τη μορφολογία του εδάφους στο σημείο διασταύρωσης προς τον Πισαετό - εκτεταμένες εκσκαφές σε ένα σημείο που δεν είναι ιδιοκτησίας του Δήμου και που πρέπει να το αγοράσει, καθώς και την εγγύτητα της εξόδου του αγωγού διάθεσης σε τουριστικές περιοχές και στη μονάδα αφαλάτωσης.
Καταλήγοντας, υπογράμμισε ότι η παράταξη αναγνωρίζει την αναγκαιότητα του έργου και δεν επιθυμεί να δημιουργήσει τεχνητά εμπόδια. Ως εκ τούτου, η παράταξη θα τοποθετηθεί με ενδιάμεσο τρόπο, δεν απορρίπτει συλλήβδην τη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, αλλά διατυπώνει ρητές επιφυλάξεις, ζητώντας από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση να λάβει υπόψη της τις επισημάνσεις που κατατέθηκαν, ώστε όλοι οι εμπλεκόμενοι να αναλάβουν τις ευθύνες τους.

Η επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση Ιονίων Νήσων», Περιφερειακή Σύμβουλος κ. Αλεξάνδρα Μπαλού, στην αρχή της τοποθέτησής της έθεσε ζητήματα διαδικαστικά και επεσήμανε την παράληψη της Περιφερειακής αρχής να ενημερώσει έγκαιρα το Δημοτικό Συμβούλιο σχετικά με την ένταξη του θέματος εκτός ημερησίας διάταξης, στερώντας έτσι τη δυνατότητα στα αρμόδια όργανα να προετοιμαστούν

καταλλήλως, να αξιολογήσουν τη συμμετοχή τους ή να αποστείλουν τις απόψεις τους.
Αναφορικά με τη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου, διευκρίνισε ότι δεν υφίσταται διαφωνία ως προς την αναγκαιότητα κατασκευής βιολογικού καθαρισμού στην Ιθάκη, ούτε υπάρχει αντίστοιχη αντίρρηση για οποιοδήποτε άλλο νησί. Ωστόσο, απορρίπτουν τη λογική της έγκρισης προβληματικών μελετών υπό το καθεστώς εκβιασμών. Η μελέτη έχει τεχνικά και περιβαλλοντικά κενά. Την χαρακτήρισε ελλιπή και με σοβαρά προβλήματα τα οποία εγκυμονούν κινδύνους. Ενδεικτικά επεσήμανε την απουσία αναφοράς στο ακριβές μέγεθος των εκσκαφών, την έλλειψη σαφούς πρόβλεψης για τη διάθεση και απόθεση του τεράστιου όγκου προϊόντων εξόρυξης που θα προκύψει - 250.000 κυβικά μέτρα. Την εγγύτητα του έργου με εγκαταστάσεις αφαλάτωσης, γεγονός που εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους δημόσιας υγείας από τη πιθανή μόλυνση των υδάτινων πόρων. Το δεδομένο ότι η εν λόγω μελέτη δεν λαμβάνει υπόψη τον αντιπλημμυρικό σχεδιασμό και φυσικά ότι το συνολικό κόστος έχει εκτοξευτεί.
Στη συνέχεια της τοποθέτησής της και στο πλαίσιο της κρητικής στην κεντρική πολιτική, υπογράμμισε την αναποτελεσματικότητα στη διαχείριση των υποδομών, σημειώνοντας ότι η υπερψήφιση προηγούμενων μελετών δεν απέτρεψε τη στασιμότητα των έργων, ούτε έδωσε λύση στα κρίσιμα ζητήματα της ύδρευσης, αποχέτευσης και διαχείρισης των απορριμμάτων. Γενικότερα όμως, η καθυστέρηση και η έλλειψη ουσιαστικών έργων υποδομής αποδίδονται σε κεντρικές πολιτικές επιλογές της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κυβερνήσεων, οι οποίες κατευθύνουν τους πόρους σε επενδύσεις με στόχο την κερδοφορία επιχειρηματικών ομίλων και υπακούουν στους σχεδιασμούς και τις ιεραρχήσεις τους - μαρίνες, ναύδετα, ενεργειακά, και μετατρέπουν κοινωνικά αγαθά, όπως το νερό, σε εμπόρευμα.
Δήλωσε ότι καταψηφίζουν την εν λόγω εισήγηση, διότι κρίνουν τη μελέτη ανεπαρκή, προβληματική και επικίνδυνη για το περιβάλλον και την υγεία των πολιτών. Διευκρίνισε ότι η καταψήφιση της μελέτης, δεν ισοδυναμεί με άρνηση του έργου, αλλά αποτελεί απαίτηση για τη διενέργεια ασφαλών και περιβαλλοντικά ορθών μελετών.
Τέλος επανέλαβε, ότι ο ισχυρισμός περί δήθεν υπαιτιότητας της αντιπολίτευσης για τη μη υλοποίηση των έργων μέσω της απόρριψης των Μ.Π.Ε., αποτελεί πολιτικό εκβιασμό, ψέμα και επιχείρηση κοροϊδίας του λαού αφού η πλειοψηφία έχει το συσχετισμό να παίρνει τις αποφάσεις και η άρνηση της αντιπολίτευσης δεν εμποδίζει καμία απόφαση αφού μειοψηφεί.

Η επικεφαλής της παράταξης «Μένουμε Ιόνιο», Περιφερειακή Σύμβουλος κ. Μαρία Δρυ, ανέφερε ότι έχουμε γίνει μάρτυρες της υλοποίησης πληθώρας παρόμοιων έργων, τα οποία παρά το γεγονός ότι διέθεταν εγκεκριμένη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων όπως συμβαίνει με τις εγκαταστάσεις βιολογικού καθαρισμού και τις μονάδες διαχείρισης απορριμμάτων, παρουσίασαν σοβαρά προβλήματα. Υπενθύμισε τη χαρακτηριστική αστοχία που σημειώθηκε στην περίπτωση του βιολογικού καθαρισμού των Σιναράδων - Κέρκυρας. Έργο το οποίο χρηματοδοτήθηκε μέσω κονδυλίων ΕΣΠΑ, πλην όμως δεν τέθηκε ποτέ σε λειτουργία εξαιτίας εσφαλμένης χωροθέτησης. Ως εκ τούτου, οι τοπικές κοινότητες για τις οποίες σχεδιάστηκε το έργο στερούνται των σχετικών υπηρεσιών, ενώ πλέον μεταφέρονται λύματα από τις εργατικές κατοικίες προκειμένου να καταστεί εφικτή η λειτουργία του, η οποία κρίνεται πλημμελής.
Υπογράμμισε ότι παρατηρείται συχνά το φαινόμενο, υπό την πίεση της εσπευσμένης υλοποίησης του έργου, να κατασκευάζονται υποδομές σε παντελώς λανθασμένα σημεία. Έχουν υπάρξει περιπτώσεις βιολογικών σταθμών που έλαβαν ευρωπαϊκές χρηματοδοτήσεις, ολοκληρώθηκαν αλλά ουδέποτε συνδέθηκαν με τα δίκτυα, με αποτέλεσμα να παραμένουν μη λειτουργικοί και η χώρα να επιβαρύνεται με την επιβολή προστίμων.
Δήλωσε, ότι η επιτυχής ολοκλήρωση και η ουσιαστική υλοποίηση ενός έργου εξαρτώνται από πληθώρα παραγόντων. Το μείζον ζητούμενο δεν είναι η βιαστική

εκτέλεση, αλλά η ορθή υλοποίηση. Ως παράταξη κατ' επανάληψη έχουν επισημάνει, ότι οι Περιβαλλοντικές Μελέτες αποτελούν ένα θεωρητικό σχεδιασμό. Στην πράξη, η προστασία του περιβάλλοντος αποδεικνύεται ελλιπής, καθώς παραμένει αμφίβολο αν ελέγχεται η τήρηση των περιβαλλοντικών όρων.
Καταλήγοντας, τόνισε ότι το ζήτημα αυτό είναι εξαιρετικά σοβαρό. Δεν επιδέχεται πρόχειρες διευθετήσεις της τελευταίας στιγμής με το πρόσχημα της εκπνοής των προθεσμιών ή των διαδοχικών απεντάξεων και επανεντάξεων που προκάλεσαν απώλεια πολύτιμου χρόνου. Σημασία έχει η ορθή εκτέλεση των εργασιών. Όταν τα έργα αυτά παρουσιάζουν σφάλματα στη χωροθέτηση, οδηγούνται σε αδράνεια, παραπέμπονται στο Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ) και ακολούθως αποκλείονται από μελλοντικές χρηματοδοτήσεις, καθώς λογίζονται ως υφιστάμενες υποδομές, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η εκ νέου ενίσχυσή τους.
Βάσει των ανωτέρω δήλωσε ότι ψηφίζουν ΛΕΥΚΟ.

----------Παράλειψη----------

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Το Περιφερειακό Συμβούλιο Ιονίων Νήσων γνωμοδότησε κατά πλειοψηφία θετικά επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Δίκτυο Αποχέτευσης Λυμάτων και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων οικισμού Ιθάκης» – Υποέργο 2: Εξωτερικό δίκτυο μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων (Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων με υποθαλάσσιο αγωγό διάθεσης), Κατηγορία Α2, Ομάδα 4 «Συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών», α/α 19, στην περιοχή του οικισμού Βαθέως, του Δήμου Ιθάκης, της Π.Ε. Ιθάκης, της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με φορέα υλοποίησης τον Δήμο Ιθάκης, ως η εισήγηση.

Μειοψηφούντων των κάτωθι Περιφερειακών Συμβούλων, κ.κ. Αλεξάνδρας Μπαλού, Νικολάου Γκισγκίνη και Παναγιώτη Σοφού, σύμφωνα με την τοποθέτηση της επικεφαλής της παράταξης, όπως αυτή διατυπώθηκε στο ιστορικό της απόφασης.

ΑΠΟΧΗ καταγράφηκε για τους κάτωθι Περιφερειακούς Συμβούλους, κ.κ. Θεόδωρο Γαλιατσάτο, Διονύσιο Γιακουμέλο, Μαρία Δρυ και Αθηνά Αρβανιτάκη (άρθ. 128 παρ.2 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ 103Α΄/29-06-2026)

---------- Παράλειψη ----------

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα λύεται η συνεδρίαση.

Συντάχθηκε το πρακτικό και αφού διαβάστηκε και βεβαιώθηκε υπογράφεται.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αυξ. Αριθμό **186-23/17-10-2026**

Η Πρόεδρος Π.Σ. **Ο Γραμματέας Π.Σ.**

Ολυμπία (Ολίβια) Καρδακάρη **Ιωάννης Αρμενιάκος**